

Analyse af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Afrapportering fra kortlægningen

Oktober 2026



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Introduktion

Sektoranalysen har til formål at etablere et fælles og sammenligneligt datagrundlag, der som noget nyt kan belyse omfanget af administration på tværs af de 32 selvejende uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Analysen giver et samlet overordnet billede af omfang, udvikling og variation i administrationsomfanget og danner et faktabaseret grundlag for at identificere tværgående effektiviserings- og forenklingspotentialer på sektorniveau.

Analysen, som er udarbejdet af BCG for Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet (FUDM, tidligere UFM) og Finansministeriet, anlægger et bredt sektorperspektiv med et særskilt fokus på forskningsadministration. Dette skal ses i lyset af statens flerårige arbejdsprogram, hvor der er fastsat et konkret måltal om at frigøre 500 mio. kr. fra forskningsadministrationen med henblik på at styrke de direkte forskningsaktiviteter.

Afgrænsning af administration
Administration er i kortlægningen afgrænset til administrativt ansatte og ledere, forskeres administrative tidsforbrug samt øvrige administrative driftsomkostninger. Afgrænsningen er fastlagt for at sikre ensartede og sammenlignelige opgørelser på tværs af institutioner og bygger på en reproducerbar metode baseret på eksisterende data, da der ikke findes en fælles sektordefinition. Tekniske og driftsnære funktioner er bevidst holdt uden for opgørelsen af administrative årsværk, mens bredere service- og støttefunktioner er kortlagt særskilt. Det samlede datagrundlag[1] samt opmærksomhedspunkter er angivet på side 20 til 22.

Uddannelsesadministration og generel administration indgår ligeledes i kortlægningen og belyses gennem tværgående opgørelser og analyser af ressourceforbrug og organisering. Disse områder er dog ikke analyseret med samme dybde og detaljeringsgrad som forskningsadministrationen.

Det skal understreges, at analysen er tilrettelagt som en sektoranalyse, som har haft til formål at give et overblik over hovedtendenser i administrationen på tværs af selvejesektoren, der er relevante for en samlet vurdering af sektoren. Sektoranalysen muliggør således ikke institutionsspecifikke dybdeundersøgelser og afdækker derfor ikke nødvendigvis alle relevante aspekter af administrationen på de enkelte institutioner eller institutionstyper. Denne tilgang skal også ses i lyset af, hvilket detaljeringsniveau det eksisterende datagrundlag giver mulighed for.

Analysen og kortlægningen skal således ses som et første skridt og som et bidrag til arbejdet med en bedre styring af administrationsomfanget – både centralt og lokalt. Det er således også uden for analysens rammer fx at opgøre fuldt udtømmende effektiviseringspotentialer.

Der er på baggrund af kortlægningen og dialog med de selvejende institutioner identificeret en række tiltag til effektivisering og forenkling af administrationen med fokus på henholdsvis forskningsadministration, uddannelsesadministration og generel administration. Tiltagene er ikke udtømmende for mulige initiativer på de enkelte institutioner. Dertil er analysen, og dermed tiltagene, baseret på en baseline på et nedslagstidspunkt, og adresserer således ikke direkte den underliggende strukturelle tendens til, at administrationen på institutionerne er vokset hurtigere end sektorens samlede aktivitet og øvrige medarbejdergrupper. Tiltagene og de tilhørende potentialer beskrives i et særskilt dokument.

Note: Opgørelser over tid er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 1. Afsnittet om datagrundlaget går i dybden med de anvendte datakilder og metodiske valg bag kortlægningen samt forudsætninger og opmærksomhedspunkter ved fortolkningen af resultaterne. 2. Videnskabeligt personale (VIP) ved universiteterne og undervisningsfagligt personale (UVF) ved professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelser afgrænses som medarbejdere inden for de gældende stillingsstrukturer på henholdsvis universiteterne og EAPHMAR. 3. Teknisk-administrative medarbejdere.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Selvejesektorens rammevilkår

De danske videregående uddannelsesinstitutioner er statsfinansierede selvejende institutioner, hvilket indebærer, at de har betydelig autonomi ift. den daglige ledelse, økonomiske styring og strategiske dispositioner inden for de overordnede rammer, som ministeriet fastsætter.

Denne model bygger på stor frihed til at udgiftsstyre og træffe interne beslutninger, herunder ift. organisering og ressourceprioritering, så længe institutionerne overholder gældende lovgivning og krav til kvalitet, regnskab og tilsyn. Institutionerne er i modsætning til hovedparten af øvrige statslige institutioner ikke underlagt generelle effektiviseringskrav.

Institutionernes indtægtsgrundlag består som udgangspunkt af statslige bevillinger, der udmøntes som et samlet årligt tilskud baseret på objektive aktivitetsmål. Indtægterne kan overordnet opdeles i (i) offentlige uddannelsesmidler, primært aktivitetsbaserede taxametertilskud (fx pr. STÅ) og grundtilskud samt (ii) offentlige forskningsmidler, herunder basismidler til forskning.

Midlerne udmøntes som samlede bevillinger (bloktilskud), som institutionerne i vidt omfang selv kan disponere og prioritere over inden for gældende bevillingsregler. Hertil kommer, at institutionerne – særligt universiteterne – i stigende grad tiltrækker eksterne forskningsmidler gennem konkurrenceudsatte bevillinger fra både offentlige og private fonde, som udgør en stadig større del af universiteternes indtægtsgrundlag.

De udvidede rammer for at disponere over egne bevillinger og prioritere internt kommer blandt andet konkret til udtryk i institutionernes forskellige strategiske valg og prioriteringer. På professionshøjskolerne og erhvervsakademierne har der fx været en strukturel udvikling mod konsolidering og øget vækst blandt de største institutioner, herunder gennem fusioner og konsolidering.

På universitetsområdet ses forskellige faglige profiler og store forskelle i fordelingen og prioriteringerne mellem uddannelse og forskning. Frihedsgraden afspejles desuden i betydelig variation i organisering og opgavetilrettelæggelse, også mellem sammenlignelige institutioner, herunder ift. forskellig grad af centralisering af administrative funktioner og et meget forskelligartet systemlandskab på tværs af sektoren.

Variationerne mellem institutioner kommer også til udtryk, når der ses på omfanget af administration. I de senere år er der således på tværs af selvejesektoren sket en markant stigning i omfanget af administration, som gennemgås nedenfor. Analysen viser samtidig betydelig variation i omfanget af administration på tværs af institutionstyper og mellem institutioner inden for samme type.

Variationerne vedrører både det samlede ressourceforbrug, udviklingen over tid og organiseringen af de administrative funktioner. Der er særligt forskelle i administrationens andel af de samlede udgifter og årsværk, hvilket peger på væsentlige forskelle i effektivitet og prioritering. Variationerne kan ikke forklares ved én enkelt faktor, men afspejler et samspil mellem opgaveportefølje, organisering og kompleksitet.

Institutionerne befinder sig samtidig på forskellige modenhedsniveauer og har i varierende grad arbejdet systematisk med at optimere og effektivisere de administrative funktioner. I lyset af den betydelige autonomi og fraværet af centrale effektiviseringskrav, fx omprioriteringsbidraget, har udviklingen i administration i høj grad været drevet af lokale prioriteringer og strategiske valg.

På tværs af selvejesektoren vurderes der derfor at være et betydeligt potentiale for yderligere effektivisering og forenkling af den administrative understøttelse. På de følgende sider præsenteres de væsentligste hovedpointer fra kortlægningen, som vurderes centrale for niveauet og udviklingen i administrationen.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Tværgående tendenser

1. Administrationen er vokset hurtigere end sektorens samlede aktivitet og øvrige medarbejdergrupper

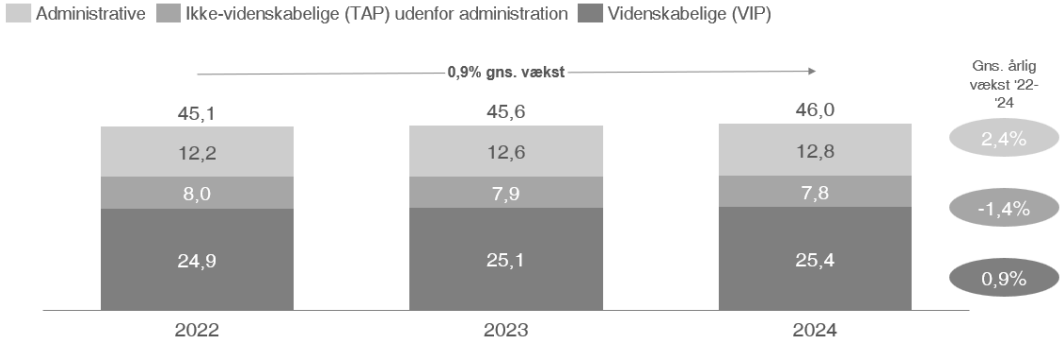
I perioden 2022–2024 har de selvejende uddannelsesinstitutioner under UFM haft en omkostningsvækst på i gennemsnit 1,1% årligt, svarende til en stigning fra 44,7 mia. kr. til 45,7 mia. kr. Denne udvikling skal ses i sammenhæng med, at aktivitetsniveauet målt ved STÅ i samme periode er faldet med gennemsnitligt 1,8% årligt, svarende til et fald fra godt 222.000 til 214.000 studenterårsværk.

Samtidig har sammensætningen af medarbejderstaben ændret sig. Antallet af administrative årsværk er steget fra ca. 12.200 i 2022 til ca. 12.800 i 2024, svarende til en gennemsnitlig årlig vækst på 2,4%, jf. figur 1. Denne vækst ligger over både den samlede årsværksudvikling i sektoren og væksten i de videnskabelige/undervisningsfaglige[1] årsværk, som begge har været på ca. 0,9% årligt i perioden. Antallet af øvrige ikke-administrative TAP-årsværk[2] er samtidig faldet med ca. 1,4% årligt, svarende til omkring 200 årsværk. Analysen viser ingen entydig eller systematisk tendens i faldet i ikke-administrative TAP-årsværk, hverken på tværs af institutionstyper eller medarbejdergrupper, som spænder bredt fra fuldmægtige og konsulenter til bibliotekarer og studentermedhjælpere.

Den samlede effekt af disse bevægelser er, at administrationens relative vægt i medarbejdersammensætningen er steget. Administrationen udgør i 2024 ca. 28% af den samlede medarbejderpopulation mod 27% i 2022, svarende til omkring 12.800 administrative årsværk ud af i alt ca. 46.000 årsværk, jf. figur 1.

Samlet peger udviklingen på, at administrationen i perioden er vokset relativt hurtigere end både kernepersonalet og aktivitetsniveauet i sektoren.

Udvikling i samlede årsværk på de selvejende videregående uddannelsesinstitutioner (1.000 årsværk) FIGUR 1



2. Udviklingen i administrationen drives primært af universiteterne – professionshøjskolerne har dog den største relative andel

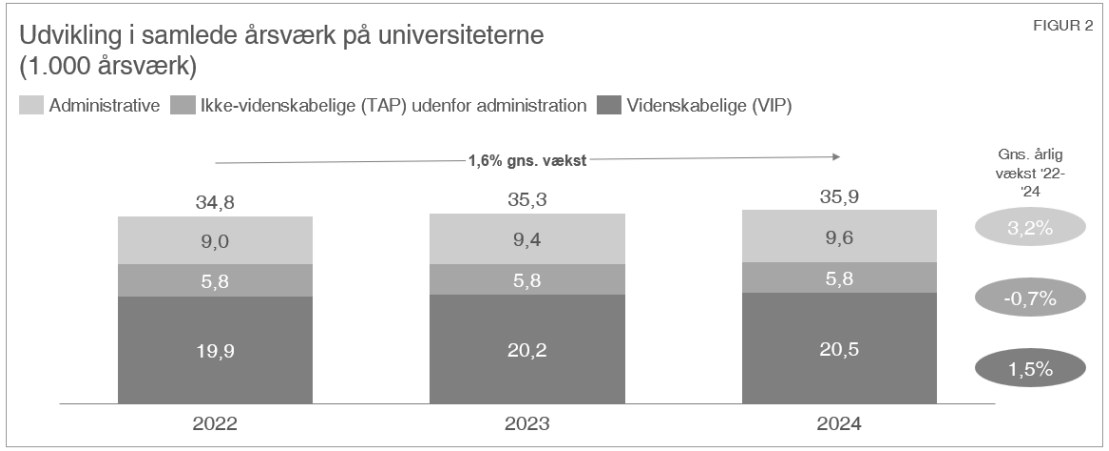
Kortlægningen viser, at væksten i administrative årsværk i perioden 2022–2024 i overvejende grad er koncentreret på universiteterne, som samtidig udgør den klart største del af sektoren og står for 79% af de samlede udgifter. Samlet er antallet af administrative årsværk på universiteterne steget med ca. 600 årsværk, svarende til en gennemsnitlig årlig vækst på 3,2%, jf. figur 2. Universiteterne udgør dermed den primære driver bag den samlede administrative vækst i sektoren og tegner sig i 2024 for ca. 75% af alle administrative årsværk.

Udviklingen skal ses i sammenhæng med, at antallet af VIP i samme periode er steget med ca. 600 årsværk, svarende til 1,5% årligt, mens antallet af ikke-administrative TAP er faldet med ca. 80 årsværk (-0,7% årligt). Samtidig er STÅ på universiteterne faldet med 0,8% årligt.

1. Videnskabeligt personale (VIP) ved universiteterne og undervisningsfagligt personale (UVF) ved professionshøjskoler, Erhvervsakademier og maritime uddannelser afgrænses som medarbejdere inden for de gældende stillingsstrukturer på henholdsvis universiteterne og EAPHMAR. 2. Teknisk-administrative medarbejdere.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

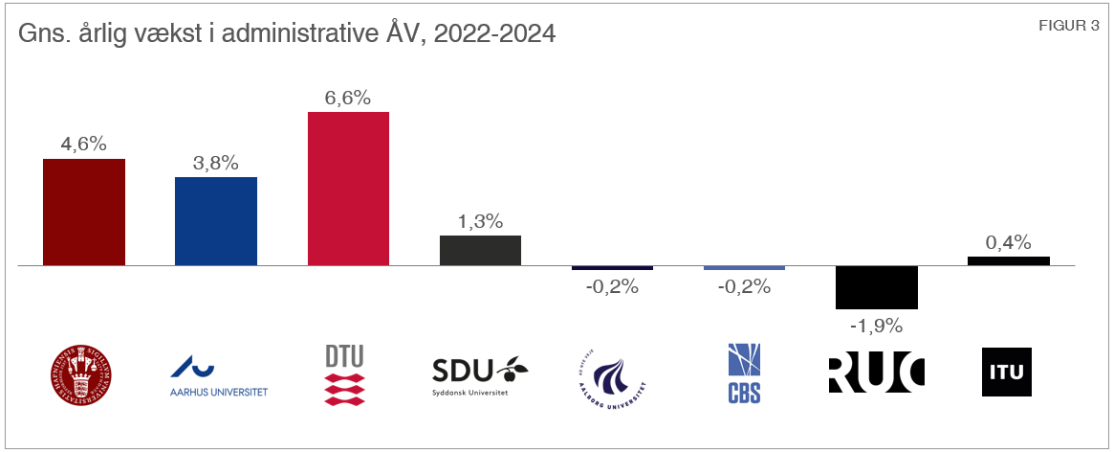


Det indebærer, at der både absolut og relativt er sket en styrkelse af den administrative bemanding, som ikke tilsvarer aktivitetsudviklingen, når der ses isoleret på STÅ og væksten i den øvrige medarbejderbestand.

Væksten i administrationen på universiteterne er i høj grad drevet af de tre største institutioner, jf. figur 3.

KU, AU og DTU har således haft en gennemsnitlig årlig vækst i administrative årsværk på henholdsvis 4,6%, 3,8% og 6,6% i perioden og står samlet for 586 af de ca. 600 ekstra administrative årsværk. Samtidig har væksten i VIP-årsværk været mere afdæmpet end væksten i de administrative årsværk. På AU og DTU er VIP steget med 1,5% og 2,2% årligt, mens KU har haft en vækst på 3,3% - dog fortsat lavere end væksten i administrationen.

På de mindre universiteter har udviklingen i administration været mere afdæmpet, herunder med et fald i administrative årsværk på AAU (-0,2%), CBS (-0,2%) og RUC (-1,9%). Den administrative andel er dog steget på disse institutioner, fordi det samlede årsværk er faldet relativt mere.



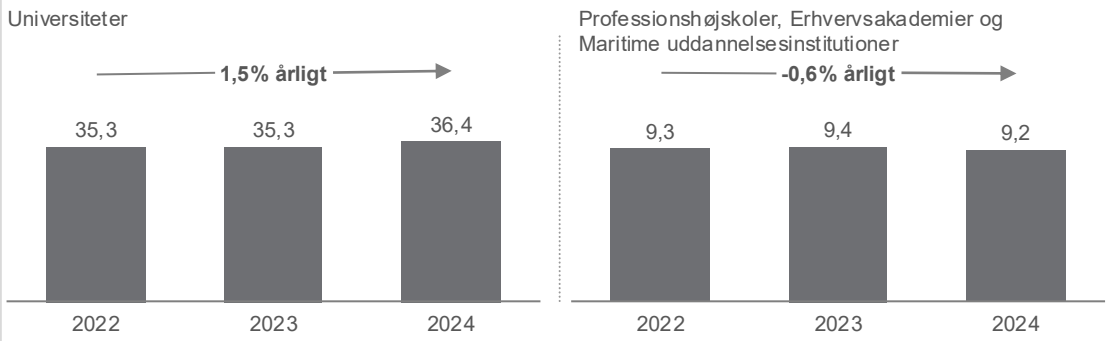
Det peger samlet på, at administrationsvæksten på universiteterne overstiger væksten i det videnskabelige personale, og at udviklingen dermed dækker over både absolut vækst på de største universiteter og relativ forskydning mod mere administration på de mindre.

Universiteterne driver samtidig omkostningsstigningen på tværs af sektoren, hvor administration udgør en stigende andel af universiteternes samlede ressourceanvendelse. Universiteternes samlede omkostninger voksede således med ~1,5% årligt fra 2022-2024, mens øvrige institutionstyper har haft faldende omkostninger på -0,6% årligt, jf. figur 4.

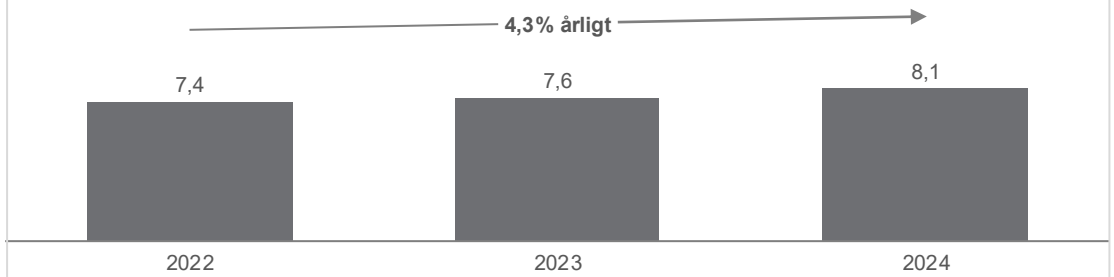
Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Udvikling i omkostninger, 2022-2024 (mia. kr., 2024-pl) FIGUR 4



Universiteternes samlede omkostninger til administration (mia. kr) FIGUR 5



Opgjort som summen af administrative lønomkostninger på formål 1-5 og 7 samt de samlede omkostninger på formål 6 opgørelsen indeholder ikke forskernes eget tidsforbrug på administrative opgaver.

Ser man isoleret på udviklingen i det samlede administrative ressourcetræk på universiteterne, opgjort som summen af administrative lønomkostninger på formål 1–5 og 7[1] samt de samlede omkostninger på formål 6, er dette steget med ca. 4,3% årligt fra 7,4 mia. kr. til 8,1 mia. kr. i perioden, jf. figur 5[2]. Det er næsten tre gange så høj en vækstrate som i de samlede udgifter, der i samme periode, som nævnt, er vokset ~1,5 % årligt.

Dette indikerer dermed, at administrationen fylder relativt mere i universiteternes samlede omkostningsbase over tid og udgør en central drivkraft bag udgiftsudviklingen – særligt drevet af KU, AU og DTU. Udviklingen på universiteterne adskiller sig markant fra de øvrige institutionstyper. På professionshøjskolerne er de administrative årsværk steget svagt med 0,3% årligt fra 2022-2024, mens de på erhvervsakademierne og de maritime uddannelsesinstitutioner er faldet med henholdsvis 0,9% og 1,5% årligt.

Opgjort som samlet administrativt ressourcetræk udgør administrationen i 2024 dog ca. 28% af professionshøjskolernes samlede omkostninger – den højeste andel i sektoren, jf. figur 6. Tilsvarende udgør administrative årsværk ca. 33% af medarbejderstaben, hvilket også er den højeste andel blandt institutionstyperne.

Samlet viser analysen således, at det er universiteterne, der har drevet den absolutte vækst i administrationen, mens administrationsniveauet på tværs af alle institutionstyper i dag ligger i et spænd på ca. 21–28% af de samlede omkostninger.

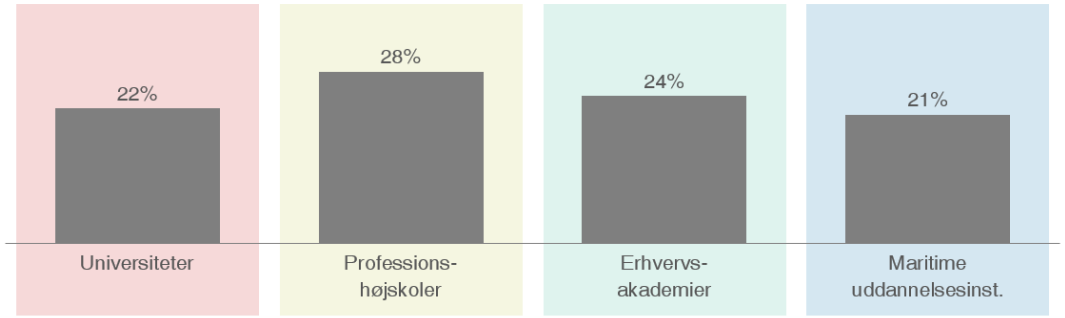
1. Omkostningerne i selvejesektoren opgøres efter den fælles kontoplan for uddannelsesinstitutioner på UFM's område, hvor udgifter fordeles på hovedformål, fx Formål 1 (uddannelse), Formål 2 (forskning og udvikling) og Formål 6 (generelle fællesomkostninger). Der kan over tid være sket forskydninger mellem formål, særligt mellem Formål 6 og de faglige hovedformål. For at få et dækkende billede af de administrative omkostninger uafhængigt af konteringspraksis, ses der i analysen det samlede ressourcetræk på tværs af formål. 2. Det samlede administrative ressourcetræk er opgjort som summen af administrative lønomkostninger på formål 1–5 og 7 samt de samlede omkostninger på formål 6 - opgørelsen indeholder ikke forskernes eget tidsforbrug på administrative opgaver.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Samlede omkostninger til administration på tværs af selvejesektoren, 2024

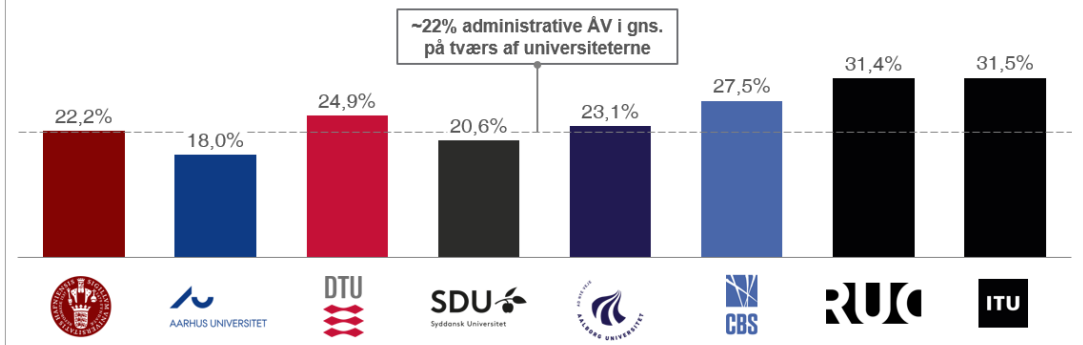
FIGUR 6



Opgjort som summen af administrative lønomkostninger på formål 1–5 og 7 samt de samlede omkostninger på formål 6 - opgørelsen indeholder ikke forskernes eget tidsforbrug på administrative opgaver.

Andel af universiteternes samlede omkostninger til administration[1], 2024

FIGUR 7



1. Administrative omkostninger konteret på hovedformålene samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift)

3. Stor variation i administrationsniveau på tværs af universiteter

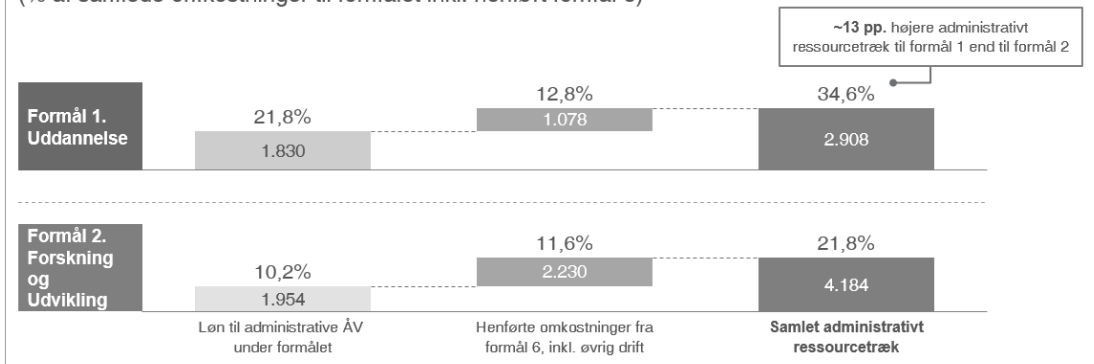
Som nævnt ovenfor er der stor forskel i udviklingen af administration på tværs af de otte universiteter fra 2022-2024. Ser man på det samlede administrative ressourcetræk, er der en relativt stor variation i administrationsniveau på tværs af universiteterne, jf. figur 7. Forskellene kan ikke tilskrives én entydig forklaring, men må ses i sammenhæng med forskelle i universiteternes opgaveporteføljer, aktivitetsprofil og fokus, som udfoldes nedenfor:

a) Der bruges relativt flere ressourcer på uddannelsesadministration end på forskningsadministration

Kortlægningen viser, at der relativt set anvendes flere administrative ressourcer pr. krone på uddannelse end på forskning, når administrationen sættes i forhold til omkostninger til kerneydelsen. Det samlede administrative ressourceforbrug på uddannelse[1] udgør i gns. 35% af de samlede uddannelsesudgifter på tværs af universiteterne jf. figur 8.

Samlet administrativt ressourcetræk til formål 1 og formål 2 på universiteterne, 2024
(% af samlede omkostninger til formålet inkl. henført formål 6)

FIGUR 8



Til sammenligning udgør det samlede administrative ressourcetræk til forskning i gennemsnit 22% af de samlede forskningsudgifter[2].

1. Opgjort som summen af de direkte administrative omkostninger konteret på hovedformål 1 samt den henførte andel af formål 6 til uddannelse. 2. Opgjort som summen af de direkte administrative omkostninger konteret på hovedformål 2 samt den henførte andel af formål 6 til forskning.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Dette indikerer, at forskelle i vægtning mellem uddannelse og forskning kan have væsentlig betydning for det samlede ressourcetræk til administration.

Der er samtidig betydelig variation ift. det samlede niveau af uddannelsesadministration: KU, RUC og ITU ligger over gennemsnittet med 43-45%. DTU, CBS og AAU ligger lige omkring gennemsnittet på 35%, mens AU (25%) og SDU (30%) ligger væsentligt under.

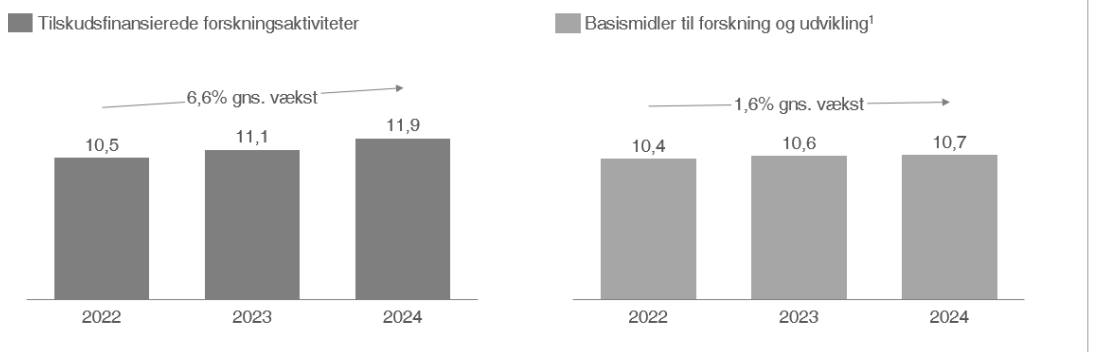
En del af forskellene kan hænge sammen med, at uddannelsesadministration omfatter medarbejderintensive processer som optag, eksamen, vejledning og kvalitetssikring. Institutionerne peger selv på, at dette muligvis kan bidrage til at forklare, hvorfor mere uddannelsesorienterede universiteter som CBS, RUC og ITU har en højere administrativ andel (35 - 41%) end mere forskningsintensive universiteter som AU og KU.

Det er imidlertid ikke ensbetydende med, at et højt uddannelsesfokus i sig selv nødvendiggør et højt administrativt niveau. Variationerne mellem sammenlignelige institutioner indikerer, at der fortsat kan være forskelle i organisering og effektivitet, som rummer et potentiale for prioritering og effektivisering.

b) Stigning i ekstern forskningsfinansiering

Der har i perioden været en forskydning i både aktivitets- og finansieringsprofilen, hvor forskningsaktivitet, og særligt eksternt finansieret forskning, fylder stadig mere. Udviklingen i de samlede indtægter på tværs af sektoren viser således, at *tilskudsfinansierede forskningsaktiviteter* har drevet hovedparten af væksten i indtægtsgrundlaget siden 2022 med en gennemsnitlig årlig vækst på ca. 6,6%. Andelen af de samlede indtægter er således steget fra 24% til 26% og udgør i 2024 ca. 11,9 mia. kr., jf. figur 9.

Udvikling i udvalgte indtægter i hele selvejesektoren (mia. kr., 2024-pl) FIGUR 9



1. Tilskud til forskning og udvikling (opgjort efter Frascati)

Til sammenligning er indtægterne fra basismidler til forskning og udvikling blot steget med 1,6% i gns. årligt i 2022–2024, primært som følge af øgede bevillinger fra forskningsreserven til fri forskning.

Væksten i eksterne forskningsmidler er i absolutte tal størst på KU og AU, som begge har haft en gennemsnitlig årlig vækst på ca. 7% i tilskudsfinansierede forskningsaktiviteter i perioden 2022–2024, jf. figur 10.

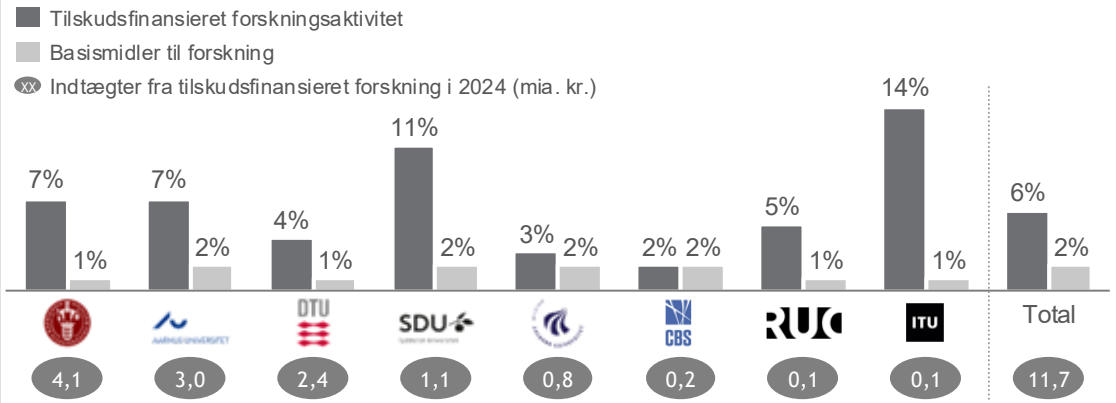
I 2024 hjemtog KU ca. 4,1 mia. kr. og AU ca. 3,0 mia. kr. i eksterne forskningsmidler. Relativt set har ITU og SDU haft den største vækst med henholdsvis 14% og 11% årligt, dog fra mindre udgangsniveauer (hhv. ca. 0,1 og 1,1 mia. kr. i 2024).

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Vækst i universiteternes forskningsindtægter 2022-2024
(%, 2024-pl)

FIGUR 10



Stigningen i den eksterne finansiering betyder, at en større del af forskningsaktiviteten gennemføres i projektform, hvilket medfører administrative krav til ansøgning, økonomistyring, dokumentation, rapportering og kontraktuel håndtering, som ikke på samme måde gør sig gældende ved forskning finansieret via basismidler. Tidligere BCG-analyser og andre studier af universitetssektoren i Danmark og internationalt[1] peger på, at vækst i eksternt finansieret forskning kan være forbundet med et øget administrativt ressourcetræk, idet eksterne bevillinger medfører indirekte omkostninger til både ansøgninger og bevillingsstyring ift. internt finansierede forskningsaktiviteter.

Analysen viser bl.a., at ressourceforbruget til forskningsadministration er steget på de to største universiteter. På KU er de administrative omkostninger relateret til forskning steget med ca. 4% årligt, mens AU har haft en stigning på ca. 10% årligt i gennemsnit i perioden 2022–2024. Det er omvendt ikke KU og AU, der har haft den største relative vækst i eksternt finansieret forskning, men ITU og SDU.

1. BCG-analyse af universitetssektoren i centraleuropæisk land (2024), Tænketanken DEA (2023) m.fl.

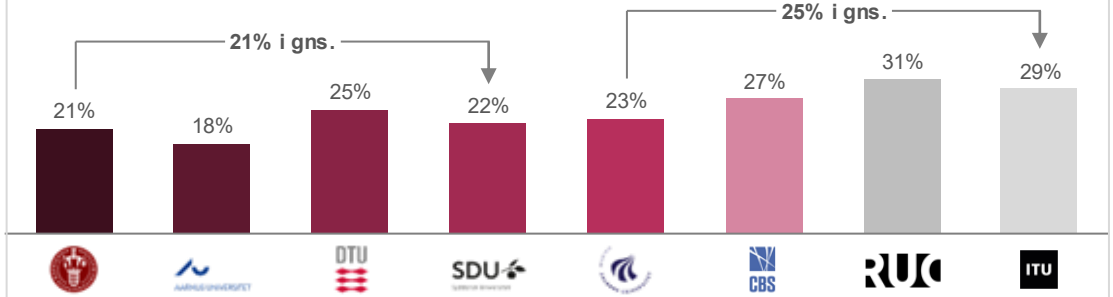
Udviklingen på tværs af universiteterne gør det naturligt at rette et øget fokus mod mulighederne for effektivisering og prioritering af forskningsadministrationen, herunder hvordan den administrative understøttelse bedst kan tilpasses en stigende andel projektfinansieret forskning.

c) Forskelle i størrelse

Kortlægningen peger på en tendens til, at de større, multifakultære universiteter generelt har en lavere samlet administrationsandel end de mindre universiteter, uden at billedet dog er helt entydigt. Denne tendens står særligt frem, når man ser på de samlede udgifter til forskningsadministration som en andel af de samlede forskningsudgifter jf. figur 11.

Forskningsadministrative omkostningers andel af samlede forskningsomkostninger på universiteterne[1] (2024)

FIGUR 11



1. Omkostninger konteret på Formål 2 samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift) henført til Formål 2

De fire største og samtidig mest forskningsintensive universiteter anvender således samlet set færre administrative ressourcer pr. krone (21%) end de fire mindst forskningstunge universiteter (25%). Dette kan hænge sammen med større skala, mere specialiserede forskningsadministrative funktioner og mere standardiserede processer i administrationen.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ledelsesresumé | Kortlægning af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Billedet er dog som nævnt ikke fuldstændig konsistent; fx ligger DTU samlet set højere end AAU, selv om DTU er større. Derudover kan forskelle i medarbejdersammensætning påvirke opgørelsen: Universiteter med mange tekniske TAP-medarbejdere, fx laboranter på våde forskningsområder, vil alt andet lige have en lavere samlet administrationsandel, da de tekniske TAP-medarbejdere ikke tæller med i opgørelsen af administrative medarbejdere. Sammenhængen mellem størrelse og administrationsandel er således ikke entydig, men der kan spores en overordnet tendens. De eventuelle relative stordriftsfordele ændrer dog ikke ved, at der også blandt de større universiteter fortsat vurderes at være et betydeligt potentiale for yderligere effektivisering og forenkling af de administrative funktioner.

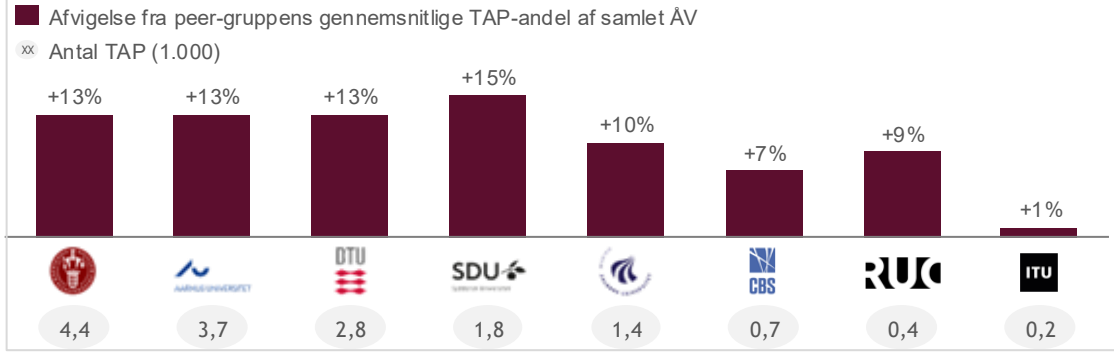
4. Hovedparten af de danske selvejende uddannelsesinstitutioner har højere administrationsniveauer end internationale peers på de anvendte administrative benchmarkmål

Benchmarking af administrationsniveauet for de selvejende institutioner indikerer samlet set, at hovedparten af de danske institutioner ligger over sammenlignelige europæiske peers[1]. Benchmarkingen er baseret på internationalt sammenlignelige TAP-data, som ikke er direkte sammenlignelige med den afgrænsning af administration, der anvendes i den øvrige analyse, idet TAP bl.a. også omfatter teknisk personale. TAP-data anvendes dog, da de udgør det bedst tilgængelige sammenlignelige datagrundlag på tværs af europæiske institutioner. Resultaterne skal samtidig ses i lyset af forskelle i nationale rammevilkår, herunder lovgivning, styring, finansiering og organisering. Det gælder særligt universiteterne, som gennemgående ligger over gennemsnittet i deres respektive peer-grupper målt ved andel TAP-årsværk ud af den samlede medarbejderpopulation samt ift. antal TAP pr. studerende. Danske professionshøjskoler ligger ligeledes over gennemsnittet for deres europæiske peergruppe og har i gennemsnit 34 administrative ÅV pr. 1.000 studerende mod 30 i peer-gruppen, svarende til ca. 13% over gennemsnittet.

De maritime uddannelsesinstitutioner ligger samlet set også lidt over gennemsnittet, men med betydelig variation mellem institutionerne. Erhvervsakademierne adskiller sig ved i gennemsnit at ligge omtrent på niveau med deres internationale peers. Figur 12 viser, at de danske universiteter konsekvent ligger over europæiske peers på andelen af TAP-ÅV ud af den samlede medarbejderpopulation.

Benchmarking af universiteternes TAP-andel ift. Europæiske peers, 2022 FIGUR 12

Procentvis afvigelse fra gns. i europæisk peer-gruppe (positiv værdi angiver relativt flere TAP-årsværk end gns.)



Som en illustrativ beregning kan det bemærkes, at hvis alle danske universiteter reducerede deres TAP-andel og halverede afstanden til gennemsnittet i deres respektive peergrupper, ville det alt andet lige svare til et samlet potentiale i TAP-lønbasen på godt 800 mio. kr. årligt. For AAU ville det eksempelvis indebære, at afstanden til peergruppens gennemsnit blev reduceret fra 10 til 5 procentpoint. Beregningen tager udgangspunkt i den samlede TAP-population og 2022-niveauer og er derfor alene illustrativ, men understreger, at der samlet set vurderes at være et betydeligt effektiviseringspotentiale blandt de danske universiteter - og tilsvarende også blandt de øvrige institutionstyper i selvejesektoren.

1. Benchmarkingen er baseret på data fra EU-Kommissionens ETER-database og tager udgangspunkt i 2022-data og omfatter for universiteterne TAP-årsværk inkl. teknisk personale, hvilket afviger fra den afgrænsning af administrative årsværk, der anvendes i den øvrige analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål | Kortlægningen skal skabe et fælles og transparent overblik over omfanget af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner under UFM

Formål med kortlægningen

Formålet med kortlægningen er at etablere et solidt og fyldestgørende datagrundlag, der belyser administrationen på de selvejende uddannelsesinstitutioner på UFM's område.

Kortlægningen skal skabe et samlet overblik over omfanget og karakteren af det administrative ressourceforbrug på tværs af institutionstyper og dermed danne et robust fundament for identifikation af effektiviserings- og forenklingspotentialer.

Analysen er tilrettelagt som en sektoranalyse med fokus på tværs af hele selvejesektoren. Formålet er at give et solidt billede af administrationsniveau og variation på tværs af institutionerne. Det betyder dog samtidig, at det ikke har været muligt at foretage dybdegående analyser af den enkelte institutions specifikke organisering, arbejdsgange og praksis.

Der findes ikke en autoritativ definition eller afgrænsning af administration i den offentlige sektor, og kortlægningen skal derfor etablere et dækkende grundlag for at opgøre administrative årsværk og aktiviteter, der kan anvendes på tværs af institutionerne.

Formålet med kortlægningen er således at:

- Afgrænse og opgøre administrative ÅV efter ensartede principper, så institutionerne kan sammenlignes på tværs.
- Synliggøre forskelle og ligheder i ressourceanvendelse, organisering og opgaveportefølje.
- Afdække centrale drivere for administrative omkostninger, fx graden af forskning samt organisatoriske forhold.
- Skabe et fælles faktabaseret udgangspunkt for den videre analyse og identifikation af effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af kortlægningen struktureres i seks kapitler og bilag

1 **Formål, afgrænsning og datagrundlag**	Beskriver formålet med kortlægningen, afgrænsning af administration, datagrundlag, metode samt generelle opmærksomhedspunkter ved data.
2 **Samlet overblik over administration**	Præsenterer et samlet sektoroverblik over de administrative årsværk og omkostning, herunder fordeling på hovedformål, organisatorisk snit mv.
3 **Universiteter**	Kortlægning af ressourceforbrug, administrative ÅV og omkostninger samt forskelle i organisering for universiteter, herunder et særligt fokus på forskningsadministration.
4 **Professionshøjskoler** **inkl. Designskolen Kolding**	Kortlægning af ressourceforbrug og omfanget af administration på professionshøjskolerne, herunder udviklingen over tid og med særligt fokus på uddannelsesadministration.
5 **Erhvervsakademier**	Kortlægning af ressourceforbrug og omfanget af administration på erhvervsakademierne, herunder udviklingen over tid og med særligt fokus på uddannelsesadministration.
6 **Maritime uddannelsesinstitutioner**	Kortlægning af ressourceforbrug og omfanget af administration på de maritime uddannelsesinstitutioner, herunder udviklingen over tid og med særligt fokus på uddannelsesadministration.
7 **Bilag**	Beskrivelse af metode og tilgang til afgrænsning, benchmarking, tilskudsgivere udvalgt i analysen samt overblik over institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter, som er centrale for tolkningen af resultaterne.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Overblik over institutioner | Analysen omfatter 32 selvejende videregående uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet

Universiteter	Københavns Universitet	Aalborg Universitet
	Aarhus Universitet	Copenhagen Business School – Handelshøjskolen
	Danmarks Tekniske Universitet	Roskilde Universitet
	Syddansk Universitet	IT-Universitetet i København
Prof.højskoler + DSKD	Professionshøjskolen VIA University College	Professionshøjskolen Absalon
	Københavns Professionshøjskole	Professionshøjskolen UC Syddanmark
	UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole	Danmarks Medie- og Journalisthøjskole
	Professionshøjskolen University College Nordjylland	Designskolen Kolding[2]
Erhvervs-akademier	Københavns Erhvervsakademi (KEA)[1]	Erhvervsakademi Dania
	Erhvervsakademiet Copenhagen Business Academy[1]	IBA Erhvervsakademi Kolding
	Erhvervsakademi Aarhus	Erhvervsakademi SydVest
	Zealand Sjællands Erhvervsakademi	Erhvervsakademi MidtVest
Maritime udd.	Aarhus Maskinmesterskole	Fredericia Maskinmesterskole
	MARTEC - Maritime and Polytechnic College	Marstal Navigationsskole
	Teknika	Skoleskibet Georg Stage
	Svendborg International Maritime Academy, SIMAC	Svendborg Søfartsskole

1. Københavns Erhvervsakademi og Copenhagen Business Academy er pr. 2025 sammenlagt. I denne analyse behandles institutionerne dog flere steder særskilt, idet opgørelserne som udgangspunkt baserer sig på regnskabsdata for 2024. 2. Designskolen Kolding indgår i denne analyse i samme institutionsgruppe som professionshøjskolerne, selv om institutionen formelt hører under de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administration | Analysen afdækker administration på tværs af hovedformål, særligt formål 1, formål 2 og formål 6

Hvad er indeholdt i opgørelsen af administration?

Der findes ikke en autoritativ definition eller afgrænsning af administration i den offentlige sektor, og kortlægningen skal derfor etablere et dækkende grundlag for at opgøre administrative årsværk og aktiviteter, der kan anvendes på tværs af institutioner. I denne analyse defineres administration således som *"Administrative årsværk og lønomkostninger, der helt eller delvist anvendes til støtte-, ledelses- og servicefunktioner samt øvrige omkostninger knyttet til institutionernes administrative funktioner på formål 6."*

Administration er dermed afgrænset til at inkludere:

1. Administrativt ansatte og ledere
2. Øvrige driftsomkostninger relateret til administration på formål 6
3. Andel af forskeres tid brugt på administration

Kortlægningen har et selvstændigt fokus på **forskningsadministration,** der defineres som "*administration, der understøtter planlægning, gennemførelse og opfølgning på forskningsaktiviteter*". I denne afgrænsning indgår også en opgørelse af forskeres tidsforbrug på administrative opgaver relateret til forskning, som er kortlagt specifikt ifm. nærværende analyse. Det vurderes, at videnskabeligt og undervisningsfagligt personale også i et vist omfang varetager administrative opgaver knyttet til uddannelsesaktiviteter (Formål 1). Disse aktiviteter er imidlertid ikke afdækket, da de ligger uden for analysens genstandsfelt. Dette ressourcetræk indgår derfor ikke i den samlede opgørelse af administrative omkostninger.

Med udgangspunkt i **den fælles kontoplan** for uddannelsesinstitutionerne under UFM, hvor udgifter opdeles på hovedformål, har vi i **figuren til højre ekspliciteret, hvilke omkostninger der indgår i kortlægningen og analysen** og dermed behandles som administrative. Det er med til at etablere et sammenligneligt grundlag af administration på tværs af institutioner og over tid.

Hovedformål

Hovedformål	ÅV & lønomkostninger: VIP/UVF[1]	ÅV & lønomkostninger: Admin	Øvrig drift
1 Uddannelse	✗	✓	✗
2 Forskning og udvikling	✓	✓	✗
3 Formidling og videnudveksling	✗	✓	✗
4 Myndighedsbetjening, rådgivning mv.	✗	✓	✗
5 Boligformål	✗	✓	✗
6 Generelle fællesomkostninger	✓	✓	✓
7 Bygninger og bygningsdrift	✗	✓	✗

✓ Administration inden for kategorien **er inkluderet i kortlægningen**

✗ Administration inden for kategorien **er ikke inkluderet i kortlægningen**

1. Videnskabeligt personale (VIP) ved universiteterne og undervisningsfagligt personale (UVF) ved professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelser afgrænses som medarbejdere inden for de gældende stillingsstrukturer på henholdsvis universiteterne og EAPHMAR.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administration | To centrale metodiske valg ligger til grund for opgørelser i kortlægningen

1 Afgrænsning af administrative ÅV

En **entydig afgrænsning af administrative årsværk er nødvendig** for at sikre valide og sammenlignelige opgørelser i kortlægningen. Da der som nævnt ikke findes en sektorfælles definition eller metode til afgrænsning af administrative ÅV, er tilgangen i nærværende analyse baseret på en universelt anvendelig tilgang, der samtidig bygger på det eksisterende datagrundlag og dermed kan replikeres.

Afgrænsningen af administrative ÅV sker i tre trin:

1. **Videnskabelige medarbejdere (VIP) og undervisere[1] er frasorteret** pba. stillingsbetegnelser mhp. at udskille ÅV, der udfører videnskabeligt arbejde herunder forskning og undervisning.
2. **Lederstillinger** uden for den videnskabelige stillingsstruktur er medregnet som administrative.
3. **Medarbejdere med tekniske og andre ikke-administrative opgaver er ligeledes frasorteret**, herunder fx laboranter, teknikere og andre funktioner, der ikke har karakter af klassisk administration.[2]

Metoden er udfoldet yderligere i bilag 7.1 på side 193. Foruden de administrative ÅV er medarbejdere i brede service- og støttefunktioner, fx kantinemedarbejdere og rengøringsfolk kortlagt særskilt. De indgår som udgangspunkt ikke i opgørelsen af administrative ÅV, men anvendes hvor relevant, fx i analyser af outsourcing af kantine- og rengøringsdrift (se mere i bilag 7.1 på side 193).

2 Analytiske opdelinger af administrative ÅV

For at få en mere detaljeret forståelse af, hvor de administrative årsværk er placeret i organisationerne, og hvilke opgaver de varetager, er det nødvendigt at definere den administrative medarbejderpopulation på en konsistent måde.

Hensigten i analysen er at kunne anvende fire analytiske opdelinger baseret på det eksisterende datagrundlag:

A **Organisering** (fx decentrale vs. central administration).

B **Hovedformål** (fx forskningsadministration vs. generel administration).

C **Funktion** (fx IT vs. Økonomi).

D **Finansiering** (fx eksternt el. internt finansieret).

Kategoriseringen af de administrative årsværk i relevante hovedkategorier anvendes til at identificere og afgrænse de væsentligste drivkræfter bag udviklingen i administrationen samt til at tydeliggøre ligheder og forskelle på tværs af institutioner.

Det tilgængelige datagrundlag for at belyse hver af de fire analytiske opdelinger samt metodiske opmærksomhedspunkter er udfoldet i bilag 7.1 på side 207.

1. Videnskabeligt personale (VIP) ved universiteterne og undervisningsfagligt personale (UVF) ved professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelser afgrænses som medarbejdere inden for de gældende stillingsstrukturer på henholdsvis universiteterne og EAPHMAR. 2. Frasortering er sket pba. DISCO-koder (DISCO-08), som er Danmarks Statistiks officielle klassifikation af arbejdsfunktioner, som anvendes på tværs af staten til at kategorisere jobfunktioner i klart definerede grupper baseret på de opgaver, der udføres i jobbet. Klassifikationen er en sekscifret, hierarkisk struktur med fem niveauer, der gør det muligt at sammenligne personer med samme arbejdsfunktion – uanset titel eller uddannelse – og er den danske version af den internationale (ISCO-08). Opmærksomhedspunkter vedr. anvendelsen af DISCO-koder er anført i bilag 7.3 på s. 215-223.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Datagrundlag | Introduktion til datagrundlag og opmærksomhedspunkter

Introduktion

Kortlægningen bygger på et solidt datagrundlag, der kombinerer centralt indhentede data fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (UFS) med indrapporterede data fra institutionerne indhentet i forbindelse med analysen. Datagrundlaget er defineret og kvalificeret i tæt dialog med nøglepersoner fra de enkelte institutioner, der indgår i analysen (universiteter, professionshøjskoler mv.).

Det har været en grundlæggende præmis for kortlægningen, at analysen i videst muligt omfang bygger på eksisterende datagrundlag både for at sikre grundlag for at gentage analysen og for at begrænse ressourcetrækket hos uddannelsesinstitutionerne. Dette princip har været styrende for valg af datakilder, afgrænsninger og detaljeringsniveau i analysen.

På de næste sider gennemgås de anvendte datakilder. Til højre fremgår centrale opmærksomhedspunkter for forståelsen af datagrundlaget og relevante forbehold ift. konklusionerne draget deraf.

Centrale opmærksomhedspunkter i fortolkning af data

Udvikling over tid og implementering af den fælles kontoplan
Den fælles kontoplan for uddannelsesinstitutioner under UFM har været obligatorisk fra regnskabsåret 2022 og har til formål at sikre en ensartet og sammenlignelig opgørelse af institutionernes indtægter og omkostninger på tværs af sektoren, men institutionerne har implementeret den i forskelligt tempo. Flere har således først fuldt tilpasset systemer og bogføringspraksis i løbet af 2023–2024. Det betyder, at regnskabsdata fordelt på hovedformål ikke er fuldt sammenlignelige over tid eller på tværs af institutioner. Det gælder særligt på delformålsniveau.

Variation i lokale registreringspraksisser og bogføring af udgifter og indtægter på formål
Selv med en fælles kontoplan er der lokale forskelle i den praktiske kontering af omkostninger på hovedformål, særligt for fællesfunktioner og aktiviteter, der understøtter flere formål. Disse forskelle afspejler organisatoriske og regnskabsmæssige vurderinger lokalt og kan påvirke fordelingen af udgifter mellem formål, hvilket bør indgå som et opmærksomhedspunkt ved sammenligninger mellem institutioner samt over tid. For at reducere betydningen af sådanne forskelle og sikre sammenlignelighed på tværs af institutioner anlægger analysen et holistisk perspektiv, hvor det samlede administrative ressourcetræk opgøres både inden for og på tværs af hovedformål. Herved udlignes evt. forskelle i lokal konteringspraksis, og det muliggør en opgørelse af det samlede administrative ressourcetræk på tværs af formål.

Forskelle i registreringspraksis og anvendelse af DISCO-koder
DISCO-koder anvendes ikke konsistent eller ensartet på tværs af institutionerne, og enkelte institutioner anvender ældre kode-standarder. Forskellene afspejler bl.a., at registreringen af DISCO-koder primært har statistisk og analysemæssig betydning og ikke har direkte konsekvenser for løn, ansættelsesvilkår eller økonomistyring, hvilket kan medføre varierende datakvalitet og opdatering. Dette betyder, at der er variation i klassificeringen af medarbejdere. Da koderne i kortlægningen udelukkende anvendes på et overordnet niveau til formålsafgrænsning og til at udskille klart identificerbare, ikke-administrative funktioner, vurderer vi dog, at anvendelsen af DISCO-koder er forsvarlig. Konkret anvendes DISCO-koderne til at frasortere tekniske TAP-ÅV, herunder laboranter og øvrige forskningsnære tekniske medarbejdere, som ikke indgår i den administrative population. DISCO-koderne anvendes således målrettet og afgrænset som et understøttende metodisk greb i kombination med øvrige datakilder.

Estimater for tidsforbrug på administrative opgaver
Opgørelser af forskeres tidsanvendelse på administrative opgaver bygger på survey-svar fra 653 forskere på tværs af universiteterne, mens fordelingen af de administrative medarbejderes tidsforbrug på opgaver tager udgangspunkt i indmeldte estimater fra hver institution. Resultaterne kan derfor påvirkes af forskellige fortolkninger af aktivitetskategorier. Derudover varierer organisering og opgavefordeling betydeligt mellem institutionerne.

NB: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Datagrundlag | Anvendte datakilder (I/II)

Datakilder

1. Formålsregnskabsdata (2022–2024)
Regnskabsdata for formålsniveau er indhentet centralt fra UFS og anvendt til at opgøre løn- og driftsomkostninger fordelt på de fire dimensioner: 1) Formål, 2) Art, 3) Sted og 4) Delregnskab. Opgørelserne er eksklusiv interne overførsler af overhead på artskonti 33.10 (kredit) og 43.10 (debit). Data stemmer generelt overens med årsrapporterne, dog med enkelte lokale afvigelser, der primært skyldes forskelle i registreringspraksis mellem formålsregnskaber og årsrapporter ift. neutralisering af afskrivninger på donerede aktiver samt håndtering af finansielle poster ved gevinst og tab på værdipapirer. For 2022 – pilotåret for indberetningen – er datakvaliteten for indtægter særligt udfordret, idet fx ITU og SDU helt praktisk ikke har indtægtsført deres statslige bevilling, hvorfor vi her har korrigeret med tal fra årsrapporterne for 2022. Dette vurderes ikke at have betydning for sammenligninger til andre opgørelser i kortlægningen.

2. Årsrapportdata (2022-2024)
Som supplement til regnskabsdata er offentligt tilgængelige reviderede årsrapportdata indhentet centralt fra UFS. Disse data anvendes især til opgørelser af indtægter og til tidsserier, hvor formålsregnskabet - særligt for 2022 – har mangler. Detaljegraden i formålsregnskabet er dog højere, og det er derfor som udgangspunkt anvendt til tidsserier for omkostninger. Årsrapporterne giver desuden mulighed for nedbrydninger, der ikke findes i formålsregnskabet, fx ift. kilder til konkurrenceudsatte midler.

3. Organisationshierarkier (2024)
For at muliggøre analyser på tværs af universiteterne – herunder vurdering af centraliseringsgraden af administrative årsværk – er der indhentet organisations-hierarkier, som kobler lokale stedkoder til organisatoriske niveauer 1 og 2.

4. HR- og personaledata (2022-2024)
HR- og personaledata er indhentet centralt fra Statens Lønsystem (SLS) via UFS og anvendes til at opgøre administrative årsværk på tværs af institutionerne baseret på bl.a. stillingsbetegnelser (STIKO) og DISCO-koder. Årsværkene opgøres ud fra løntimer med antagelsen om, at ét årsværk svarer til 1.924 løntimer. SLS-data er suppleret med decentrale udtræk fra universiteterne, som bl.a. knytter årsværk til lokalitet. Dette gør det muligt både at triangulere ift. regnskabsdata og analysere organiseringen af administrative funktioner, herunder forholdet mellem centrale og decentrale administrative årsværk.

HR-data tillader en afgrænsning af administrative årsværk ud fra ansættelsesforholdets karakteristika (fx STIKO og DISCO), men indeholder ikke en direkte kobling til formålsregnskabet og fordelingen af løn heri. Der er derfor gennemført en triangulering, hvor personaleomkostningerne i formålsregnskabet - *Omkostninger på standardkonto 18* - er fordelt på hhv. administrative og ikke-administrative medarbejdere. Tilsvarende er årsværk fordelt på formål baseret på fordelingen af lønnen. Fremgangsmåden er nærmere beskrevet i bilag 7.1.

5. Studenterårsværk-data (STÅ) (2022–2024)
STÅ-data er indhentet centralt fra UFS og anvendes til at koble administrative årsværk og omkostninger til institutionernes aktivitetsniveau. De centrale STÅ-data opgør studenterårsværk i alt på tværs af tilskuds- og ikke-tilskudsgivende aktiviteter. Data suppleres med lokale STÅ-indberetninger fra universiteterne for at muliggøre opgørelser på fakultetsniveau eller tilsvarende organisatoriske niveauer.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Datagrundlag | Anvendte datakilder (II/II)

Datakilder (fortsat)

6. Estimater for fordeling af ressourceforbrug blandt administrative ÅV
Hver institution har indmeldt estimater for det administrative ressourceforbrug på baggrund af en fælles skabelon udarbejdet til analysen. For universiteterne omfatter indmeldingen både forskningsadministration og uddannelsesadministration, mens de øvrige institutioner udelukkende har angivet fordelinger for uddannelsesadministration. Indmeldingerne dækker regnskabsåret 2024 og er indrapporteret på fakultetsniveau eller tilsvarende for universiteterne og på institutionsniveau for de øvrige institutionstyper.

7. Survey blandt forskere
Som led i analysen er der gennemført et survey for at belyse forskernes ressourceforbrug på forskningsadministrative aktiviteter. Surveyet blev udsendt til ca. 1.995 forskere på tværs af de otte universiteter med 653 besvarelser. Respondenterne er udvalgt af institutionerne mhp. at sikre repræsentativitet på tværs af fagområder og stillingsbetegnelser. Surveyet afdækker forskernes samlede tidsforbrug på forskningsadministration og på konkrete aktiviteter, deres oplevelse af den administrative byrde fra forskellige tilskudsgivere samt deres vurdering af den administrative støtte, de modtager.

8. Workshops med dataansvarlige og fagpersoner
Der er gennemført en række sektorspecifikke workshops med institutionernes økonomidirektører, budgetchefer eller lignende samt relevante fagpersoner med fokus på hhv. generel administration, uddannelsesadministration og forskningsadministration. Formålet har været at validere datagrundlaget, afstemme metoder og kvalificere de foreløbige analyser og hypoteser. Institutionerne har bidraget med faglige perspektiver, indsigt i lokale forhold og supplerende materiale om særlige organisatoriske forhold og igangværende initiativer.

9. Interviews med tilskudsgivere
Som led i analysen er der gennemført interviews og dialoger med en række offentlige og private fonde (se liste af specifikke fonde i bilag 7.4) for at forstå rationalerne bag nuværende krav, processer og organisering samt for at belyse det mulige handlingsrum for eksempelvis regelforenkling med henblik på at reducere administration. Input fra tilskudsgiverne har peget på områder, hvor krav og processer i dag opleves som særligt ressourcekrævende.

10. Benchmarkingdata fra ETER-databasen
Analysen anvender benchmarkingdata fra ETER-databasen, som giver et internationalt sammenligningsgrundlag for bl.a. årsværk og STÅ-tal. ETER-databasen er etableret og administreret af EU-Kommissionen og et konsortium af europæiske forskningsinstitutioner og bygger på data, som hvert deltagende land indberetter for deres videregående uddannelsesinstitutioner. ETER-data bruges til at sætte institutionernes udvikling og ressourceforbrug i et bredere europæisk perspektiv og til at understøtte vurderingen af forskelle i institutionsprofiler og omkostningsniveauer. Der anvendes her data fra 2022, der er de senest rapporterede i ETER-databasen.

11. Øvrige dokumenter og data
Foruden de øvrige datakilder bygger analysen på en lang række supplerende dokumenter og faglige input, som samlet har understøttet kortlægningen og udviklingen af hypoteser. Dette inkluderer eksisterende nationale og internationale analyser, sektorrapporter, lovgivning og regelgrundlag samt politiske aftaler på UFM's område. Der er inddraget erfaringer fra tidligere BCG-projekter på universitets- og selvejeområdet samt tilsendte opgørelser, dokumentation og institutionsspecifikke analyser fra de medvirkende institutioner. De specifikke kilder er angivet på de sider, hvor de anvendes.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug 2022-2024 | Omkostningerne er i gns. vokset 1,1% årligt fra 2022–2024 - formål 6. Generelle Fællesomkostninger er vokset med 4,0%

Vækst i omkostninger på 1,1% årligt

Figuren til højre viser **udviklingen i de samlede omkostninger** fordelt på formål 1-7 på tværs af de selvejende institutioner under UFM's ressortområde fra 2022-2024.

Institutionernes samlede **omkostninger er steget med 1,1% i gns. om året,** fra 44,7 mia. kr. i 2022 til 45,7 mia. kr. i 2024.

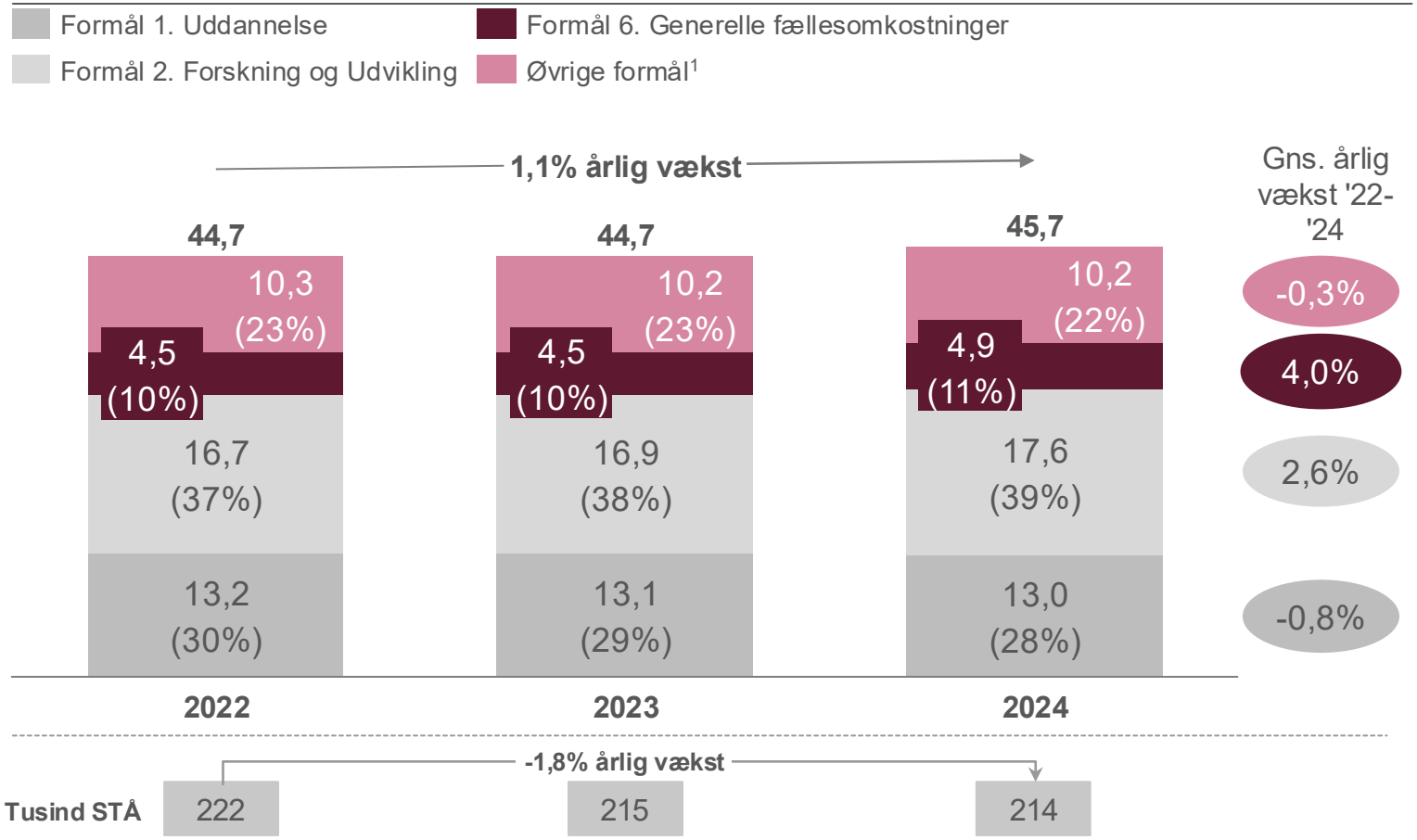
Væksten er hovedsageligt drevet af en **stigning på 0,9 mia. kr. (2,6% p.a.) på formål 2. Forskning og Udvikling,** mens omkostninger til formål 1. Uddannelse er faldet med ~0,2 mia. kr. svarende til et fald på 0,8% årligt.

I den samme periode er det samlede **antal studenterårsværk (STÅ) faldet med 1,8% årligt**, fra godt 222.000 til 214.000.

Formål 6 har haft den højeste relative vækst, **4,0% årligt, svarende til ~0,4 mia. kr.**, mens *øvrige formål* tilsammen er faldet med ~0,1 mia. kr., eller 0,3% om året.

Der bør dog tages forbehold for tolkningen, da **ændringer i konteringspraksis** kan forklare en del af udviklingen i forholdet mellem formål 6 og øvrige formål over tid.

Udvikling i omkostninger på tværs af alle selvejende institutioner (mia. kr., 2024-pl)



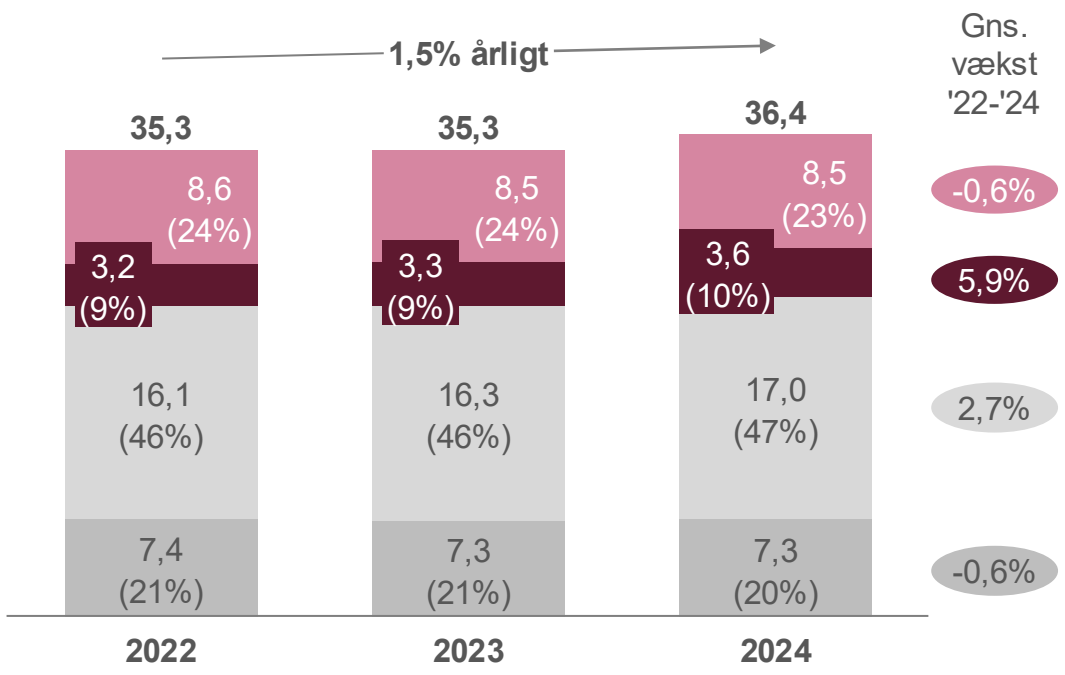
Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 1. Inkluderer formål 3. Formidling og Vidensudveksling (1,2 mia. kr. i 2024), formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser (0,9 mia. kr. i 2024), formål 5. Boligformål (0,1 mia. kr. i 2024) og formål 7. Bygninger og bygningsdrift (8,1 mia. kr. i 2024). Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

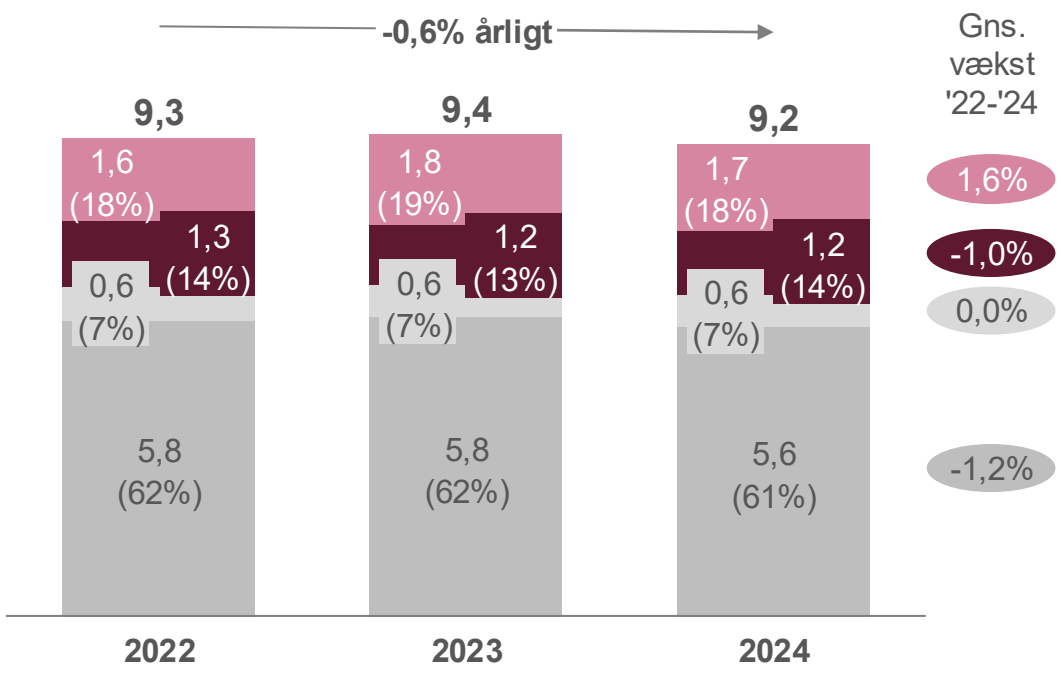
Ressourceforbrug 2022-2024 | Formål 6 er vokset med 5,9% årligt fra 2022-2024 på universiteterne – men faldet med 1,0% årligt på EAPHMAR-institutionerne

Nedenfor fremgår udviklingen i omkostninger på tværs af formål for perioden 2022-2024 for universiteterne og for EAPHMAR-institutionerne. Sektorens samlede gns. årlige vækst på 1,1% er drevet af en vækst på 1,5% årligt for universiteterne og et fald på 0,6% for EAPHMAR. På universiteterne er det særligt omkostningerne til *formål 2* og *6,* der er vokset, mens *øvrige formål* (3,4,5,7) har drevet udviklingen for EAPHMAR. Det vurderes, at ændringer i konteringspraksis kan forklare en del af udviklingen i fordelingen mellem hovedformål over tid.

Universiteter, Omkostninger (mia. kr., 2024-pl)



EAPHMAR, Omkostninger (mia. kr., 2024-pl)



Formål 1. Uddannelse | Formål 2. Forskning og udvikling | Formål 6. Generelle fællesomkostninger | Øvrige formål[1]

Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 1. Inkluderer formål 3. Formidling og Vidensudvikling, formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser, formål 5. Boligformål og formål 7. Bygninger og bygningsdrift. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Virksomhedstyper 2022-2024 | Tilskudsfinansieret forskning med voksende andel af omkostninger, drevet af gennemsnitlig årlig vækst på ~6% i 2022-2024

Tilskudsfin. forskning driver vækst

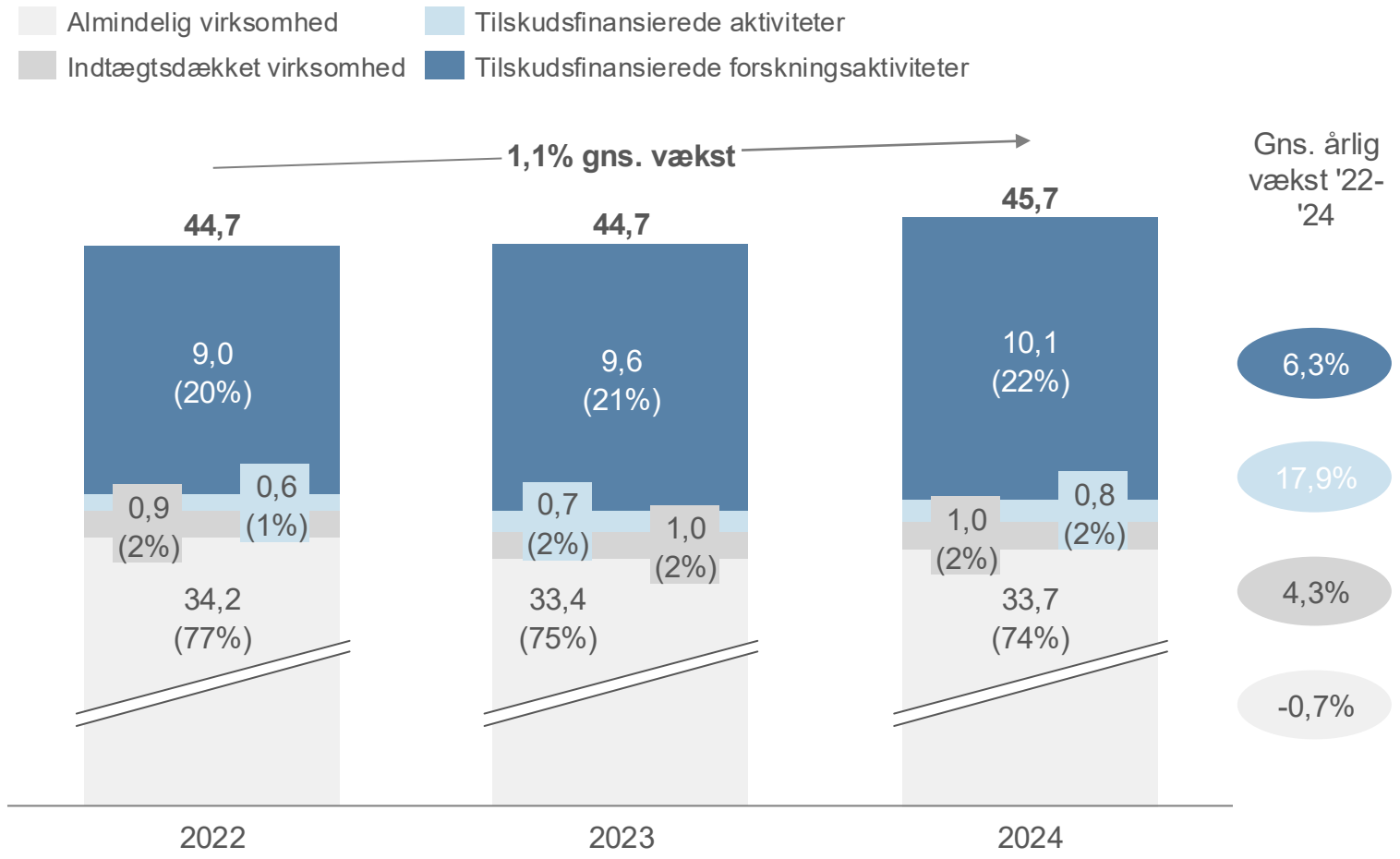
Figuren viser **udviklingen i selvejesektorens omkostninger fordelt på virksomhedstyper**[1]. Dette giver et billede af, hvilke finansierings-kilder og aktiviteter, der driver omkostningsudviklingen i sektoren, og gør det muligt at skelne ml. bevillingsfinansieret drift, eksternt finansierede forskningsaktiviteter og anden tilskudsfinansieret virksomhed.

Tilskudsfinansierede forskningsaktiviteter er vokset markant med **6,3% årligt siden 2022 og** udgør 10,1 mia. kr. i 2024 (22%). Det peger på en stigende betydning af eksterne forskningsmidler i sektorens samlede økonomi.

Almindelig virksomhed er fortsat den største kategori med 33,7 mia. kr. (74%), men har haft en **svagt negativ realvækst (-0,7% årligt)**, som afspejler en mere afdæmpet udvikling.

Øvrige tilskudsfinansierede aktiviteter er vokset markant (ca. 18% årligt), men udgør stadig under 4% af de samlede omkostninger.

Udvikling i omkostninger, fordelt efter virksomhedstype (mia. kr., 2024-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
1. Jf. Budgetvejledningens afsnit 2.6.8., 2.6.9. og 2.6.10.
Kilde: Formålsregnskabsdata 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Indtægter 2022-2024 | Indtægter på tværs af selvejesektoren er steget med 2,9% i gns. årligt – underskud i 2022 vendt til overskud i 2023 og 2024

Universiteter driver vækst i indtægter

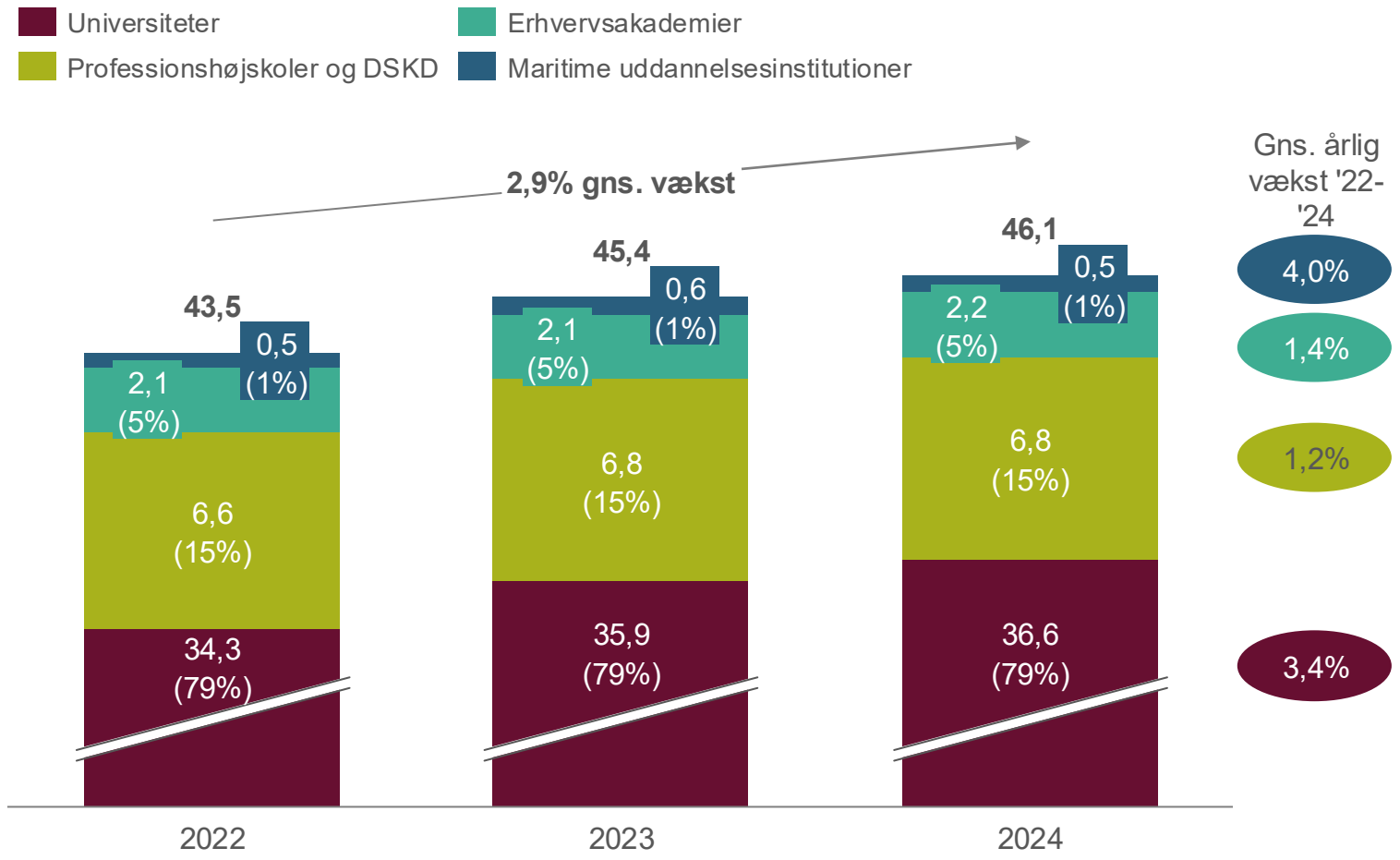
Det er vigtigt at **se omkostninger i selvejesektoren ift. indtægter**, da indtægtsgrundlaget i høj grad er givet af fx politisk fastsatte bevillinger, aktivitetsbaserede taxametertilskud (STÅ) samt hjemtag af eksterne midler. Figuren viser **udviklingen i samlede indtægter fordelt på institutionstyper på tværs af de selvejende institutioner** fra 2022-2024.

Sektorens samlede indtægter er steget fra 43,5 mia. kr. i 2022 til 46,1 mia. kr. i 2024, ca. 2,9% gns. årlig vækst. I 2022 var der et underskud i indtægter ift. udgifter på ~1,2 mia. kr. (43,5 vs. 44,7 mia. kr.) – dette er siden vendt til et overskud på 0,4 mia. kr. i 2024.

Universiteterne driver hovedparten af væksten. Indtægterne er vokset med 3,4% årligt, og universiteterne havde 36,6 mia. kr. i 2024 - ~79% af indtægter. Universiteterne er derfor afgørende for det samlede sektorbillede.

Professionshøjskoler og erhvervsakademier har haft væsentligt lavere vækst i samme år, hhv. 1,2% og 1,4% i gns., som indikerer mere afdæmpet udvikling i disse dele af sektoren.

Udvikling i indtægter, fordelt efter institutionstype (mia. kr., 2024-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Årsrapportsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Indtægter 2022-2024 | Tilskudsfinansieret forskning driver ~60% af væksten i indtægtsgrundlag - er vokset med 6,6% i gns. årligt

Tilskudsfin. forskning driver vækst

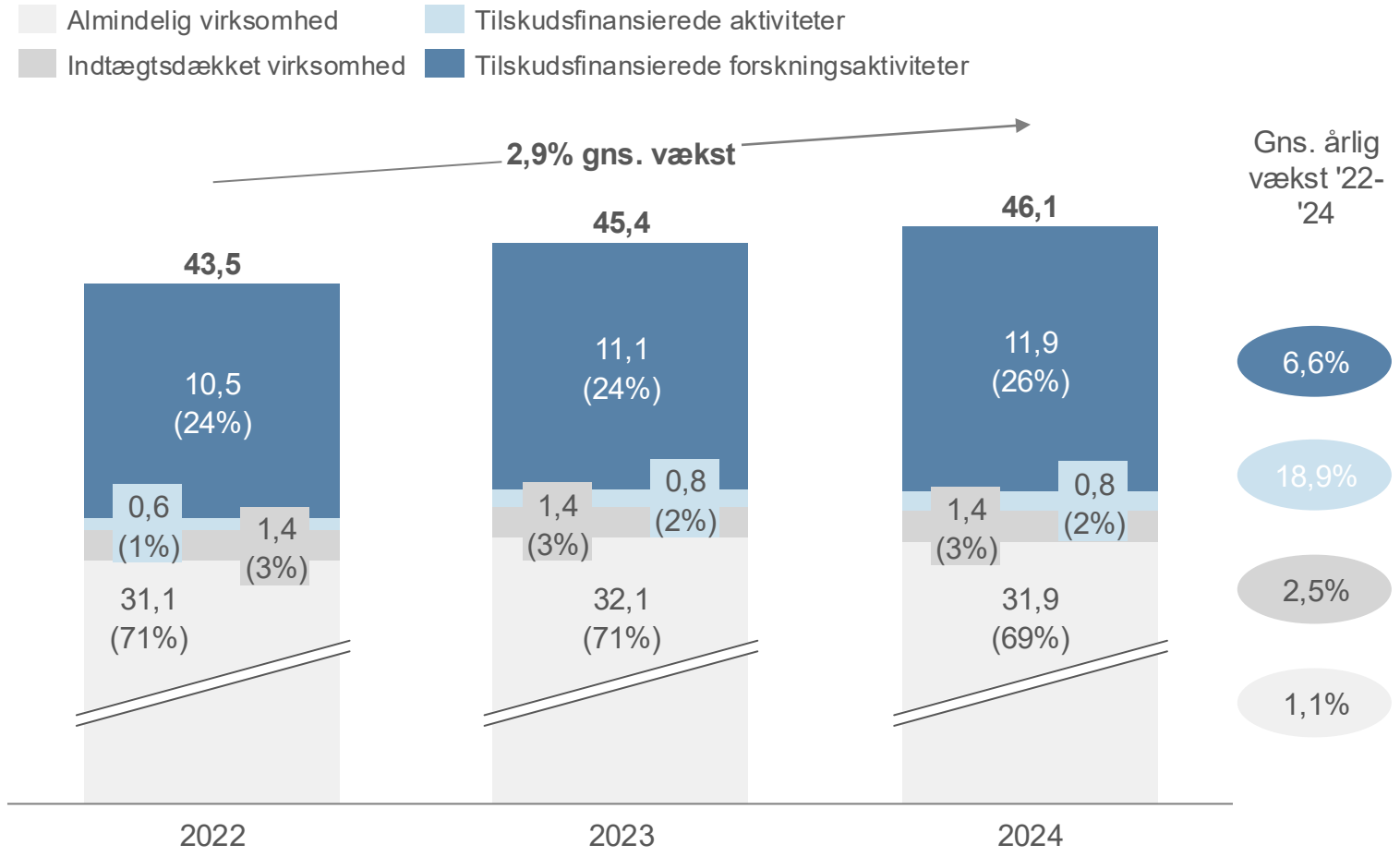
Analysen afdækker udviklingen i selvejesektorens indtægter fordelt på virksomhedstyper og giver et overblik over, hvilke finansieringskilder der driver væksten i indtægtsgrundlaget, jf. figuren til højre.

Tilskudsfinansierede forskningsaktiviteter er vokset markant med 6,6% årligt siden 2022 og udgør 11,9 mia. kr. i 2024 (ca. 26%), hvilket samlet set står for omkring 60% af væksten i sektorens indtægter. Udviklingen peger på en stigende betydning af eksterne forskningsmidler i sektorens finansiering.

Almindelig virksomhed er fortsat den største indtægtskilde med 31,9 mia. kr. i 2024 (69%) med moderat vækst på ca. 1,1% årligt fra 2022-2024 og udgør dermed en faldende andel af de samlede indtægter relativt til den stærke vækst i forskningsfinansiering. Basismidler til forskning indgår ligeledes i *Almindelig virksomhed* og opgøres særskilt på den følgende side.

Andre tilskudsfinansierede aktiviteter er vokset markant (~19% årligt), men udgør stadig kun 2% af de samlede indtægter.

Udvikling i indtægter, fordelt efter virksomhedstype (mia. kr., 2024-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; Årsregnskaber fra ITU og SDU for 2022; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Basismidler 2022-2024 | Statstilskud til forskning på tværs af selvejesektoren er steget med 1,6% i gns. årligt

Flest basismidler til universiteterne

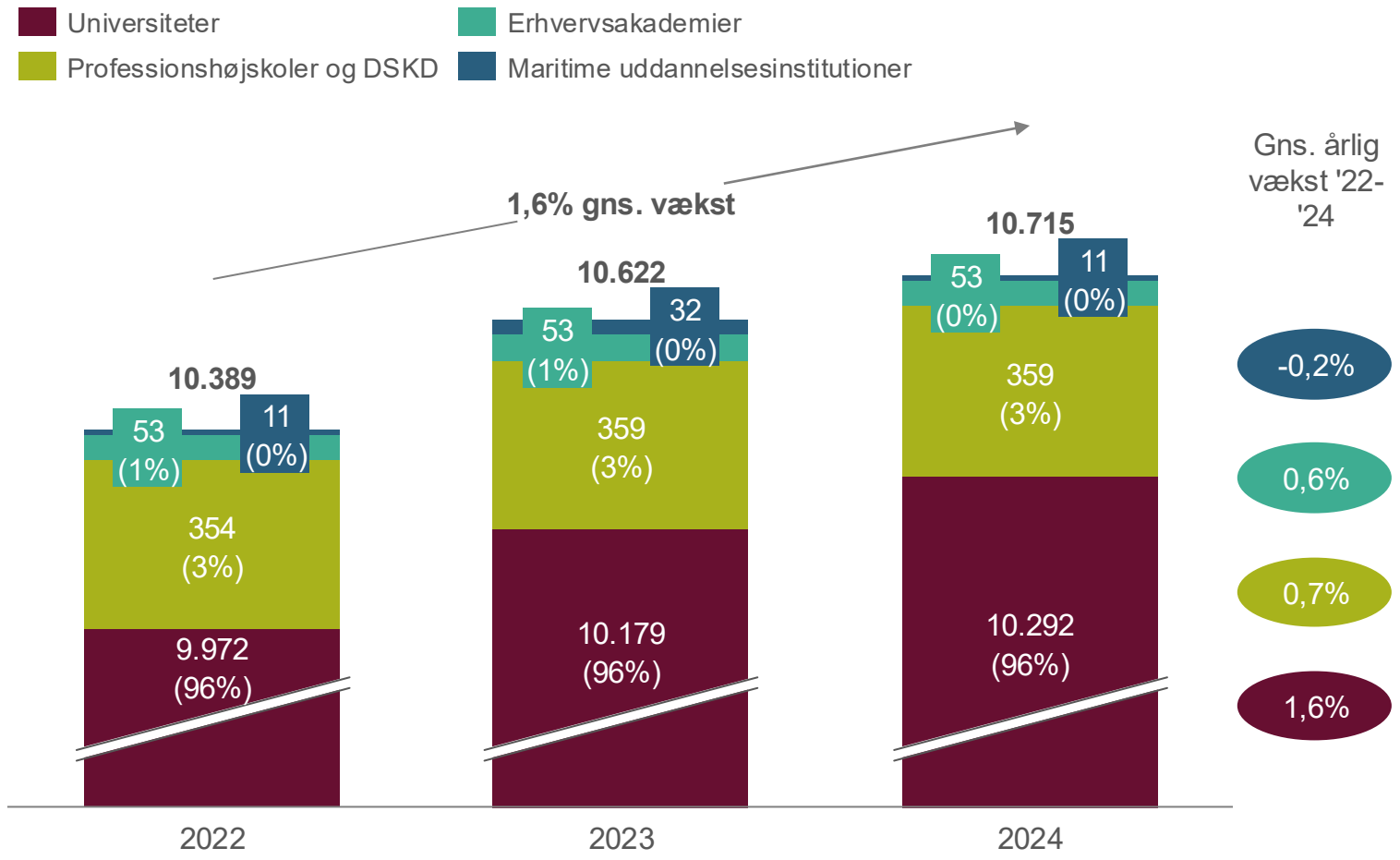
Knap en fjerdedel af sektorens indtægter kommer fra basismidler. Der har været en **stigning i basismidler på i gns. 1,6% årligt i perioden 2022-2024** på tværs af institutionstyperne i sektoren. Dette skyldes primært, at de seneste års aftaler om udmøntning af forskningsreserven har øget tilskuddene til fri forskning[2].

Universiteterne modtager langt hovedparten af basismidlerne (10,3 mia. kr. i 2024, svarende til 96%). Den resterende del går især til professionshøjskolerne (0,4 mia. kr. i 2024, svarende til 3%).

Universiteterne modtager derudover godt 700 mio. kr. årligt til forskningsbaseret myndighedsbetjening, hvilket betegner forskningsopgaver, som universiteterne udfører for off. myndigheder som ministerier, styrelser, kommuner mv. Disse midler indgår ikke i opgørelsen af basismidler på denne side.

I 2023 blev forskningstilskuddet til de maritime uddannelsesinstitutioner løftet til ~32 mio. kr. som følge af en politisk beslutning om at styrke opbygningen af et forskningsmiljø inden for grøn omstilling på det maritime område.

Udvikling i indtægter fra basismidler[1], fordelt efter institutionstype (mio. kr., 2024-pl)



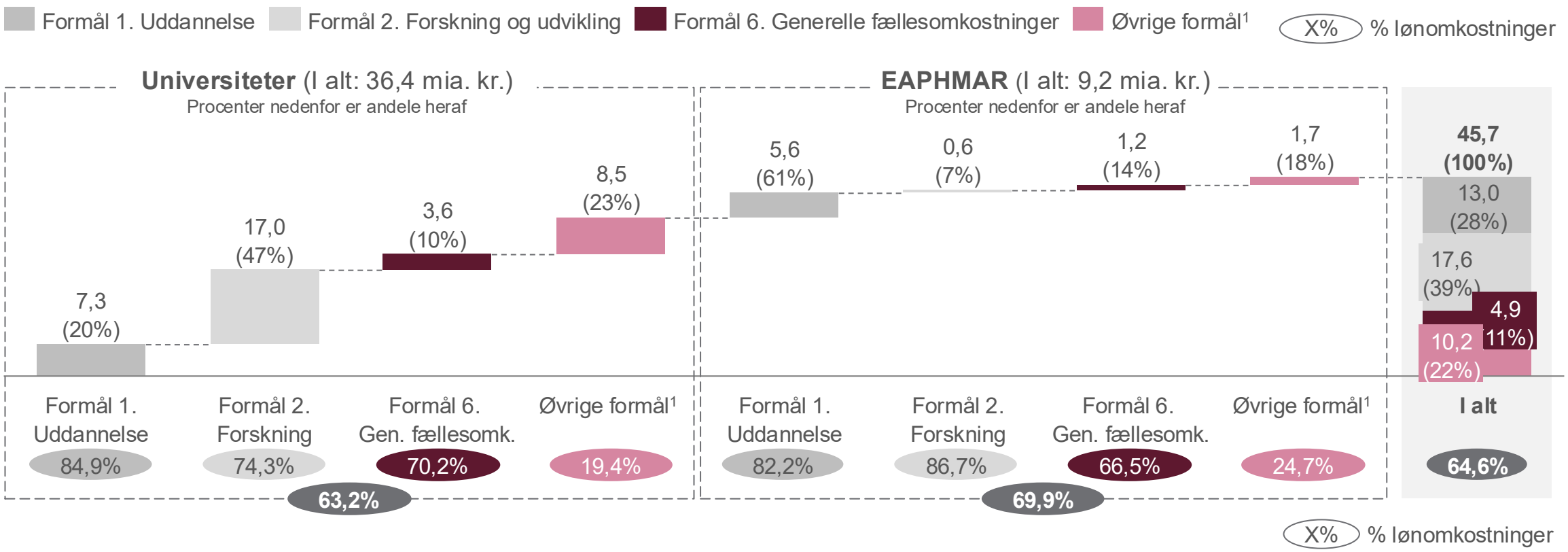
1. Tilskud til forskning og udvikling (Frascati) 2. Orientering om finansloven for 2022-2024 Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Årsrapportsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Omkostninger fordelt på hovedformål | 47% af omkostninger for Universiteter går til *Forskning og Udvikling*; 7% for EAPHMAR, hvor *Uddannelse* udgør 61%

I 2024 viser fordelingen af omkostninger på tværs af hovedformål, at universiteterne anvender 47% af deres samlede omkostninger på forskning og udvikling (Formål 2), mens den tilsvarende andel for EAPHMAR-institutionerne udgør 7%. *Formål 1. Uddannelse* udgør 20% på universiteterne mod 61% på EAPHMAR, hvilket indikerer forskelle i opgavesnittet på tværs af institutionstyper. Forskellig konteringspraksis kan dog også påvirke billedet. Løn udgør en større andel af EAPHMAR-institutionernes omkostninger, mens øvrig drift fylder markant mere på universiteterne – bl.a. som følge af betydelige omkostninger til drift af laboratorier, forskningsfaciliteter og specialiseret teknisk infrastruktur, som ikke i samme omfang indgår i EAPHMAR-institutionernes drift.

Omkostninger, 2024 (mia. kr.)

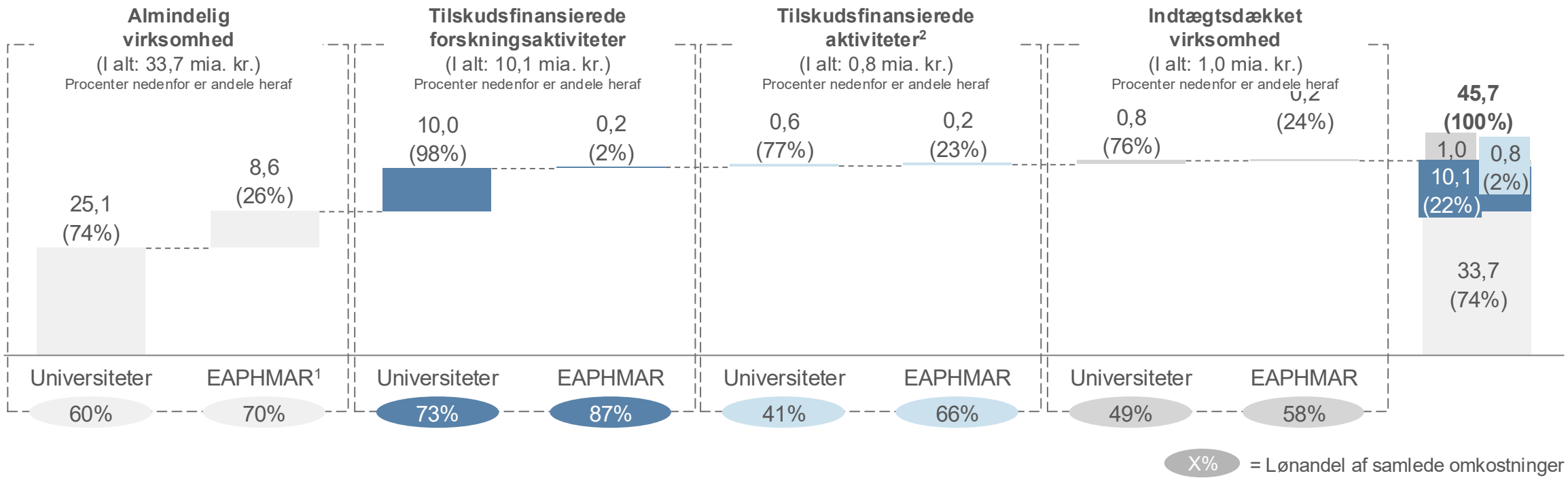


1. Inkluderer formål 3 (I alt 1,3 mia. kr. i 2024), formål 4 (0,9), formål 5 (0,1) og formål 7 (8,1)
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS ; BCG analyse

Omkostninger fordelt på virksomhedstyper | Almindelig virksomhed dominerer, men tilskudsfinansieret forskningsaktivitet vigtig på universiteterne

Nedenfor fremgår fordelingen af omkostninger på tværs af virksomhedstyper for hhv. universiteterne og EAPHMAR i 2024. Virksomhedstyperne giver et overblik over, hvilke hovedaktiviteter der driver institutionernes omkostninger, og kan give et billede af, hvor stor en del af aktiviteten, der fx er drevet af stigende eksterne bevillinger. Omkostningerne til *almindelig virksomhed* udgør 33,7 mia. kr., svarende til 74% af de samlede omkostninger blandt de selvejende uddannelsesinstitutioner. *Tilskuds-finansierede forskningsaktiviteter* udgør 10,1 mia. kr., hvoraf 98% ligger hos universiteterne. *Tilskudsfinansierede aktiviteter* og *indtægtsdækket virksomhed* fylder til sammen mindre end 4% af de samlede omkostninger.

Omkostninger, 2024 (mia. kr.)

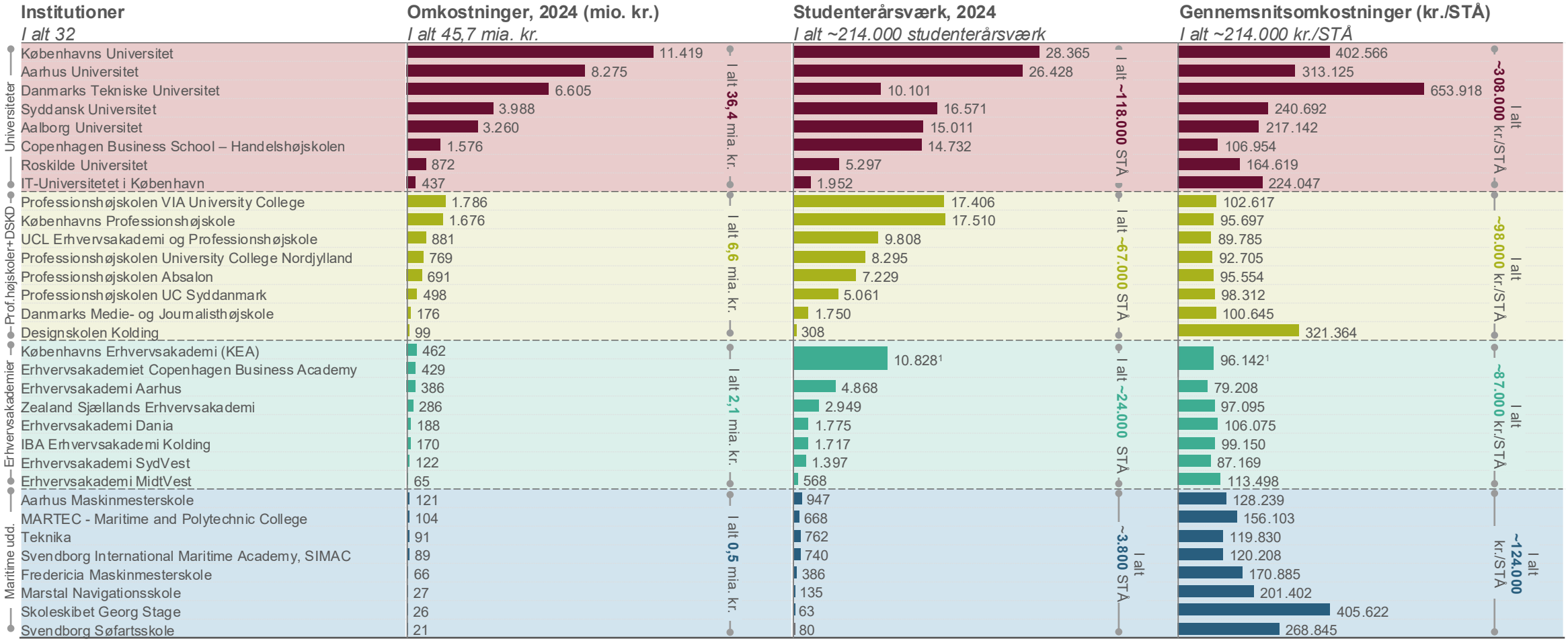


1. Omfatter ~47 mio. kr. i omkostninger fra Svendborg Søfartsskole og Skoleskibet Georg Stage, som ikke er henført til virksomhedstyper.
2. Dækker øvrige aktiviteter, der finansieres af eksterne tilskud, herunder fx udviklingsprojekter, uddannelsesinitiativer, partnerskaber mv.
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Overblik over institutioner | Analysen omfatter 32 institutioner med varierende omkostningsbase og uddannelsesomfang

Nedenfor ses et samlet overblik over de 32 selvejende uddannelsesinstitutioner på UFM's område med centrale nøgletal for hver institution. Figuren viser institutionernes omkostninger, studenterårsværk (STÅ) og gennemsnitsomkostninger pr. STÅ i 2024. Universiteterne står samlet for 36,4 mia. kr. (80%) ud af de 45,7 mia. kr. i samlede omkostninger og ~118.000 (55%) af de ~214.000 samlede studenterårsværk (STÅ) på tværs af sektoren. Gns. omkostninger pr. STÅ er også generelt højest på universiteterne, hvilket især drives af omkostninger til *Forskning og Udvikling* (Formål 2).



1. Københavns Erhvervsakademi og CPH Business Academy er sammenlagt i 2025, og STÅ-tal er alene modtaget for begge institutioner over ét. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; STÅ-data for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Årsværk 2022-2024 | De administrative årsværk er siden 2022 vokset hurtigere end den samlede medarbejderstab: +2,4% årligt mod +0,9% for alle årsværk

Vækst i administrative årsværk

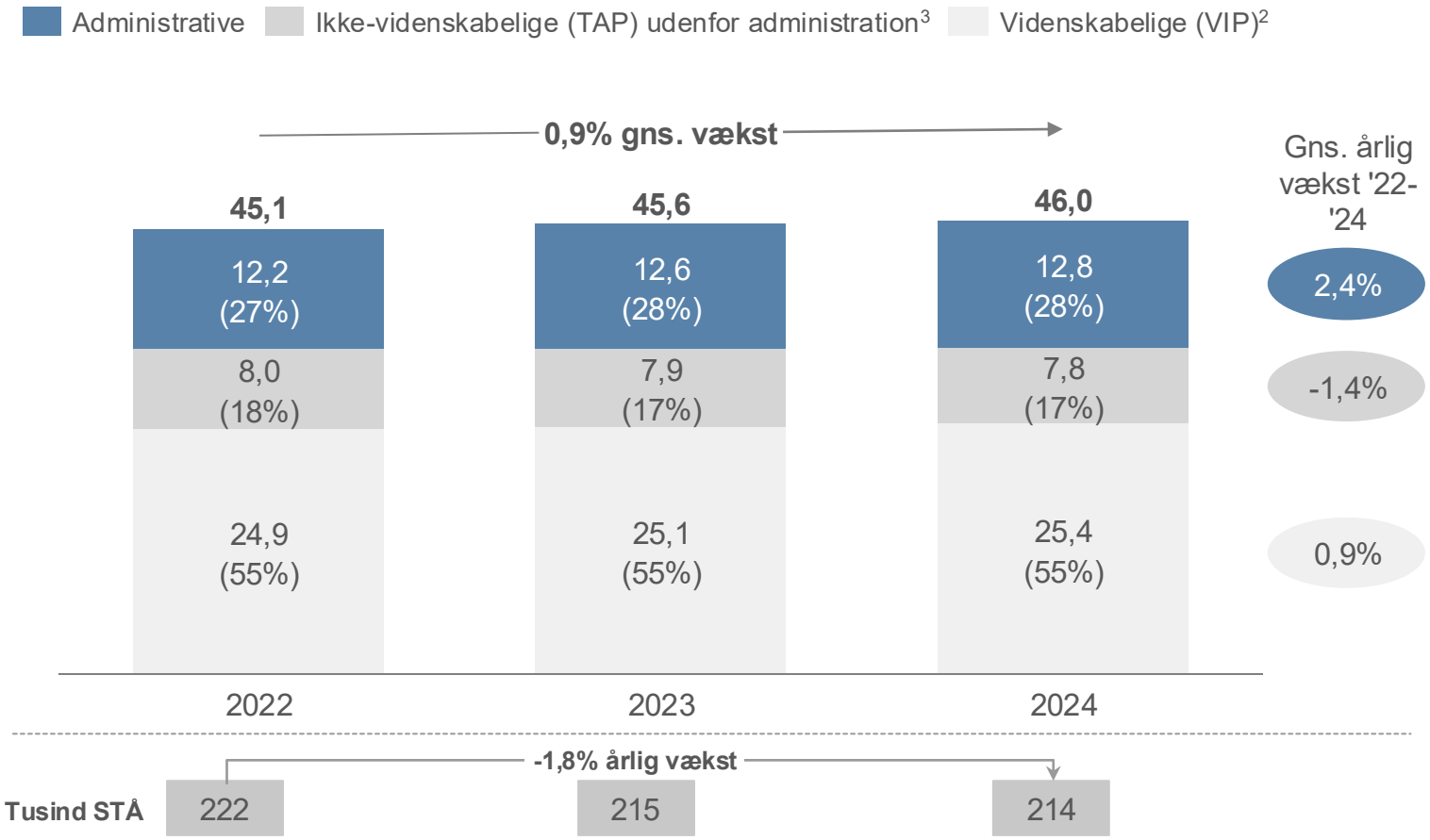
Udviklingen i det samlede antal årsværk på tværs af de selvejende institutioner under UFM fra 2022-2024 er et centralt mål for at forstå udviklingen i administration på tværs af sektoren.

Institutionernes samlede **årsværk er vokset i gns. 0,9% om året i 2022-2024,** fra ~45.100 i 2022 til ~46.000 i 2024. Dette er i høj grad drevet af en **stigning i antallet af administrative årsværk på 2,4% årligt,** svarende til i alt ~600 årsværk. Omvendt er antallet af **videnskabelige årsværk kun steget med 0,9% årligt,** svarende til ~450 ÅV.

Antallet af **øvrige ikke-administrative TAP-årsværk**[3], der ikke inkluderes i definitionen af administrative årsværk, er i perioden **faldet med 1,4% årligt,** svarende til ~200 årsværk. Analysen viser ingen entydig eller systematisk tendens i faldet i ikke-administrative TAP-årsværk, hverken på tværs af institutionstyper eller medarbejdergrupper, som spænder bredt fra fuldmægtige og konsulenter til bibliotekarer.

Udviklingen i både VIP og administrative ÅV sker i en periode, hvor **antallet af studenterårsværk (STÅ) er faldet med 1,8% årligt** på tværs af sektoren, fra godt 222.000 til 214.000.

Selvejende videregående uddannelsesinstitutioners samlede årsværk[1] (1.000 årsværk)



1. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen. 2. Videnskabeligt personale (VIP) på universiteterne og undervisningsfagligt personale (UVF) på professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelser afgrænses som medarbejdere inden for de gældende stillingsstrukturer på hhv. universiteterne og EAPHMAR. 3. TAP står for "Teknisk-administrativt personale", i dette tilfælde ses der udelukkende på de årsværk, der ikke kan kategoriseres som administrative, fx laboranter, teknikere, kantinemedarbejdere, rengøringsfolk m.m.
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Andelen af administrative ÅV varierer fra 23% til 33% på tværs af de fire institutionstyper - *sektorfælles gennemsnit på 28%*

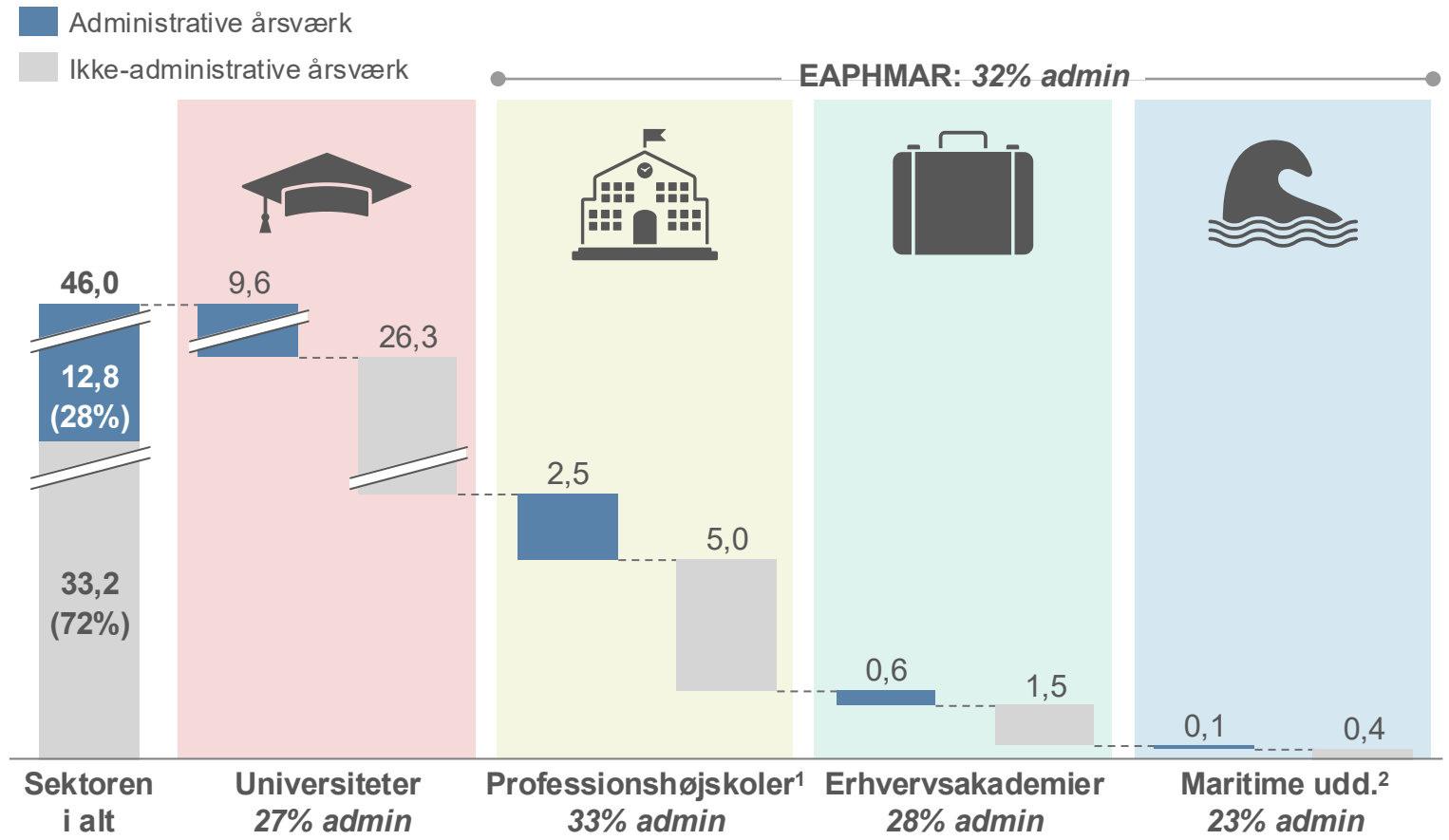
28% ÅV er administrative

På tværs af de fire institutionstyper, der indgår i analysen, er **fordelingen mellem administrative og ikke-administrative årsværk opgjort**, og samlet set udgør de administrative årsværk ca. **12.800 svarende til 28% af de ca. 46.000 årsværk** på tværs af de selvejende institutioner under UFM.

Ser man **på tværs af de fire sektorer,** ligger andelene af administrative ÅV ud af den samlede medarbejderpopulation på **ml. 23%** (maritime uddannelsesinstitutioner) og **33%** (professionshøjskolerne).

Universiteterne står for omkring **tre fjerdedele** af alle administrative årsværk i sektoren (~9.600 ÅV ud af ~12.800 ÅV).

Sektorens årsværk i alt, 2024 (1.000 årsværk)

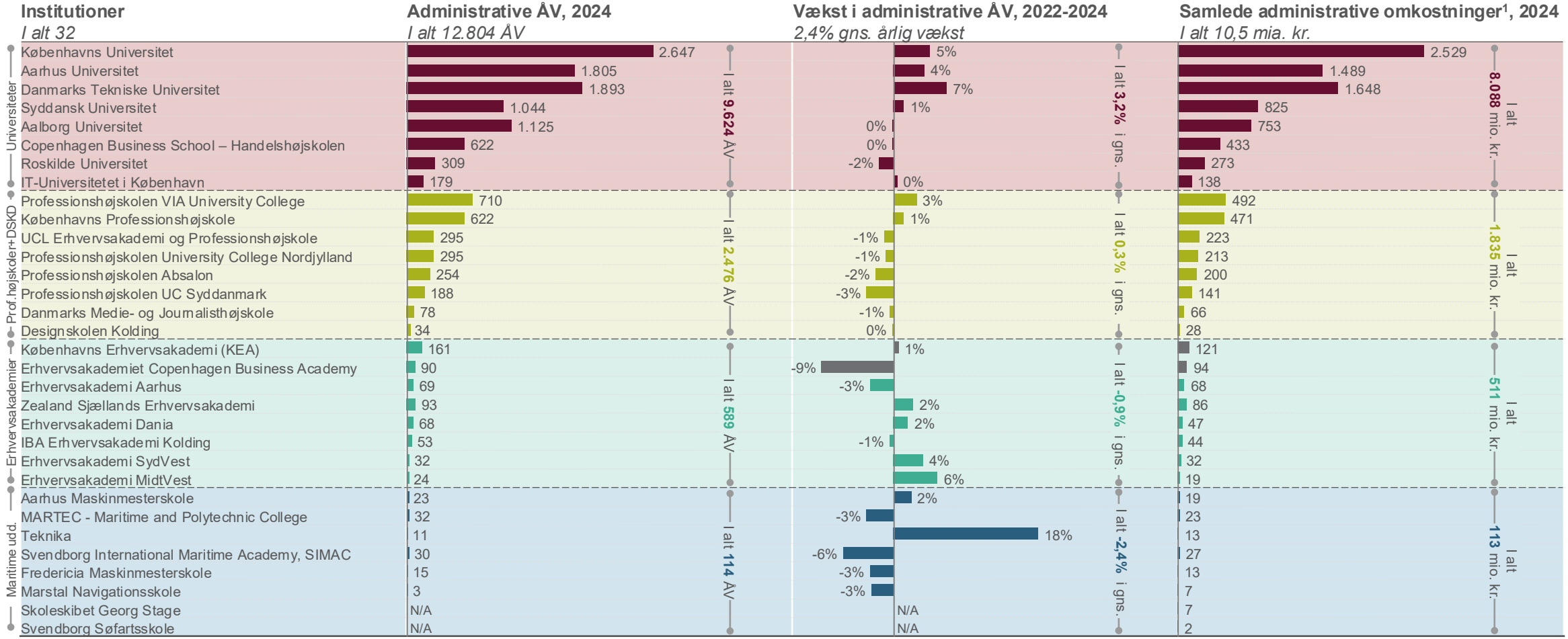


1. Indeholder også Designskolen Kolding. 2. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet administration | Opgørelse af administrative ÅV og samlede omkostninger til administration på tværs af sektoren

Selvejesektoren har i perioden 2022–2024 haft en gennemsnitlig årlig vækst på 2,4% i administrative årsværk, svarende til i alt 12.804 administrative ÅV i 2024. Væksten kan primært henføres til universiteterne (3,2% årligt), og særligt til KU, AU og DTU. Disse tre universiteter står tilsammen for 54% af sektorens samlede administrative omkostninger, opgjort som summen af omkostninger konteret på formål 6 samt administrative omkostninger konteret direkte på de øvrige hovedformål.



1. Omkostninger til administration er opgjort som summen af administrative lønomkostninger konteret på formål 1–5 og 7 samt de samlede omkostninger på formål 6 (generelle fællesomkostninger). Administrative lønomkostninger på formål 1–5 og 7 er identificeret efter metoden beskrevet på s.208. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Administrative årsværk er især kontorfunktionærer (31,7%), magistre (24%) og jurister/økonomer (14,7%) på tværs af sektoren

Nedenfor ses en opgørelse af de administrative årsværk fordelt på de 20 mest hyppige personalekategorier på tværs af institutionstyper i 2024. Personalekategorien er defineret på baggrund af ansættelsesforholdets overenskomstmæssige tilknytning. På tværs af sektoren fylder kontorfunktionærer (4.054 ÅV - 31,7%), magistre (3.067 – 24%) og jurister/økonomer (1.887 ÅV - 14,7%) særligt store andele af de administrative årsværk, idet ingen anden personalekategori udgør mere end 10% af de samlede administrative årsværk. Kategorien 'Chefer m. personaleledelse' er særlig for UFM/UVM's område (Personalekategori 572-578) og er særligt markante på EAPHMAR, men fremgår slet ikke på universiteterne. I bilag 7.1 ses yderligere uddybning med fordelingen af administrative ÅV på stillingskategorier.

Institutionstypernes administrative årsværk fordelt på 20 mest hyppige personalekategorier, 2024 (% er andel inden for institutionstype)

Personalekategori	I alt for sektoren	Universiteter	Professionshøjskoler[1]	Erhvervsakademier	Maritime udd.institutioner[2]
Kontorfunktionærer	4.054 (31,7%)	2.799 (29,1%)	986 (39,8%)	236 (40,0%)	33 (29,0%)
Magistre	3.067 (24,0%)	2.548 (26,5%)	426 (17,2%)	75 (12,7%)	18 (15,4%)
Jurister/økonomer	1.887 (14,7%)	1.569 (16,3%)	256 (10,3%)	54 (9,2%)	7 (6,3%)
Edb-medarb. Prosa	864 (6,7%)	734 (7,6%)	129 (5,2%)	-	1 (0,9%)
Ingeniører	696 (5,4%)	677 (7,0%)	17 (0,7%)	1 (0,2%)	1 (0,9%)
Chefer m. personaleledelse	601 (4,7%)	-	427 (17,2%)	149 (25,2%)	25 (21,8%)
Erhvervss.kandidater	241 (1,9%)	220 (2,3%)	19 (0,8%)	-	2 (2,0%)
Journalister	139 (1,1%)	93 (1,0%)	38 (1,5%)	7 (1,1%)	2 (1,5%)
Studenterundervisere	104 (0,8%)	104 (1,1%)	-	-	0 (0,0%)
Civiløkonomer	101 (0,8%)	79 (0,8%)	18 (0,7%)	4 (0,7%)	-
Særligt aflønnede	91 (0,7%)	52 (0,5%)	26 (1,0%)	10 (1,6%)	4 (3,5%)
Lager- og handelsarb	87 (0,7%)	87 (0,9%)	-	-	-
Agronomer	80 (0,6%)	75 (0,8%)	3 (0,1%)	2 (0,3%)	-
Arkitekter	76 (0,6%)	66 (0,7%)	7 (0,3%)	3 (0,5%)	-
Lærlinge og efg-elev	75 (0,6%)	64 (0,7%)	8 (0,3%)	2 (0,3%)	1 (0,9%)
Korrespondenter	55 (0,4%)	52 (0,5%)	2 (0,1%)	1 (0,1%)	-
Bibliotekarer	53 (0,4%)	43 (0,4%)	9 (0,4%)	1 (0,2%)	-
Vagt- og sikkerhedsf	45 (0,4%)	45 (0,5%)	-	-	-
Håndværkere i staten	45 (0,4%)	40 (0,4%)	2 (0,1%)	2 (0,3%)	1 (1,3%)
Edb-medarb. Hk	36 (0,3%)	1 (0,0%)	3 (0,1%)	25 (4,2%)	8 (6,6%)
Øvrige	*408 (3,2%)*	*275 (2,9%)*	*102 (4,1%)*	*19 (3,2%)*	*11 (9,8%)*
I alt	**12.804 (100%)**	**9.624 (100%)**	**2.476 (100%)**	**589 (100%)**	**114 (100%)**

1. Indeholder også Designskolen Kolding. 2. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Ca. 90% af de administrative årsværk er knyttet til formål 1, 2 og 6.

Flest Admin ÅV på Formål 1, 2 og 6

Fordelingen af administrative årsværk på hovedformål på tværs af selvejesektoren viser, at ~90% er koncentreret på formål 1, 2 og 6. Det understreger, at hovedparten af administrationen er knyttet til institutionernes kerneaktiviteter inden for uddannelse og forskning samt fællesadministrative opgaver som økonomistyring, IT, m.v.

Fordelingen af administrative årsværk varierer på tværs af institutionstyperne og afspejler forskelle i institutionsprofiler. På universiteterne fylder forskningsadm. således mere end uddannelsesadm., mens forskningsadm. kun udgør en begrænset andel på professionshøjskolerne (7%) og er næsten fraværende på erhvervsakademier (2%) og maritime udd. (1%).

Formål 6 er tilknyttet en stor andel af de administrative årsværk, men fylder relativt mindre på universiteterne (33%) end i resten af sektoren (38–50%). Det skyldes bl.a., at universiteternes størrelse muliggør en højere grad af specialisering, hvor admin. funktioner konteres direkte på hovedformål 1 og 2.

Fordeling af administrative årsværk på formål (2024)

	Formål 1	Formål 2	Formål 3	Formål 4	Formål 5	Formål 6	Formål 7	Total
Universiteter	27%	29%	3%	2%	0%	33%	5%	9,624
Professions-højskoler	44%	7%	3%	0%	0%	38%	9%	2,476
Erhvervs-akademier	40%	2%	0%	0%	0%	50%	8%	589
Maritime udd.	36%	1%	0%	0%	1%	47%	14%	114
Total	31%	23%	3%	1%	0%	35%	6%	12,804

Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet administrativt ressourcetræk | 10,5 mia. kr. (23%) i administrative omkostninger i sektoren; PH med højeste andel (28%)

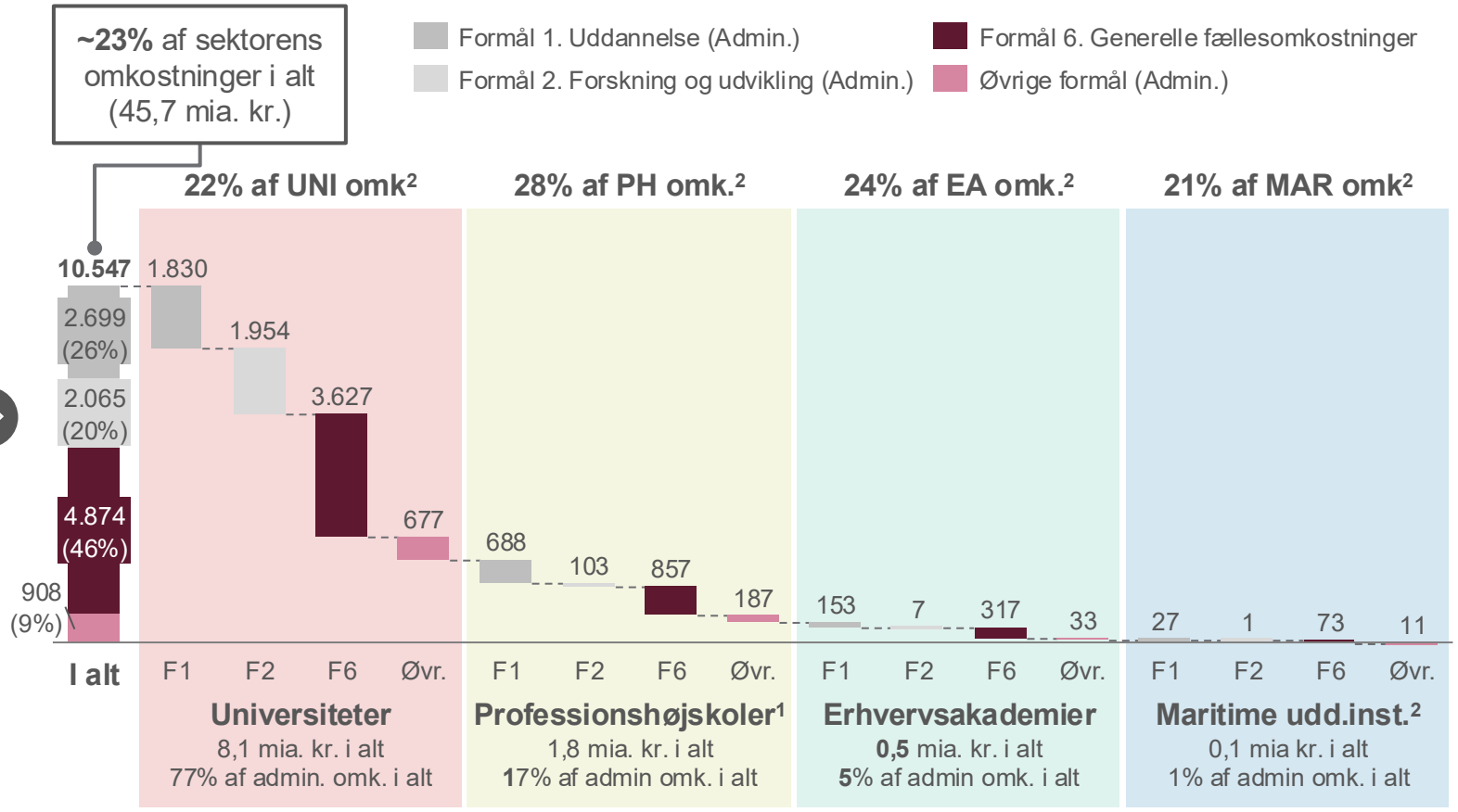
Samlet administrativt ressourcetræk

For at få et fyldestgørende billede af det **samlede administrative ressourcetræk** opgøres administration her som summen af (i) alle omkostninger konteret på Formål 6 samt (ii) administrative omkostninger konteret direkte på de øvrige hovedformål (ekskl. VIP-tid anvendt på administration). Ved at opgøre alle administrative omkostninger på tværs af formål tages der bl.a. højde for forskelle i institutionernes konteringspraksis og forskelle i in- og outsourcing.

De samlede administrative omkostninger i sektoren udgør **10,5 mia. kr. i 2024**, svarende til ca. **23% af sektorens samlede omkostninger**. **Formål 6** (ca. 46%) udgør den største andel af de administrative omkostninger, mens **Uddannelse** (Formål 1) og **Forskning** (formål 2) står for hhv. 26 og 20%. Forskningsadministration domineres af universiteterne, mens uddannelses-administration er udbredt på tværs af sektoren.

Professionshøjskolerne har den højeste administrative andel, idet 28% af de samlede omkostninger går til administration. De øvrige institutionstyper ligger tættere på sektorgns. på 23%, som i høj grad drives af universiteterne, der står for 77% af de administrative udgifter.

Samlede omkostninger til administration på tværs af sektoren, 2024 (mio. kr.)



1. Indeholder også Designskolen Kolding. 2. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen. 3. Bemærk at andelene af administrative omkostninger på denne side ikke er direkte sammenlignelige med andelene på side 36, som opgør administrative årsværk som andel af den samlede medarbejderpopulation. Afvigelserne skyldes, at nærværende side baserer sig på samlede omkostninger, mens side 36 viser administrative årsværk som andel af medarbejderpopulationen.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug på uddannelsesadministration | Forskelle i opgavedeling af uddannelsesadministrative ÅV er drevet af uddannelsesstruktur

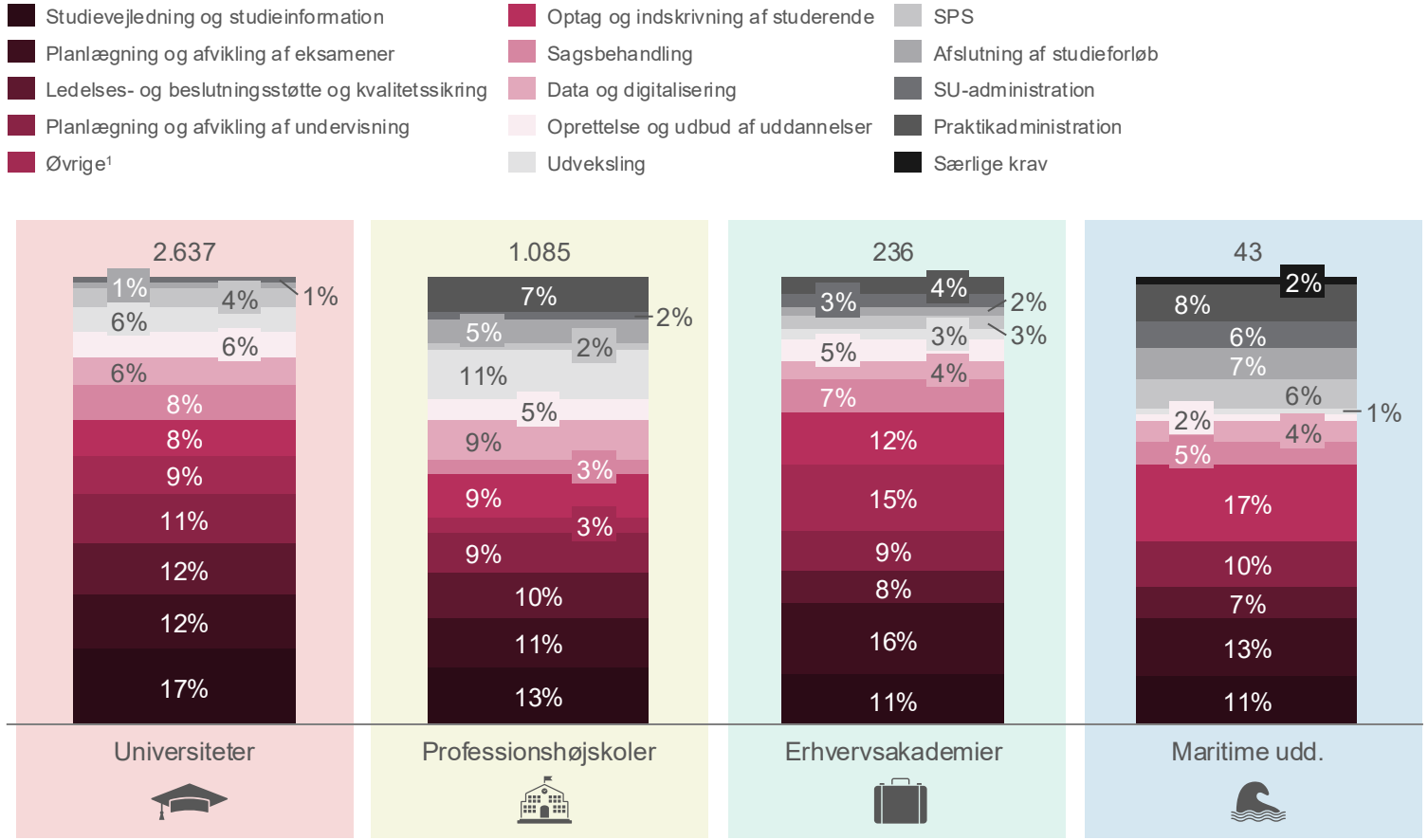
Varieret opgavedeling

Hver institution har angivet fordelingen af det **samlede ressourceforbrug blandt uddannelsesadministrative ÅV (konteret direkte på formål 1) på en række uddannelsesadministrative opgaver**. Oversigten tydeliggør, hvilke aktiviteter der driver det administrative ressourceforbrug på uddannelsesadministration.

Opgaveprofilen varierer markant ml. institutionstyper: Studievejledning udgør den største andel af de administrative ÅV på både universiteterne (17%) og professionshøjskolerne (13%), mens det for erhvervsakademierne er planlægning og afvikling af eksamener (16%) og for de maritime uddannelsesinstitutioner er optag og indskrivning af studerende (17%).

Forskellene afspejler variationer i uddannelsesstruktur og administrative proceskrav. Praksisnære uddannelser med obligatorisk praktik medfører fx administrative opgaver, som ikke findes på universiteterne.

Andel af samlet ressourceforbrug til uddannelsesadmin. fordelt på opgaver (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige 1. "Øvrige" udgør en væsentlig andel hos erhvervsakademier, hvor EK bl.a. har placeret administrative ÅV i studieledelse og studiestart.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk – Formål 6 | Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af hele sektoren

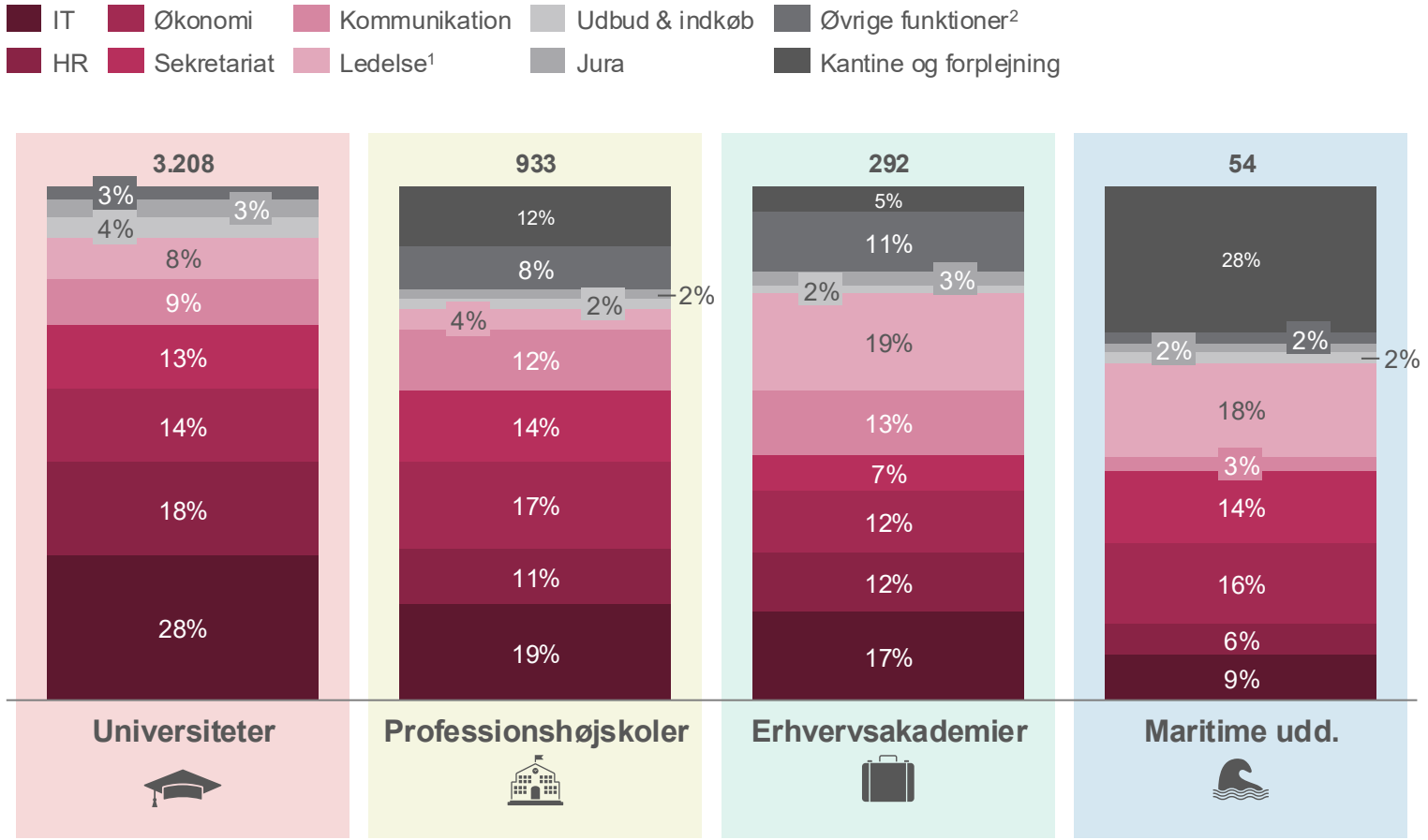
Stor variation i relativ fordeling

En funktionel kategorisering af administrative ÅV konteret på formål 6 giver et klart billede af den fællesadministrative kapacitet og relative vægt ml. forskellige støttefunktioner, fx økonomi-, IT- og HR-medarbejdere, der skaber grundlag for at vurdere forskelle i opgaveprioritering, organisering og graden af specialisering ml. institutioner.

Der er markante forskelle i den funktionelle sammensætning af formål 6 ÅV på tværs af sektoren. På universiteterne udgør **IT og HR** tilsammen knap halvdelen af årsværk på formål 6 (hhv. ca. 28% og 18%), hvilket er markant højere end for de øvrige institutionstyper, hvor de samme funktioner typisk udgør 20–30% samlet.

Økonomifunktionen fylder relativt mest på PH og MAR, hvor hhv. 16-17% af ÅV er placeret i økonomi, sammenlignet med ca. 14% på UNI og ca. 12% på EA. Forskellen kan bl.a. afspejle, at universiteterne i højere grad har specialiserede økonomifunktioner konteret direkte på hovedformål 1 og 2, hvilket reducerer andelen af økonomiårsværk under formål 6 sammenlignet med øvrige institutionstyper. De mindre institutionstyper har samtidig mange kantinemedarbejdere (5-28%), mens universiteterne har outsourcet kantinedriften.

Funktionel kategorisering af formål 6 årsværk på tværs af sektoren (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige 1. 'Ledelse' omfatter alene øverste ledelse, fx direktion/rektorat; øvrige ledelsesfunktioner (fx fag- og økonomichefer) er placeret under den relevante funktionskategori. 2. Dækker over bl.a. policy, klima, PMO-funktioner mv.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Uddannelsesudbud i mange kommuner giver ikke flere administrative årsværk pr. studenterårsværk

Betydningen af spredt udbudsstruktur

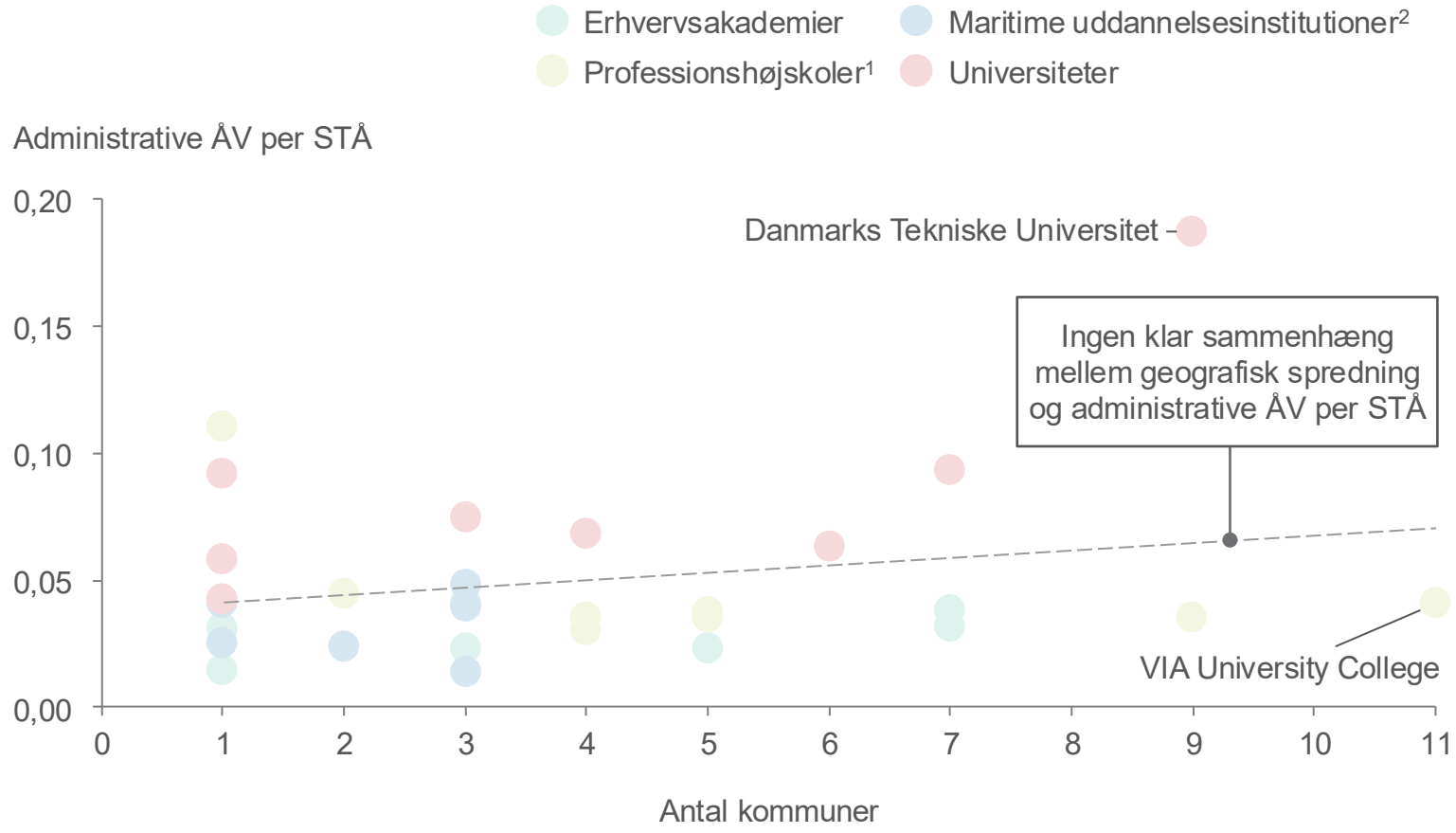
Aftalen "Flere og bedre uddannelsesmuligheder i hele Danmark" (2021) betyder at de videregående uddannelser i nogle tilfælde har skulle oprette nye, mindre enheder med en geografisk spredning. Det kan have fordele ift. at få flere studerende men kan også have konsekvenser for de administrative omkostninger, hvorfor institutionerne får tilskud for øget administrativt koordinationsbehov.

Analysen belyser derfor for alle 32 institutioner i selvejesektoren **sammenhængen ml. admin. ÅV pr. STÅ og geografisk spredning i udbudsstrukturen,** målt ved antal kommuner, hvor institutionen udbyder uddannelser.

På tværs af institutionstyper er der **ingen tydelig sammenhæng** mellem større geografisk spredning og administrative årsværk pr. STÅ, hvilket indikerer, at bred geografisk tilstedeværelse i sig selv kun i begrænset omfang driver højere administrative omkostninger pr. studerende.

Særligt flere professionshøjskoler med lovbestemte krav om decentral udbudsstruktur har formået at fastholde et lavere administrationsniveau trods høj geografisk kompleksitet: Fx VIA, som udbyder uddannelser i 11 kommuner, men kun har ca. 0,04 administrative årsværk pr. STÅ – markant under sektorgennemsnittet.

Administrative ÅV pr. STÅ efter geografisk spredning (antal kommuner) for 32 institutioner



1. Indeholder også Designskolen Kolding; 2. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen. Note: Administrative årsværk tæller årsværk på tværs af formål 1-7. Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Kilde: SLS-udtræk og STÅ-data for 2024 fra UFS; Afdelingsdata for 2025 fra UFM; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | Generel administration er domineret af lønomkostninger - men også med betydelige omkostninger til udliciteret IT og andre tjenesteydelser

Løn er den dominerende omkostning

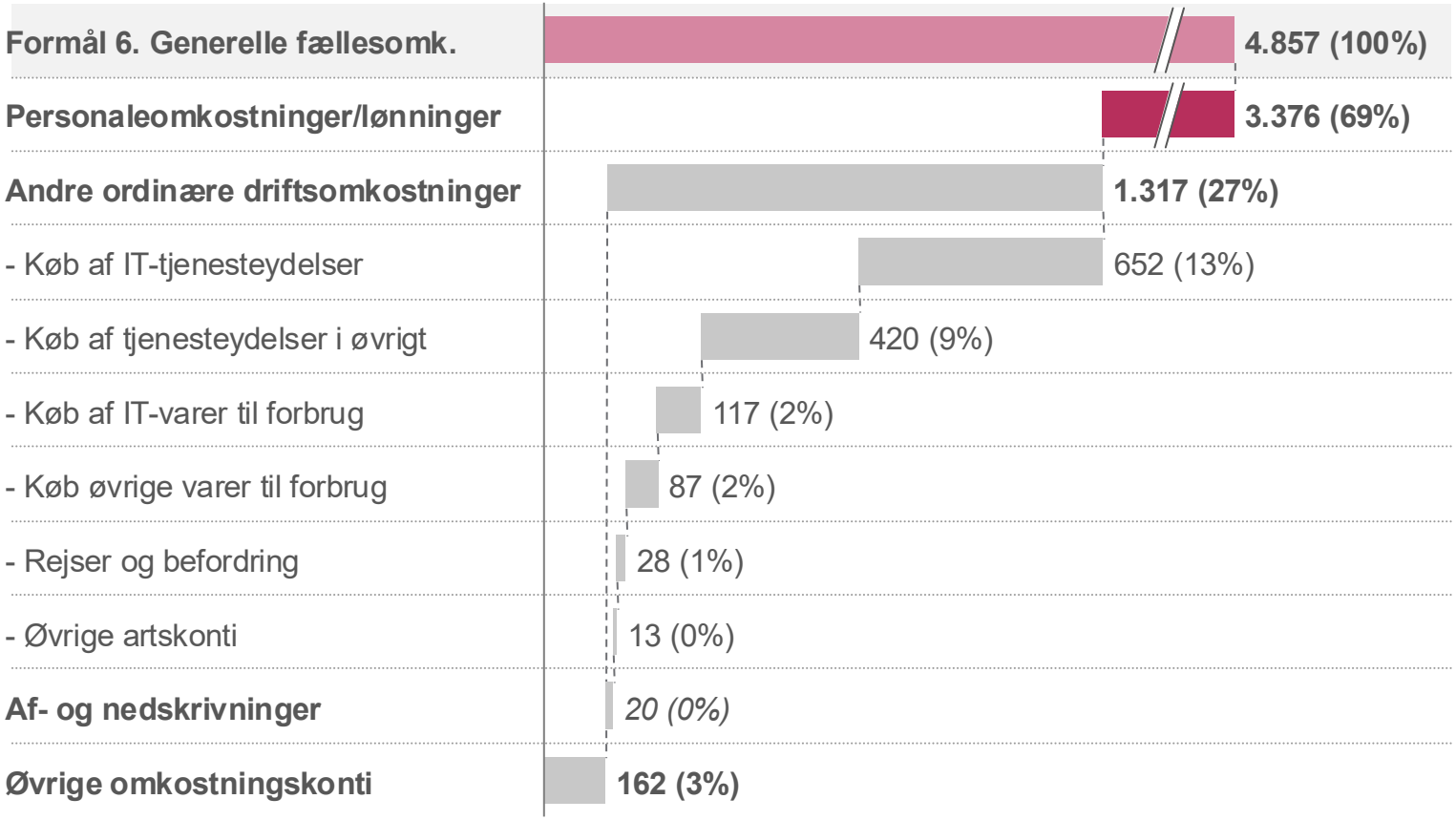
Da **Formål 6** omfatter de tværgående administrative omkostninger og rummer hovedparten af de administrative omkostninger på tværs af institutionerne, sætter analysen fokus på dette område.

Figuren til højre viser fordelingen af omkostninger på **formål 6** på tværs af de selvejende institutioner på UFM's område, med en uddybning af de største poster under *Andre ordinære driftsomkostninger*.

Lønninger udgør langt den største post med godt 3,4 mia. kr. (69%) af de samlede omkostninger på formål 6. Generelle Fællesomkostninger (GFO).

Andre ordinære driftsomkostninger udgør godt 1,3 mia. kr. (27%), drevet af især *Køb af IT-tjenesteydelser* på godt 0,7 mia. kr. (13%) samt *Køb af øvrige tjenesteydelser* på godt 0,4 mia. kr. (9%) i 2024. *Køb af IT-tjenesteydelser* omfatter bl.a. cloud-ydelser, driftsaftaler og ekstern it-udvikling, mens *Køb af øvrige tjenesteydelser* bl.a. dækker rådgivning, juridisk bistand og andre professionelle serviceydelser.

Sektorens omkostninger til formål 6, 2024 (mio. kr.)



Opgørelsen er baseret på centralt indrapporteret formålsregnskab trukket fra UFS databaser

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | Fordeling af generelle fællesomkostninger på hovedformål viser, at ~50% i gns. allokeres til forskning på tværs af sektoren - primært drevet af uni.

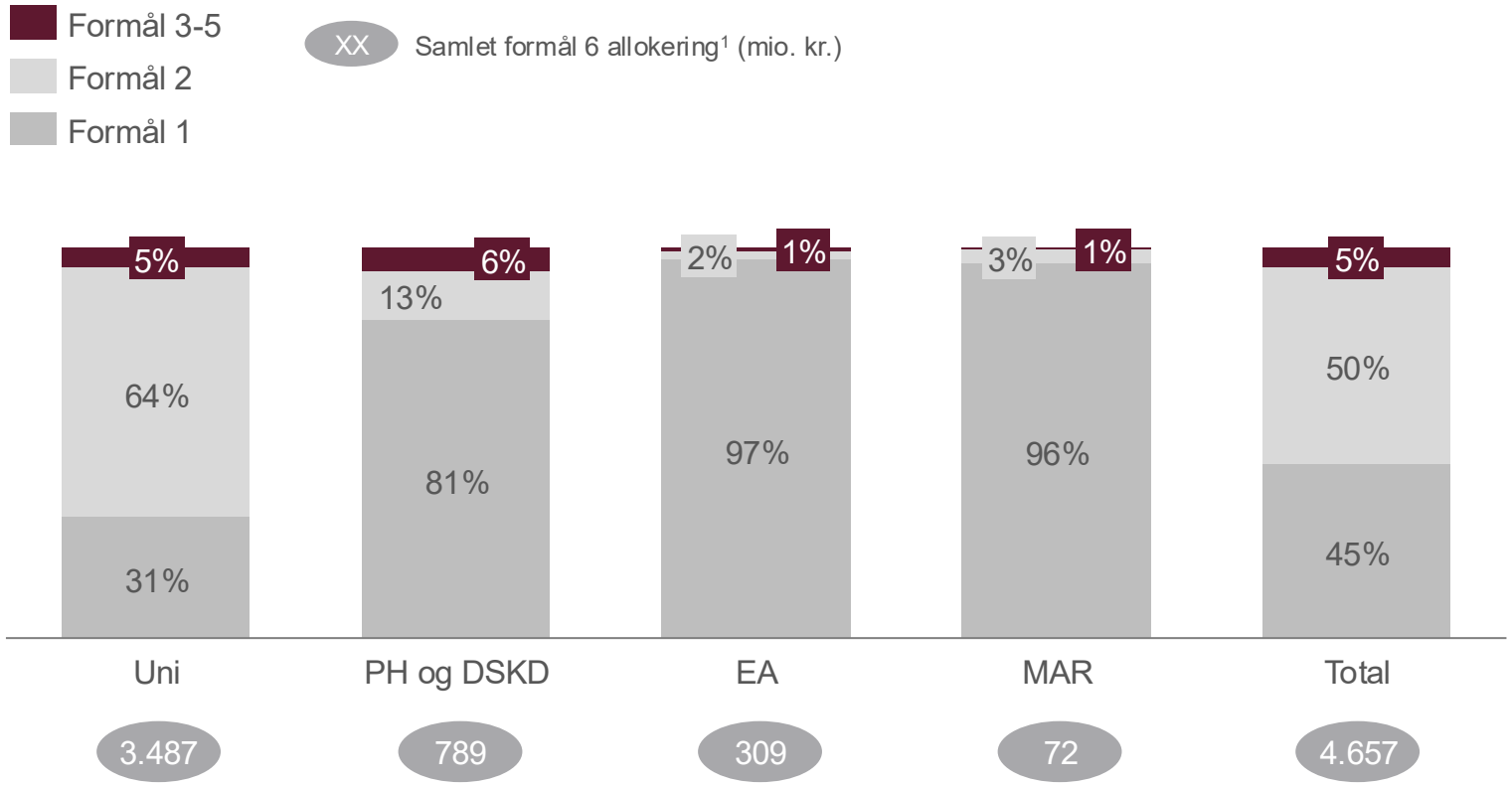
Varierende udgiftsbillede

Analysen har bl.a. til formål at tilvejebringe et **fuldt administrativt omkostningsbillede** ("full cost") for hhv. uddannelses- og forskningsaktiviteterne ved at opgøre, hvilken andel af de generelle fællesomkostninger, der kan henføres til de enkelte hovedformål. Analysen baseres på institutionernes årlige indrapportering til delformålsopgørelsen, hvor fællesomkostninger i henhold til konterings- og fordelingsvejledningen fordeles på formål 1–5 via fastlagte fordelingsnøgler på hver institution med afsæt i UFS' vejledning.

På tværs af institutionerne allokeres ca. 50% af formål 6 til formål 2 (forskning) mens 45% allokeres til formål 1 (uddannelse). Der er dog systematiske forskelle i fordelingen, som afspejler institutionernes opgaveprofil. Universiteter allokerer overvejende fællesomkostninger til forskning, mens professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime institutioner primært allokerer til uddannelse, jf. figuren til højre.

Den resterende andel allokeres hovedsageligt til formål 3 (formidling) og for maritime institutioner til formål 5 (boligformål).

Allokering af formål 6 på øvrige formål i 2024 (%)



1. Summen af delformålsopgørelsen af generelle fællesomkostninger på delmål 1-5 (4,7 mia. kr.) er mindre end formålsregnskabsdata vist på tidligere sider (4,9 mia. kr.), herunder som følge af justeringer for omkostninger, der afholdes for eksterne, neutralisering af donationsafskrivninger og tab på værdipapirer.
Kilde: Delformålsopgørelse for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Universiteter | Centrale nøgletal og sektorspecifikke forhold

Introduktion og sektorspecifikke forhold

Dette kapitel præsenterer resultaterne af kortlægningen af administration på universiteterne. Universiteterne står for ~80% af de samlede omkostninger og er dermed langt den største institutionstype. Forskning og uddannelse er ligestillede hovedopgaver på universiteterne og indebærer begge betydelige administrative ressourcetræk. Kapitlet indeholder derfor selvstændige afsnit om hhv. forsknings- og uddannelsesadministration. Til højre opsummeres de væsentligste nøgletal for de otte universiteter, der indgår i kortlægningen. Ved fortolkningen af resultaterne er det væsentligt at være opmærksom på en række forhold, som er særligt karakteristiske for universitetssektoren.

Universiteterne har en bred og kompleks opgaveportefølje, idet de løser opgaver inden for både forskning, uddannelse og myndighedsbetjening mv. Dette skaber betydelig variation i både art og kompleksitet af de administrative opgaver. Hertil kommer en markant faglig variation: nogle universiteter dækker hele det akademiske spektrum fra humaniora til sundhedsvidenskab, mens andre har et mere specialiseret fokus, fx inden for tekniske, IT-orienterede eller erhvervsrettede områder. Denne forskellighed påvirker omfanget og typen af administrative opgaver, herunder forsknings- og uddannelsesunderstøttelse samt facilitetsdrift.

Universiteterne varierer desuden betydeligt i størrelse og organisering – målt i antal studerende, forskere, institutter, og graden af decentralisering. Disse strukturelle forskelle præger både de administrative behov og den måde, opgaverne løses på. Endelig er universiteterne kendetegnet ved løbende organisatoriske ændringer, hvor flere universiteter tidligere eller de senere år har gennemført eller er i færd med at gennemføre større administrative omstruktureringer, fx centralisering af støttefunktioner, ændrede ledelsesmodeller og implementering af nye fælles systemer. Det betyder, at administrationens organisering og opgavefordeling er under løbende forandring, og at de præsenterede tal for 2024 i flere tilfælde allerede kan være påvirket af igangværende eller nyligt gennemførte ændringer.

Institutioner i fokus - Opsummering af nøgletal (2024)

2024-tal	STÅ (1.000)	VIP ÅV (1.000)	Admin ÅV (1.000)	Admin ÅV (%)	Admin ÅV pr. 1.000 STÅ	Admin ÅV pr. 1.000 VIP	Omkostn. (mia. kr.)
	28,4	6,1	2,6	25%	93	434	11,4
AARHUS UNIVERSITET	26,4	5,1	1,8	20%	68	354	8,3
DTU	10,1	3,6	1,9	30%	187	529	6,6
SDU	16,6	2,3	1,0	26%	63	463	4,0
	15,0	1,9	1,1	34%	75	582	3,3
CBS	14,7	0,8	0,6	41%	42	787	1,6
RUC	5,3	0,5	0,3	35%	58	601	0,9
ITU	2,0	0,3	0,2	40%	92	687	0,4
Samlet	**118,5**	**20,5**	**9,6**	**27%**	**45**	**469**	**36,4**

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Sammenfatning | Væsentligste indsigter fra kortlægningen af administration på universiteterne

Markante forskelle i administrationsniveau på tværs af universiteterne
Kortlægningen viser betydelig variation i både niveau og profil af administrationen på tværs af universiteterne. Andelen af administrative årsværk varierer fra ca. 20–25% på de større, mere forskningsintensive universiteter (fx AU, KU og SDU) til 35–41% på mindre universiteter med et mere udpræget uddannelsesfokus (CBS, RUC og ITU), med et gennemsnit på ca. 27%. Forskellene afspejler, at universiteterne har meget forskellige opgaveporteføljer, aktivitetsmix og organisatoriske vilkår.
For at belyse administrationens omfang relativt til den samlede aktivitet opgøres det *samlede administrative ressourcetræk* som andelen af universiteternes samlede omkostninger, der kan henføres til administration, dvs. summen af alle omkostninger på Formål 6 og administrative omkostninger konteret direkte på de øvrige hovedformål. Med denne opgørelse udgør administration i 2024 22,2% af universiteternes samlede omkostningsbase svarende til 8,1 mia. kr.
Udviklingen over tid viser samtidig, at administrationen er vokset markant hurtigere end den samlede økonomi: De administrative omkostninger er steget med ca. 4,3% årligt i 2022–2024, mens de samlede omkostninger kun er steget 1,5% årligt. Væksten drives især af generelle fællesomkostninger (Formål 6), som er vokset ca. 5,9% årligt, men også de direkte administrative omkostninger knyttet til uddannelse og forskning er steget, hvilket peger på et bredt løft i det administrative ressourcetræk omkring kerneaktiviteterne. Det vurderes, at ændringer i konteringspraksis kan forklare en del af udviklingen i fordelingen mellem hovedformål over tid.
Der er desuden tydelige forskelle på tværs af institutioner: De fire mindste universiteter (AAU, CBS, RUC og ITU) anvender samlet ca. 26% af omkostningsbasen på administration, mens de større og mere forskningsintensive universiteter samlet ligger omkring 21%. Forskellene kan indikere, at større institutioner har bedre forudsætninger for at varetage administrative opgaver med relativt færre ressourcer pr. krone. Dette kan bl.a. skyldes en højere grad af specialisering, mere standardiserede arbejdsgange og mere effektiv udnyttelse af fælles funktioner.

Ser man på fordelingen ml. uddannelses- og forskningsadministration, er der også systematiske forskelle. I gns. anvendes ~35% af uddannelsesomkostningerne på administration, mens det tilsvarende tal for forskning er ~22%. På uddannelsesområdet ligger KU, RUC og ITU særligt højt med administrationsandele på ~43-45%. Der anvendes således relativt flere ressourcer på administration pr. uddannelseskrone, hvilket bl.a. kan afspejle, at der anvendes flere ressourcer på processer som optag, eksamen og studievejledning. Forskning trækker derimod relativt færre administrative ressourcer pr. krone, men med betydelig variation på tværs af universiteter.

Forskelle i organisering og centraliseringsgrad af administrative funktioner
Universiteterne adskiller også væsentligt ift. organiseringen af administrationen. I gennemsnit er ca. 62% af de administrative årsværk placeret i centrale enheder, men centraliseringsgraden varierer betydeligt: CBS og ITU har stærkt centraliserede modeller (82–97%), mens KU, AU og DTU har færre centralt placerede årsværk på 51-62%, heraf en betydelig andel på fakultetsniveau og i højere grad løser opgaver tættere på institutter og fakulteter. Forskellene i centraliseringsgrad skal ses i sammenhæng med både institutionsstørrelse og organisatorisk kompleksitet. For mindre og mere monofakultære universiteter er det typisk mere hensigtsmæssigt at samle administrative funktioner centralt. Større, multifakultære universiteter har derimod en mere kompleks organisatorisk struktur, hvor behovet for fagligt nærvær og lokal understøttelse betyder, at centralisering i høj grad sker på fakultetsniveau og/eller institutniveau.

Den funktionelle sammensætning af fællesadministrationen (Formål 6) varierer også. IT og økonomi er de største funktioner, men med markante forskelle: IT udgør fx ca. 16% af Formål 6-årsværk på AAU mod over 40% på ITU, mens økonomifunktionen spænder fra ca. 10% på SDU til knap 30% på AAU. De brede universiteter (KU, AU, AAU og SDU) har relativt ens fordelinger mellem IT, økonomi og HR, mens sekretariatsfunktioner fylder mere på KU og AU (17–18%) end på de øvrige universiteter (2–10%).

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Sammenfatning | Væsentligste indsigter fra kortlægningen af administration på universiteterne

Forskningsadministration udgør en væsentlig del af den samlede administration
Forskningsadministration udgør en væsentlig del af universiteternes samlede administrative ressourceforbrug. På tværs af de otte universiteter er der ca. 2.800 forskningsadministrative årsværk, hvilket svarer til godt 30% af alle administrative ÅV (resterende administrative ÅV fordeler sig på 27% på Uddannelse og 33% på Formål 6). Omfanget af forskningsadministration varierer dog betydeligt mellem universiteterne. DTU og AAU har højeste andele forskningsadministrative ÅV (ca. 13% af alle ÅV), mens de øvrige universiteter ligger i intervallet 5–8%.

På tværs af universiteterne trækker post-award-processer den største del af de forskningsadministrative ressourcer (ca. 48%), mens pre-award-processer udgør ca. 37%, dog med betydelig variation mellem institutionerne. Øvrige forskningsadministrative aktiviteter, som ikke entydigt kan henføres til pre- eller post-award, udgør ca. 15%. Ansøgninger om eksterne midler vurderes at bidrage til det administrative ressourceforbrug. EU-midler vurderes her som mest ressourcekrævende i både ansøgnings- og opfølgningsfaser og estimeres af universiteterne at trække ~25% af de administrative ressourcer, selv om de kun udgør ca. 7% af indtægterne.

Danske universiteter er generelt over internationale peers ift. andel af TAP-ÅV
Benchmarkingen viser, at danske universiteter samlet set har en højere andel af TAP i deres medarbejderpopulation end europæiske peers. For multifakultære universiteter (KU, AU, SDU og AAU) udgør TAP-årsværk i gns. 42,2% af de samlede ÅV, mod 37,6% i peer-gruppen, svarende til ~12% over gns.

Når administrationen sættes ift. VIP-årsværk, ligger de danske multifakultære universiteter også lidt over gns. (0,73 TAP pr. VIP mod 0,60 i peer-gruppen). Samtidig ligger de også over gns. i antal TAP-årsværk pr. 1.000 studerende (92 vs. 63), hvilket indikerer et relativt højere administrativt ressourceforbrug pr. studerende.

For de monofakultære universiteter viser benchmarkingen et tilsvarende billede: CBS (erhvervsrettede universiteter) ligger over gennemsnittet i TAP-andel og TAP pr. VIP, men midt i peer-gruppen. DTU (teknisk-naturvidenskabelige universi-teter) ligger over gennemsnittet i TAP-andel, men ikke blandt de mest admini-strativt tunge i gruppen. ITU (IT- og digitaliseringsfokuserede universiteter) ligger omkring gennemsnittet i TAP-andel, men under gns. i studerende pr. TAP.

Universiteterne arbejder allerede aktivt med optimering af administrationen
Universiteterne har allerede igangsat en række initiativer mhp. at styrke effektivitet og kvalitet i administrationen. På studieadministrationsområdet er der bl.a. fokus på forenkling af processer og bedre digital understøttelse, herunder implementering af det nye studieinformationssystem (EduHub), som samler funktionalitet og skaber bedre forudsætninger for automatisering. Området er dog fortsat præget af manuelle processer og komplekse regelstrukturer, hvilket indikerer et endnu ikke fuldt realiseret potentiale for standardisering og øget selvbetjening.

Flere institutioner arbejder desuden med centralisering og omorganisering af administrative funktioner samt optimering af de administrative processer. Særligt på økonomiområdet ses initiativer som styrket risikostyring, standardisering af arbejdsgange og øget automatisering af rapportering. Der arbejdes samtidig med digitalisering og anvendelse af AI til at effektivisere administrative processer.

På øvrige områder, herunder kommunikation, indkøb og IT, arbejdes der med tiltag som konsolidering af opgaver, bedre kategoristyring, optimering af licenser og supportfunktioner samt styrket IT-governance. Samlet viser indsatserne et vedvarende effektiviseringsfokus, men peger også på et fortsat potentiale for mere systematisk, datadrevet og tværgående optimering.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug 2022-2024 | Gns. vækst på 1,5% i omkostninger drives især af stigninger i *Forskning og Udvikling* (Formål 2) og *Generelle Fællesomkostninger*

Vækst i omkostninger

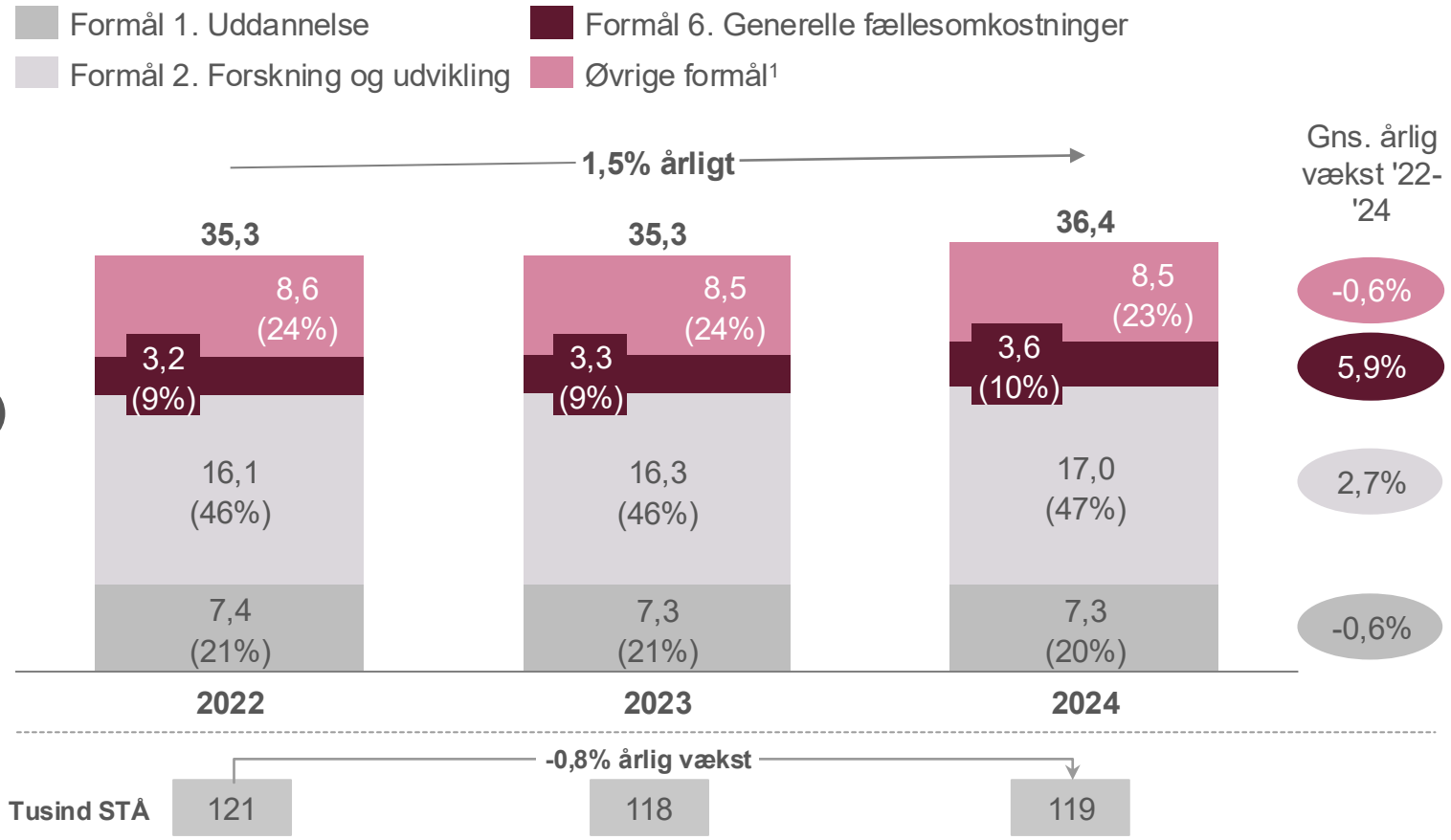
Universiteternes samlede omkostninger på tværs af hovedformål er i perioden 2022–2024 **steget med i gennemsnit 1,5% årligt**, svarende til en stigning fra 35,3 mia. kr. til 36,4 mia. kr.

Væksten er drevet af en stigning på **0,9 mia. kr.** (2,7% årligt) til ***Forskning og Udvikling*** (Formål 2), mens omkostninger til ***Uddannelse*** (Formål 1) er faldet med 0,6%, svarende til -0,1 mia. kr., mens antallet af **STÅ er faldet** fra knap 121.000 til 119.000 (-0,8% p.a.).

Generelle Fællesomkostninger (Formål 6) har oplevet den højeste relative vækst, **5,9% årligt, svarende til 0,4 mia. kr.**, mens øvrige formål er faldet med 0,1 mia. kr., svarende til -0,6%.

Der bør tages forbehold for, at ændret konteringspraksis i indkøringsperioden med den fælles kontoplan kan forklare en del af udviklingen i fordelingen af omkostninger mellem Formål 6 og øvrige hovedformål. Kontoplanen har været obligatorisk fra regnskabsåret 2022, men institutionerne har implementeret den i forskelligt tempo, hvilket kan forklare visse forskelle i konteringer særligt i 2023 og 2024. Ændringerne vurderes ikke at være systematiske og har ikke betydning for den samlede udvikling i omkostningsniveauet, men kan medføre forskydninger ml. formål.

Universiteternes omkostninger i alt (mia. kr., 2024-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling, Formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser, Formål 5. Boligformål og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Omkostninger fordelt på hovedformål | Omkostninger til Forskning og Udvikling (formål 2) udgør ~1/2 af universiteternes samlede omkostninger

Samlede omkostninger

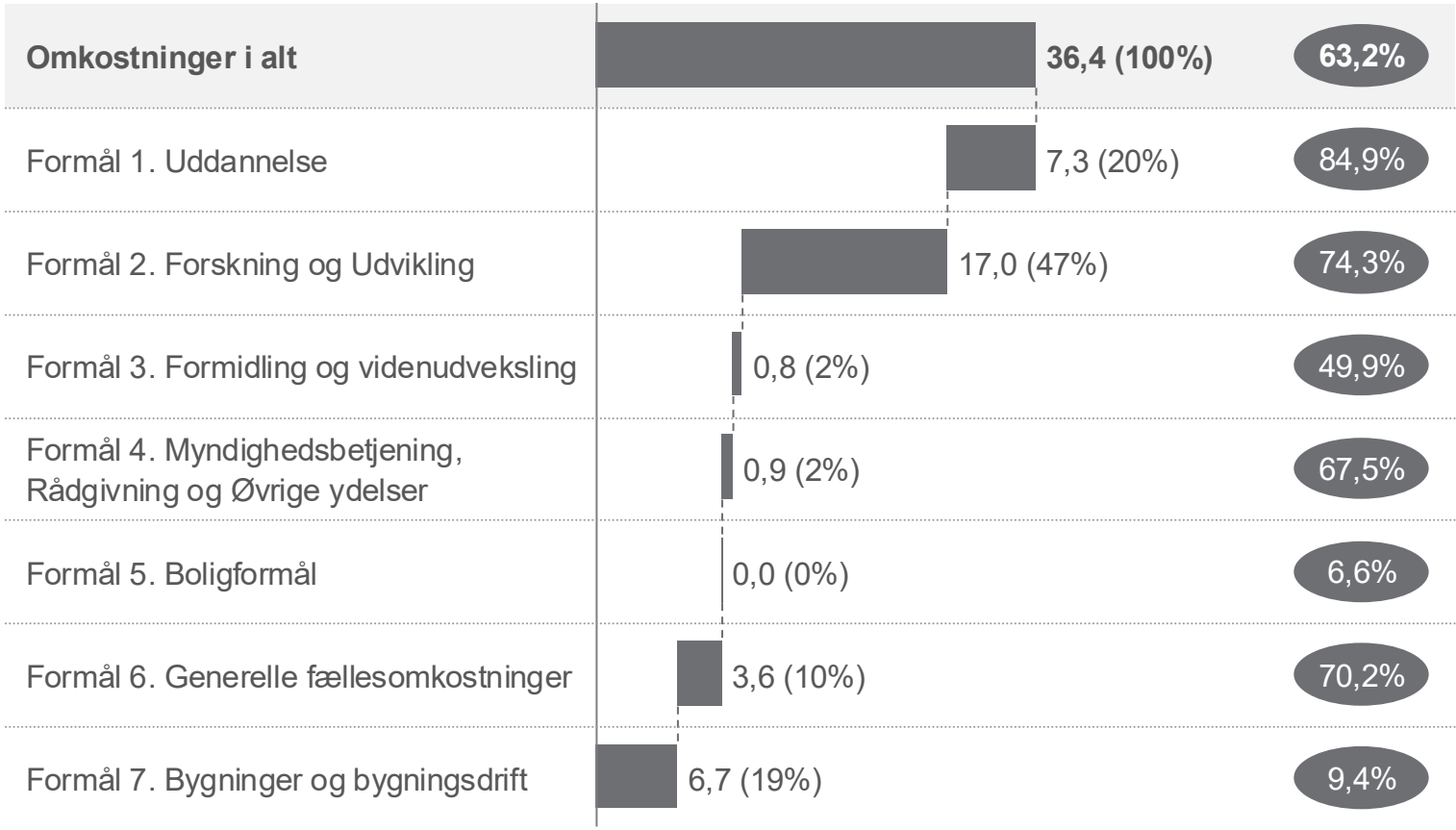
Universiteternes samlede omkostninger udgjorde **36,4 mia. kr.** i 2024.

Formål 2. Forskning og Udvikling udgør alene næsten halvdelen af universiteternes samlede omkostninger, 17,0 mia. kr. (47%), hvoraf ~3/4 er omkostninger til løn.

Omkostninger under **Formål 1. Uddannelse** udgør 7,3 mia. kr. (20%), men har den betydeligt højeste andel omkostninger til løn (85%).

Af de resterende formål udgør omkostninger til **formål 7. Bygninger og bygningsdrift** og **6. Generelle Fællesomkostninger hhv. 19% og 10%**, mens formidling, vidensudveksling, myndighedsbetjening, rådgivning og boligformål udgør i alt 4%.

Universiteternes omkostninger i alt, 2024 (mia. kr.)



Opgørelsen er baseret på centralt indrapporteret formålsregnskab trukket fra UFS databaser

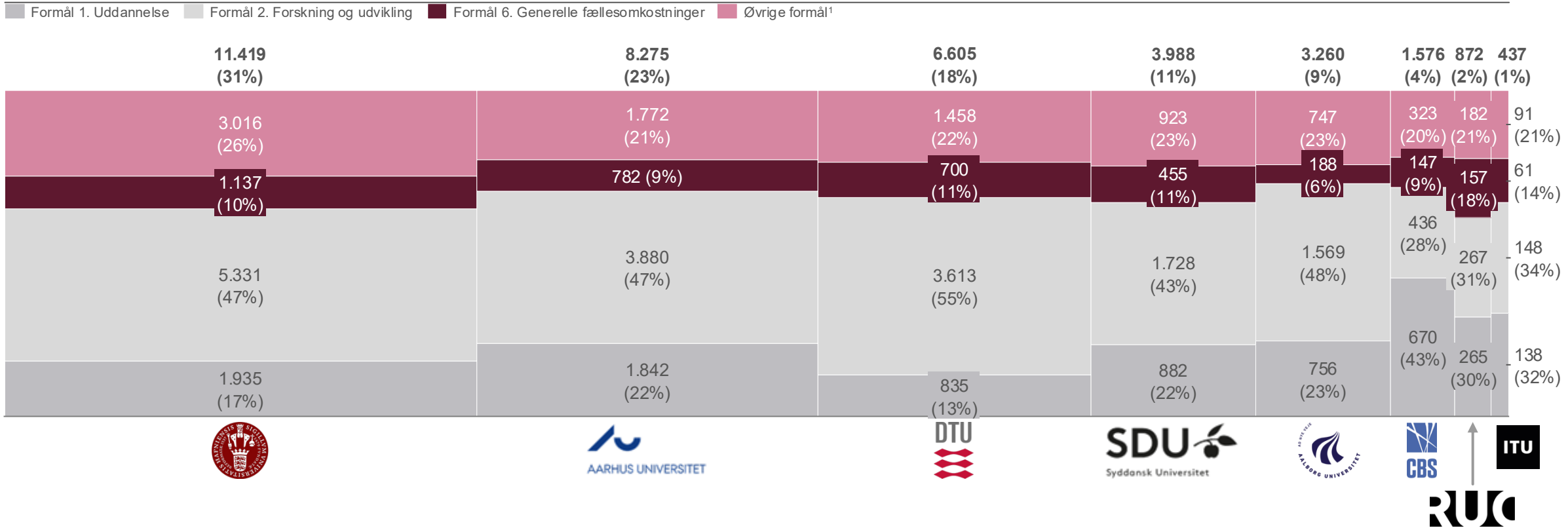
1. Defineret som andelen af omkostninger til formålet, som er konteret under Standard 18. Personaleomkostninger og lønninger. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskab for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Omkostninger fordelt på hovedformål | Forskning er koncentreret på de største universiteter, imens uddannelse er mere dominerende på mindre universiteter

Fordelingen af universiteternes omkostninger på tværs af hovedformål i 2024 viser markante forskelle i institutionernes aktivitetsprofiler. CBS, RUC og ITU, tre mindre, monofakultære universiteter, har en væsentligt højere andel af deres omkostninger knyttet til uddannelse (formål 1), mellem 30% og 43%, end de øvrige universiteter. Dermed adskiller de sig fra de større, multifakultære universiteter, som generelt er mere forskningsintensive. DTU skiller sig samtidig ud ved, at uddannelse udgør en meget lille andel af de samlede omkostninger (13%), hvilket afspejler universitetets stærke forskningsorienterede profil. Samlet illustrerer fordelingen, at universiteterne spænder fra klart forskningsintensive institutioner til universiteter med en mere uddannelsesorienteret profil.

Omkostninger fordelt på hovedformål (mio. kr., 2024)



1. Inkluderer formål 3. (I alt 1,3 mia. kr. i 2024), formål 4 (0,9), formål 5 (0,1) og formål 7 (8,1) Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Virksomhedstyper 2022-2024 | Tilskudsfinansieret forskning med voksende andel af omkostninger, drevet af gns. årlig vækst på 6,4% fra 2022-2024

Tilskudsfin. forskning driver vækst

Universiteternes **samlede omkostninger på tværs af hovedformål** er i perioden 2022–2024 steget med i gennemsnit 1,5% årligt fra 35,3 mia. kr. i 2022 til 36,4 mia. kr. i 2024.

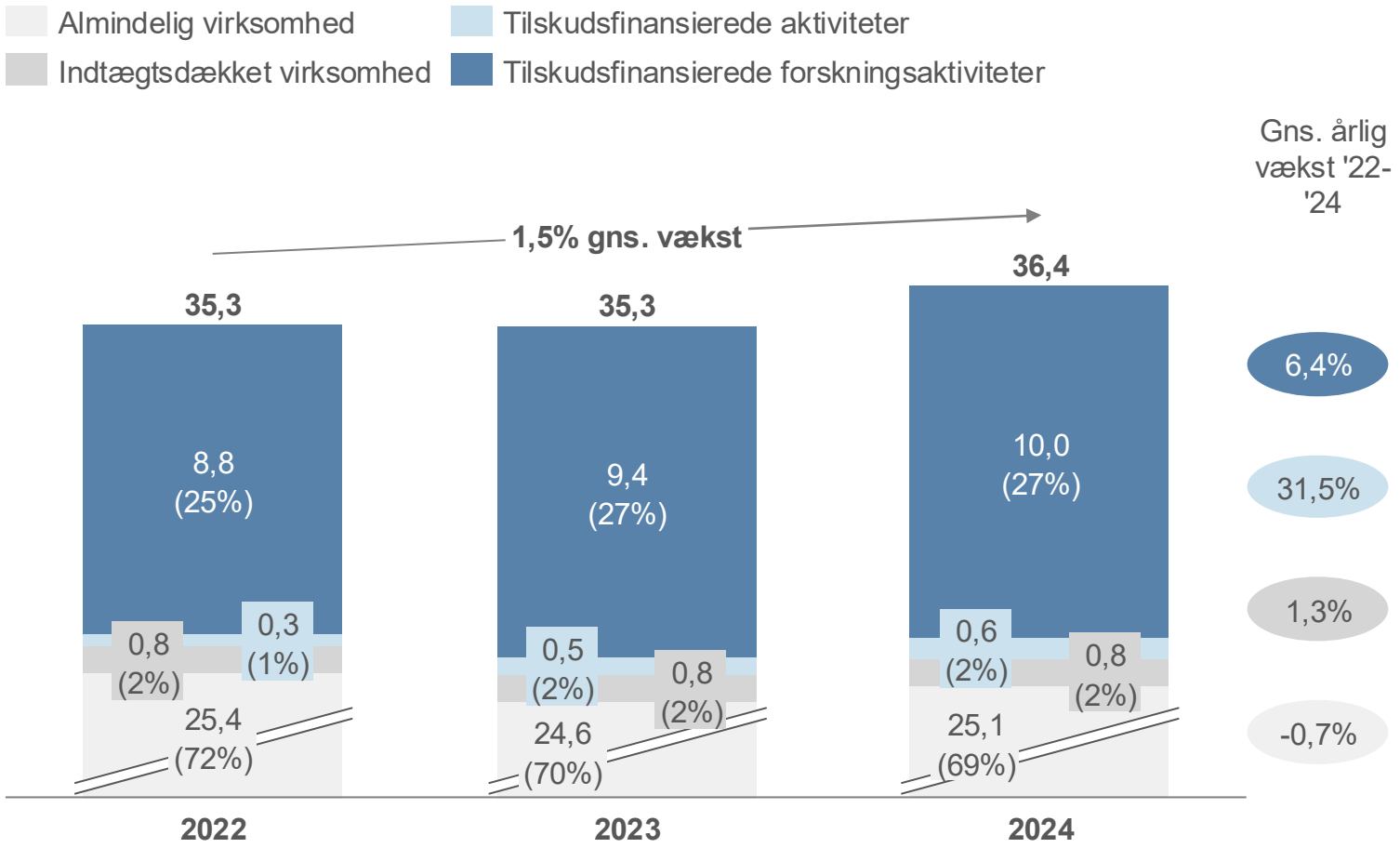
Den gennemsnitlige årlige omkostningsvækst **drives især af tilskudsfinansierede forskningsaktiviteter**, som er vokset med 6,4% om året – fra 8,8 mia. kr. i 2022 til 10 mia. kr. i 2024.

Det understreger den **stigende vægt og betydning af eksterne forskningsmidler** i universiteternes samlede økonomi.

I samme periode har omkostningerne til **Almindelig virksomhed** haft en negativ realvækst på -0,7% årligt. På trods af dette udgør Almindelig virksomhed fortsat langt den største virksomhedstype med 25,1 mia. kr. (69%), hvor bl.a. den basisfinansierede forskning er konteret.

Universiteternes basismidler udgør dog en faldende andel af forskningsfinansieringen relativt til den eksternt finansierede forskning. Udviklingen i den basisfinansierede forskning fra 2022-2024 er opgjort på tværs af sektoren på side 29.

Universiteternes omkostninger i alt efter virksomhedstype (mia. kr., 2024-pl)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

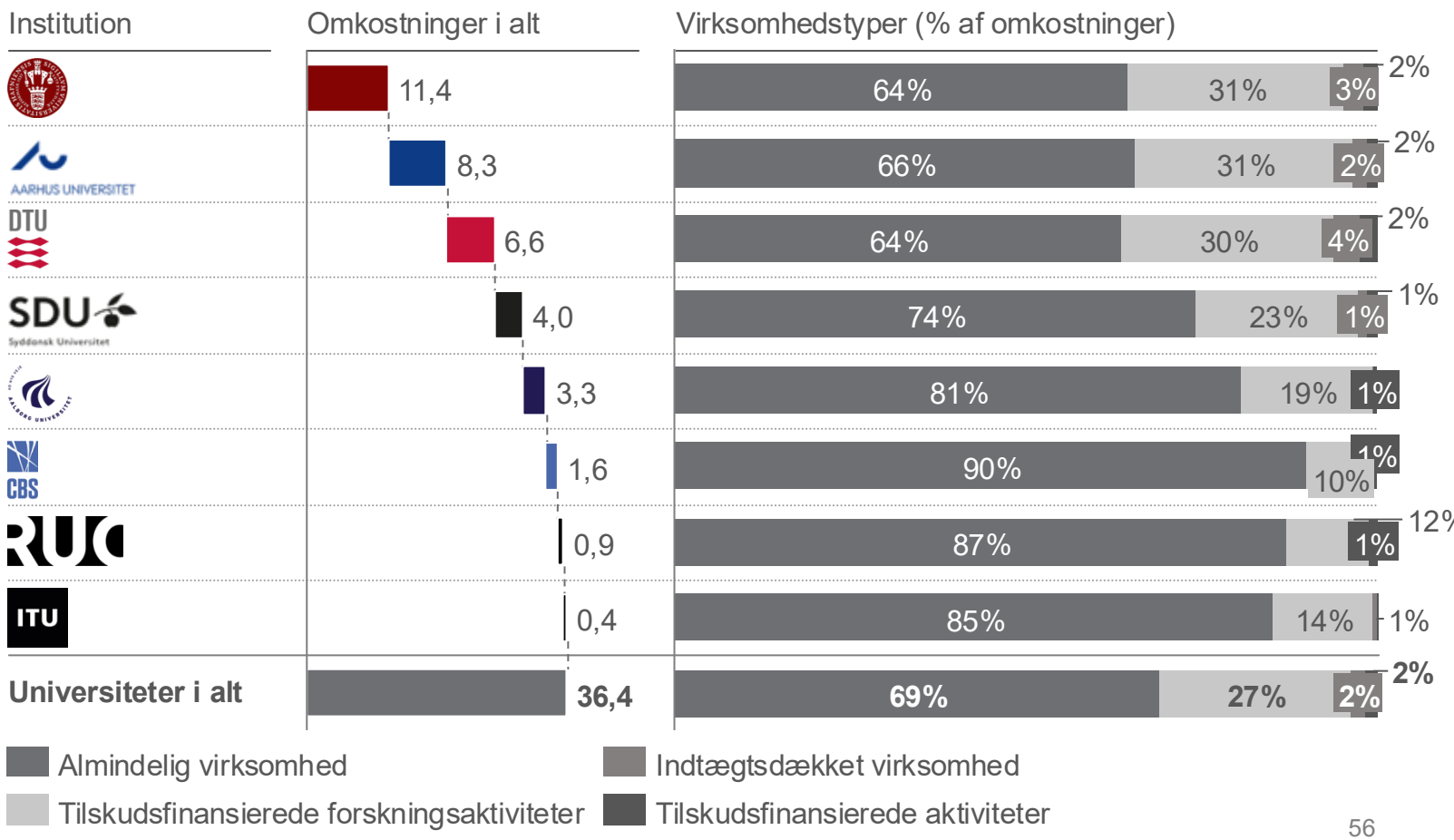
Omkostninger fordelt på virksomhedstyper | 27% af omkostninger går til tilskuds-finansierede forskningsaktiviteter, som er koncentreret på de store universiteter

Varierende fordeling i delregnskab

Universiteternes omkostninger i 2024 er overvejende knyttet til ***almindelig virksomhed*, som udgør knap 70%** af de samlede omkostninger og dækker universiteternes grundlæggende uddannelses-, forsknings- og driftsaktiviteter samt hovedparten af de bevillingsfinansierede kerneopgaver.

27% af omkostningerne omfatter ***tilskuds-finansierede forskningsaktiviteter*,** og denne aktivitet fylder endnu mere på de største universiteter (31% på KU, 31% på AU og 30% på DTU), hvilket afspejler både forskningsintensitet og en høj grad af ekstern finansiering fra fonde og andre tilskudsgivere.

Universiteternes omkostninger, 2024 (mia. kr.)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Årsværk 2022-2024 | Siden 2022 har der været en gns. årlig vækst i administrative ÅV på 3,2%, hvilket er dobbelt så højt som den samlede vækst i ÅV

Vækst i administrative årsværk

Universiteternes samlede antal **årsværk er i gns. vokset 1,6% om året i 2022-2024,** fra ~34.800 i 2022 til ~35.900 i 2024.

Dette er betydeligt højere end den samlede vækst på 0,9% årligt i hele selvejesektoren.

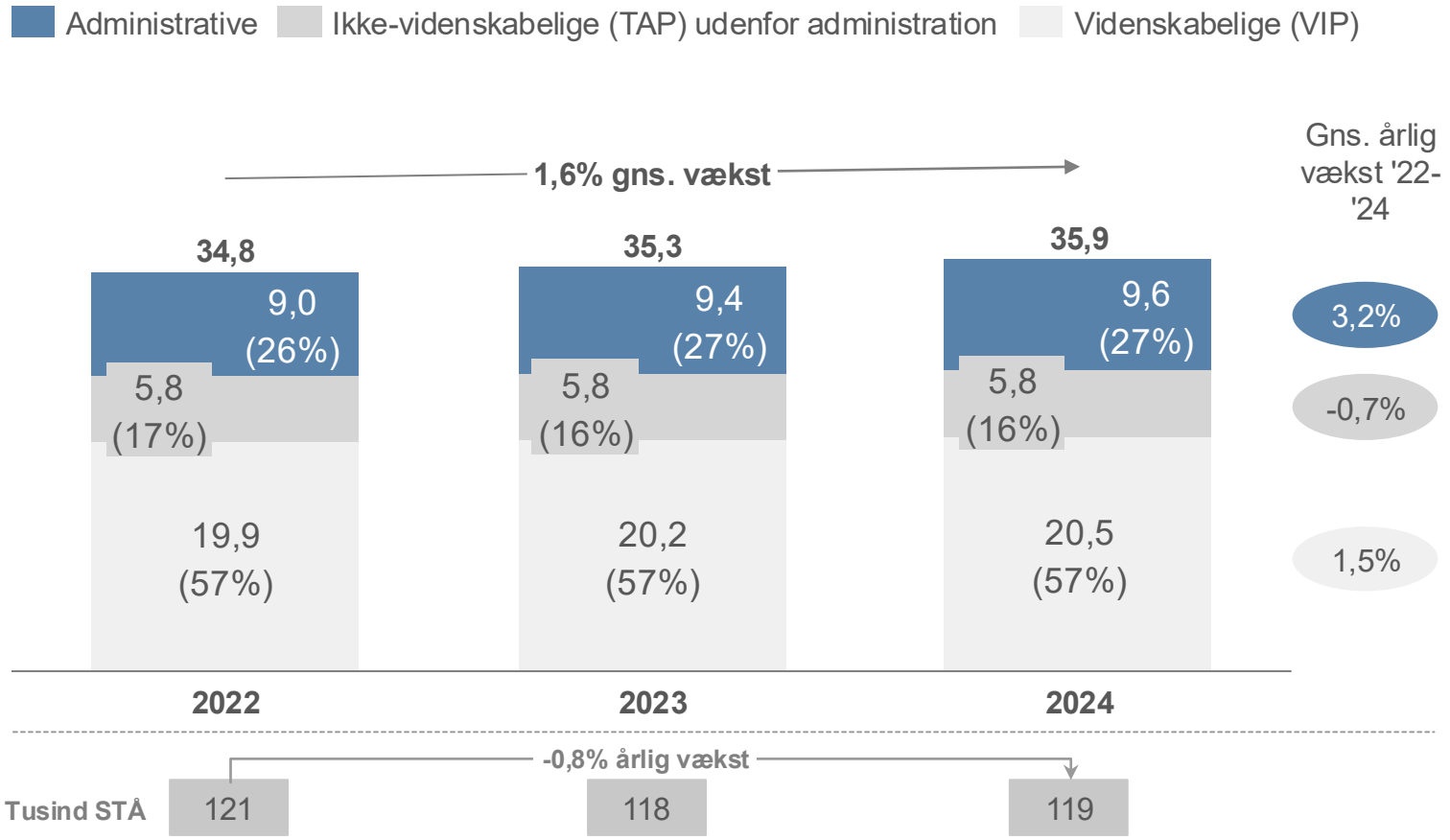
Dette er i høj grad drevet af en **stigning i antallet af administrative årsværk på 3,2% årligt,** svarende til i alt ~600 årsværk.

Antallet af **videnskabelige årsværk er i samme periode steget med 1,5% årligt,** ligeledes svarende til ~600 årsværk.

Antallet af **øvrige TAP-årsværk**, der ikke inkluderes i definitionen af administrative årsværk, er i perioden **faldet med 0,7% årligt,** svarende til ~80 årsværk.

Stigningen i både VIP og administrative ÅV sker i en periode, hvor **antallet af STÅ er faldet med 0,8% årligt**, fra knap 121.000 i 2022 til knap 119.000 i 2024.

Universiteternes årsværk i alt (1.000 årsværk)



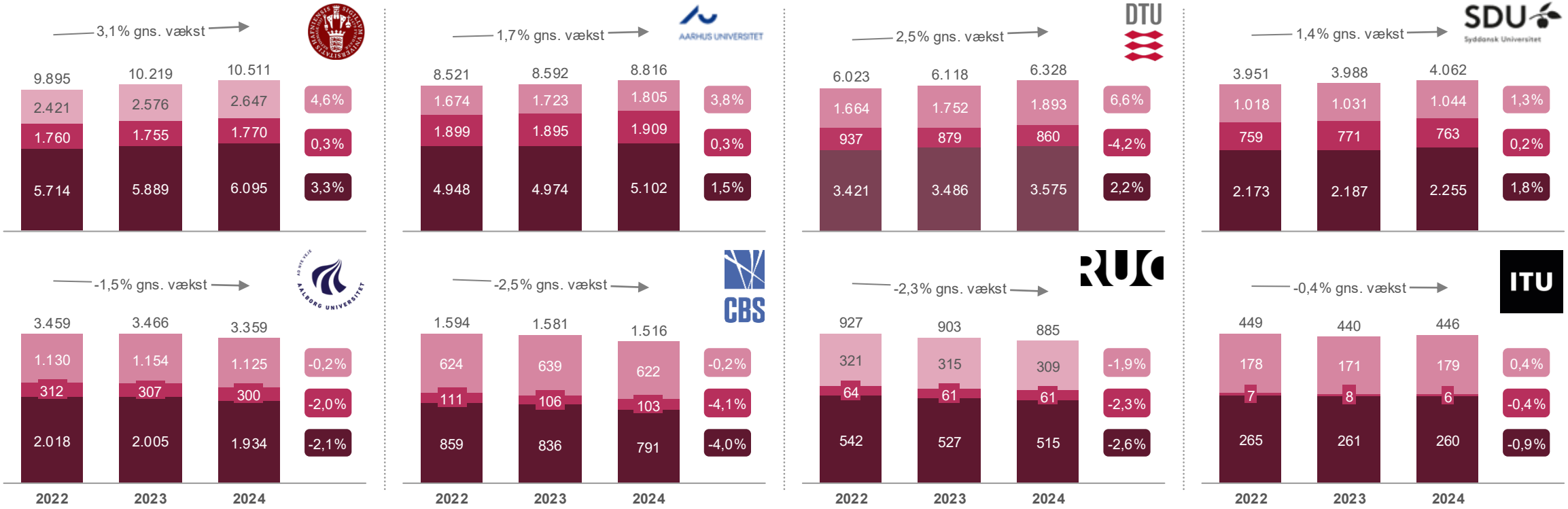
Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Udvikling i årsværkssammensætning | Vækst i samlede årsværk drives af de største universiteter, men administrativ andel stiger bredt

Udviklingen i årsværkssammensætningen på tværs af de otte universiteter viser, at den samlede vækst i årsværk primært er drevet af de store, forskningsintensive universiteter. KU, AU og DTU havde i 2024 hhv. ca. 10.500, 8.800 og 6.300 årsværk og er vokset med hhv. 3,1%, 1,7% og 2,5% årligt i perioden 2022–2024. Væksten er især koncentreret på administrative årsværk, som er steget med hhv. 4,6%, 3,8% og 6,6% årligt på de tre institutioner. På de mindre universiteter ses ikke samme generelle vækstmønster, idet antallet af administrative årsværk er faldet på AAU (-0,2% årligt), CBS (-0,2%) og RUC (-1,9%). Den relative andel af administrative årsværk er imidlertid steget, da det samlede antal årsværk samtidig er reduceret med hhv. -1,5%, -2,5% og -2,3% årligt på de tre institutioner. Det betyder, at administrationen fylder mere i medarbejdersammensætningen, selv om det absolutte antal administrative årsværk er faldet.

Universiteternes årsværk i alt



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlede administrative omkostninger | 4,3% i årlig vækst fra 2022-2024 i samlede omkostninger til administration på tværs af universiteterne

Vækst i samlet administration

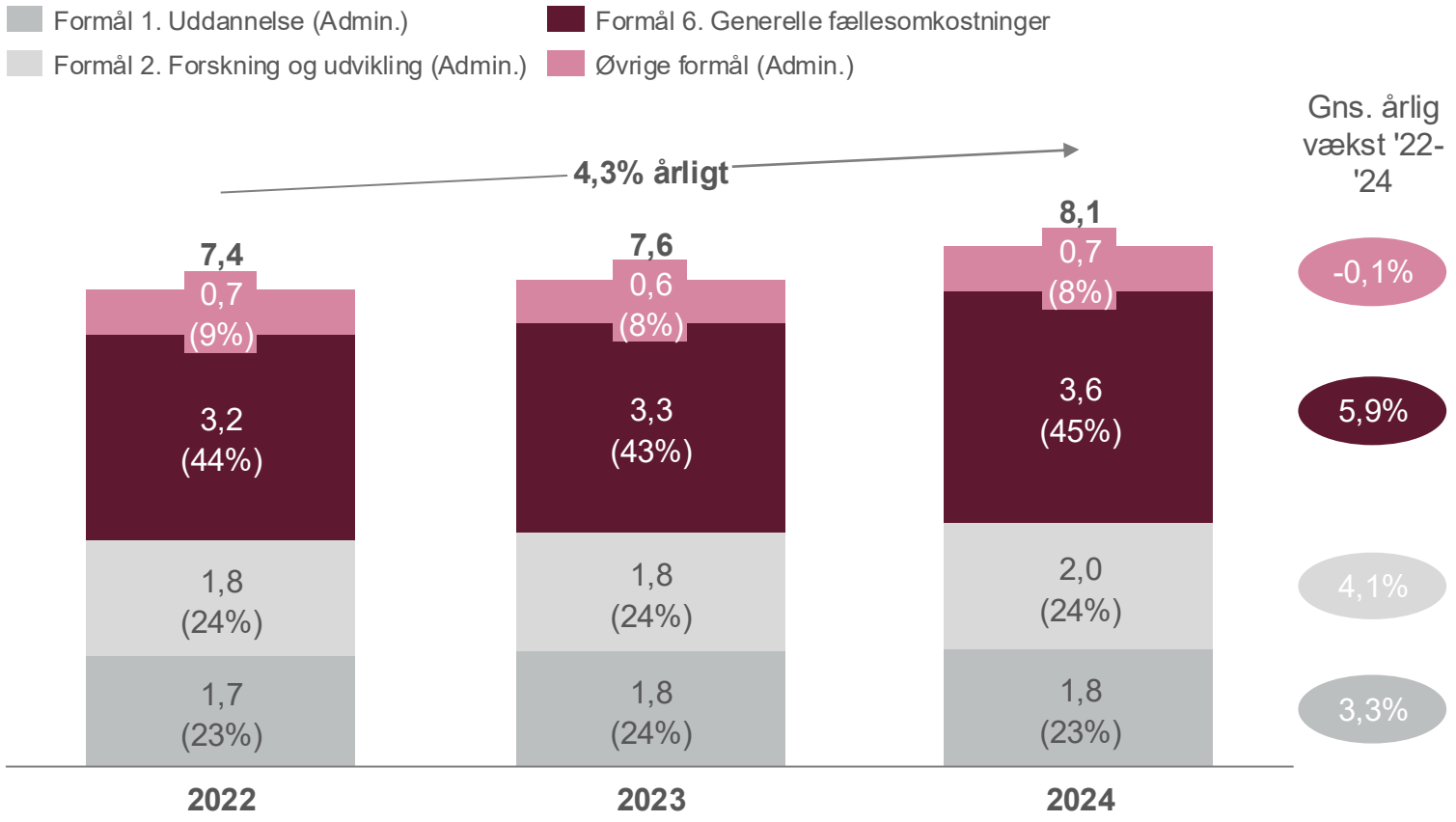
For at opnå et fyldestgørende billede af det samlede administrative ressourcetræk på tværs af universiteterne opgøres administration her som summen af alle omkostninger konteret på Formål 6 samt administrative omkostninger konteret direkte på de øvrige hovedformål.

Universiteternes samlede administrative omkostninger er steget markant hurtigere end de samlede udgifter med en gns. årlig vækst på ca. 4,3% fra 2022–2024 (vs. 1,5% for alle udgifter).

Væksten drives især af generelle fællesomkostninger (Formål 6), som er vokset med ca. 5,9% årligt, **men de direkte administrative omkostninger knyttet til uddannelse og forskning er også steget i samme periode**, hvilket indikerer et samlet løft i det administrative ressourcetræk relateret til kerneaktiviteterne. Det vurderes dog, at **ændringer i konteringspraksis** kan forklare en del af udviklingen i fordelingen mellem hovedformål over tid.

I 2024 udgjorde de administrative omkostninger godt 8,1 mia. kr. **svarende til ~22% af de samlede udgifter i universitetssektoren** (36,4 mia. kr.).

Universiteternes samlede omkostninger til administration[1], 2022-2024 (mia. kr., 2024-pl)



1. Omkostninger til administration er opgjort som summen af administrative lønomkostninger konteret på formål 1–5 og 7 samt de samlede omkostninger på formål 6 (generelle fællesomkostninger). Administrative lønomkostninger på formål 1–5 og 7 er identificeret efter metoden beskrevet på s. 208. For enkelte institutioner har datagrundlaget ikke understøttet denne opgørelse for hele perioden (KU: 2022; DTU: 2022–2023; SDU: 2022–2023; RUC: 2022). For disse institutioner er der derfor taget udgangspunkt i 2024 (for KU og RUC: 2023) og ekstrapoleret bagud til tidligere år under antagelse af, at administrationsandelen af lønomkostningerne under de pågældende formål har været konstant over tid. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet administrativt ressourcetræk | Universiteterne bruger i gns. ~22% af alle omkostninger på administration – de fire mindste bruger ~26% (+4pp.)

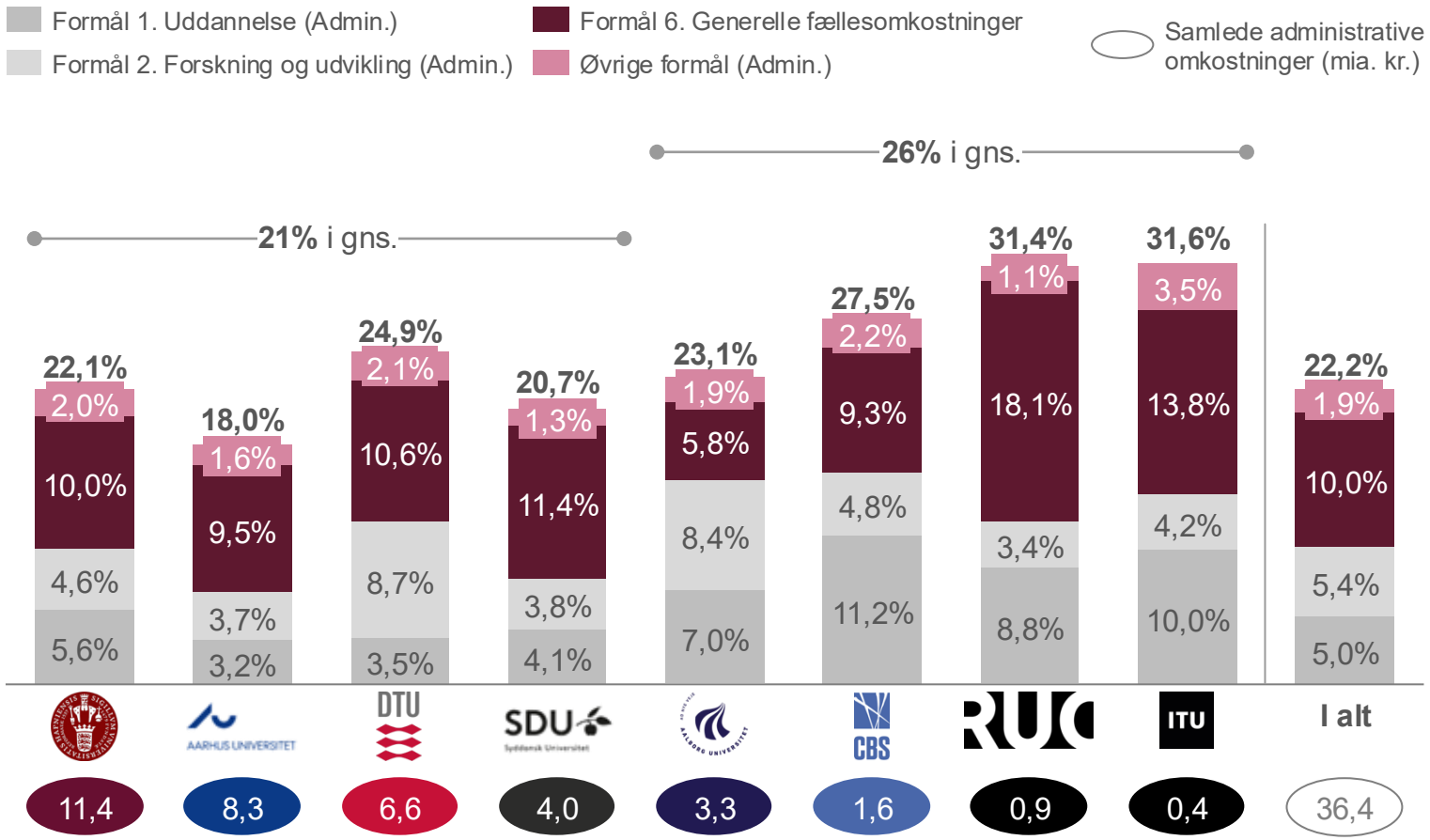
Forskelle på tværs af universiteter

For at få et sammenligneligt billede af den samlede administration er **andelen af administrative omkostninger her opgjort som den samlede administrative omkostningsbase** (administrative lønomkostninger på formål 1–5 og 7 samt alle omkostninger på formål 6) i forhold til universiteternes samlede omkostninger.

På tværs af universiteterne anvendes i gns. **22,2% af de samlede omkostninger på administration**. For de fire mindste universiteter (AAU, CBS, RUC og ITU) er andelen markant højere med ca. **26%**, mens de større, forsk-ningsintensive universiteter samlet anvender ca. **21%.** Forskellen kan indikere, at institutionernes størrelse og kompleksitet har betydning for, hvordan administrative opgaver organiseres og ressourceanvendes.

De større universiteter anvender således relativt færre administrative ressourcer på administration pr. krone, hvilket bl.a. kan hænge sammen med skaleffekter som mere specialiserede administrative funktioner og mere standardiserede processer.

Andel af universiteternes samlede omkostninger, som går til administration, 2024



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet administrativt ressourcetræk | Der anvendes relativt flere administrative ressourcer på administration af uddannelse end på forskning

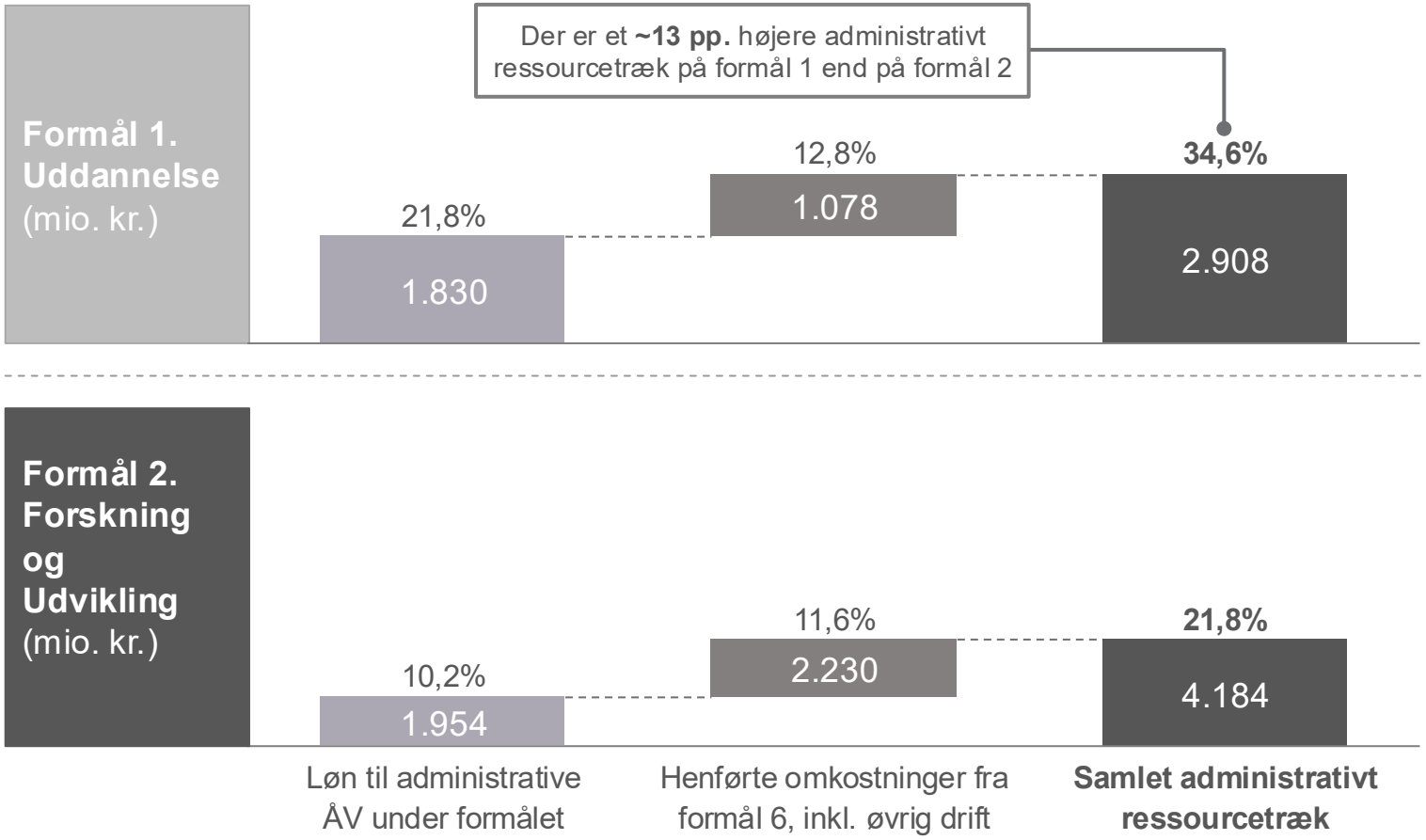
Der anvendes flere admin. ressourcer på uddannelse end på forskning

For at opgøre det **samlede administrative ressourcetræk** for hhv. uddannelse og forskning er det nødvendigt at medtage den andel af de generelle fællesomkostninger (formål 6), som universiteterne fordeler på de enkelte hovedformål som led i den årlige rapportering.

Det samlede administrative ressourceforbrug pr. hovedformål opgøres i figuren til højre som summen af de direkte administrative omkostninger konteret på de enkelte hovedformål (uddannelses- hhv. forskningsadministration) og den henførte andel af formål 6 (inkl. øvrig drift). Metoden beskrives i bilag, se side 208.

Opgørelsen viser, at **der anvendes flere administrative ressourcer på formål 1. Uddannelse relativt til formål 2. Forskning og Udvikling** på tværs af universiteterne. Samlet set udgør administrative ressourcer (inkl. henført formål 6. GFO) 35% af omkostningerne til formål 1 og 22% for Formål 2. Forskellen skyldes især en højere relativ lønandel på administrative årsværk konteret direkte på formål 1 (22% for formål 1 mod 10% for formål 2), mens trækket på fælles administrative ressourcer under formål 6. GFO er mere jævnbyrdigt (13% mod 12%).

Samlet administrativt ressourcetræk til formål 1 og formål 2 på universiteterne (andel af samlede omkostninger til formålet inkl. henført formål 6)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | Generelle fællesomkostninger udgør i gennemsnit 10% af alle omkostninger på tværs af universiteterne

Varierende andele til Formål 6

Opgørelsen uddyber de **samlede omkostninger til formål 6** på tværs af de otte universiteter (jf. forrige side) og sætter dem i relation til de samlede omkostninger på hvert universitet.

Generelle fællesomkostninger udgjorde samlet ca. 10% af omkostningerne på universiteterne i 2024.

Aalborg Universitet har den laveste andel af generelle fællesomkostninger med knap 6% af de samlede omkostninger (188 mio. kr.), hvilket kan indikere en særligt lav grad af fælles omkostninger, fx grundet høj effektivitet i administrationen, men også kan skyldes, at en større andel af omkostningerne allokeres til de faglige hovedformål 1-5.

RUC har den højeste andel på godt 18% (157 mio. kr.), hvilket kan være påvirket af konteringspraksis – fx at omkostninger til RUC Digital ikke fordeles på de faglige hovedformål og derfor fuldt ud fremgår under Formål 6.

Omkostninger, 2024 (mia. kr.)

Institution	Omkostninger i alt	Omkostninger, Formål 6. GFO	Andel af omkostninger, Formål 6. GFO (% af i alt)
	11.419	1.137	10,0%
AARHUS UNIVERSITET	8.275	782	9,5%
DTU	6.605	700	10,6%
SDU Syddansk Universitet	3.988	455	11,4%
	3.260	188	5,8%
CBS	1.576	147	9,3%
RUC	872	157[1]	18,1%[1]
ITU	437	61	13,8%
Universiteter i alt	**36.432**	**3.627**	**10,0%**

1. Bemærk, at RUC har særligt høje omkostninger på formål 6, fordi samtlige omkostninger til drift og løn for it-afdelingen (3600 RUC Digital) er konteret her. Stedkoden har i alt omkostninger for 33 mio. kr. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | Personaleomkostninger på formål 6 varierer mellem 60 og 76% - tendens til at større institutioner typisk ligger lidt højere

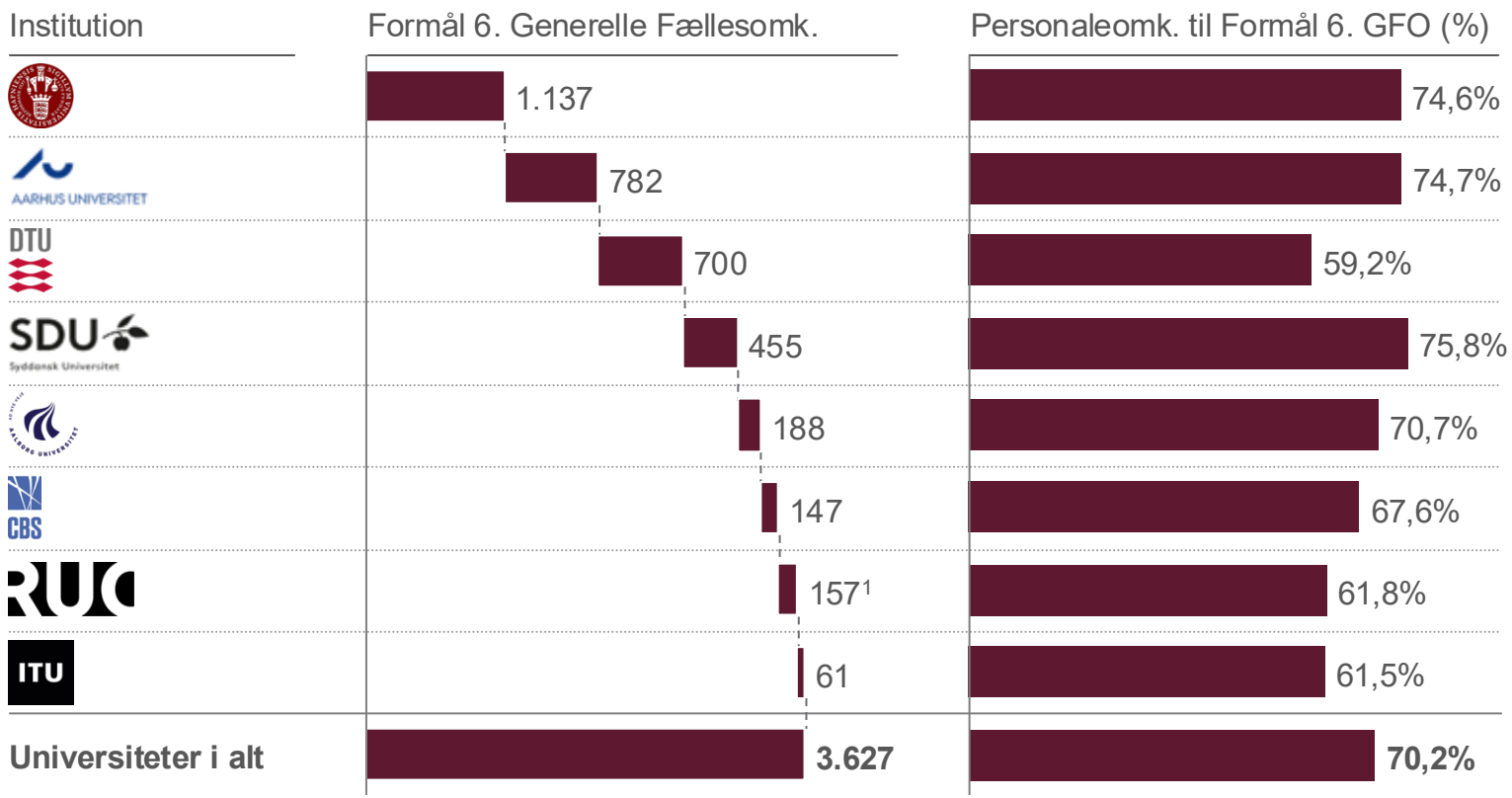
Løn største udgiftspost på formål 6

Lønomkostninger udgør den klart største omkostningskategori under Formål 6 i 2024 og udgør på tværs af universiteterne mellem 61% og knap 76% af de samlede omkostninger til formålet.

Der ses en **tendens til, at lønomkostninger udgør en større andel på større universiteter**, hvor SDU (76%), AU (75%) og KU (75%) har de højeste andele. Dette afspejler typisk en større intern administrativ kapacitet og et bredere spektrum af administrative funktioner, som varetages in-house.

DTU skiller sig ud med den laveste andel af løn (59%), hvilket bl.a. skyldes relativt høje omkostninger til køb af IT-tjenesteydelser på 134 mio. kr. (19% mod et gennemsnit på 13%, *se næste side*). Dette er bl.a. forbundet med DTU's teknisk tunge infrastruktur, hvor en større del af drifts- og supportopgaver løses gennem specialiserede IT-løsninger, der også er knyttet til varetagelsen af fællesadministrative løsninger på vegne af sektoren, som DeiC, Forskningsnettet, UNIIT og Nyt SIS.

Omkostninger til Formål 6. Generelle Fællesomkostninger, 2024 (mio. kr.)



1. Bemærk, at RUC har særligt høje omkostninger på formål 6, fordi samtlige omkostninger til drift og løn for it-afdelingen (3600 RUC Digital) er konteret her. Stedkoden har i alt omkostninger for 33 mio. kr. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

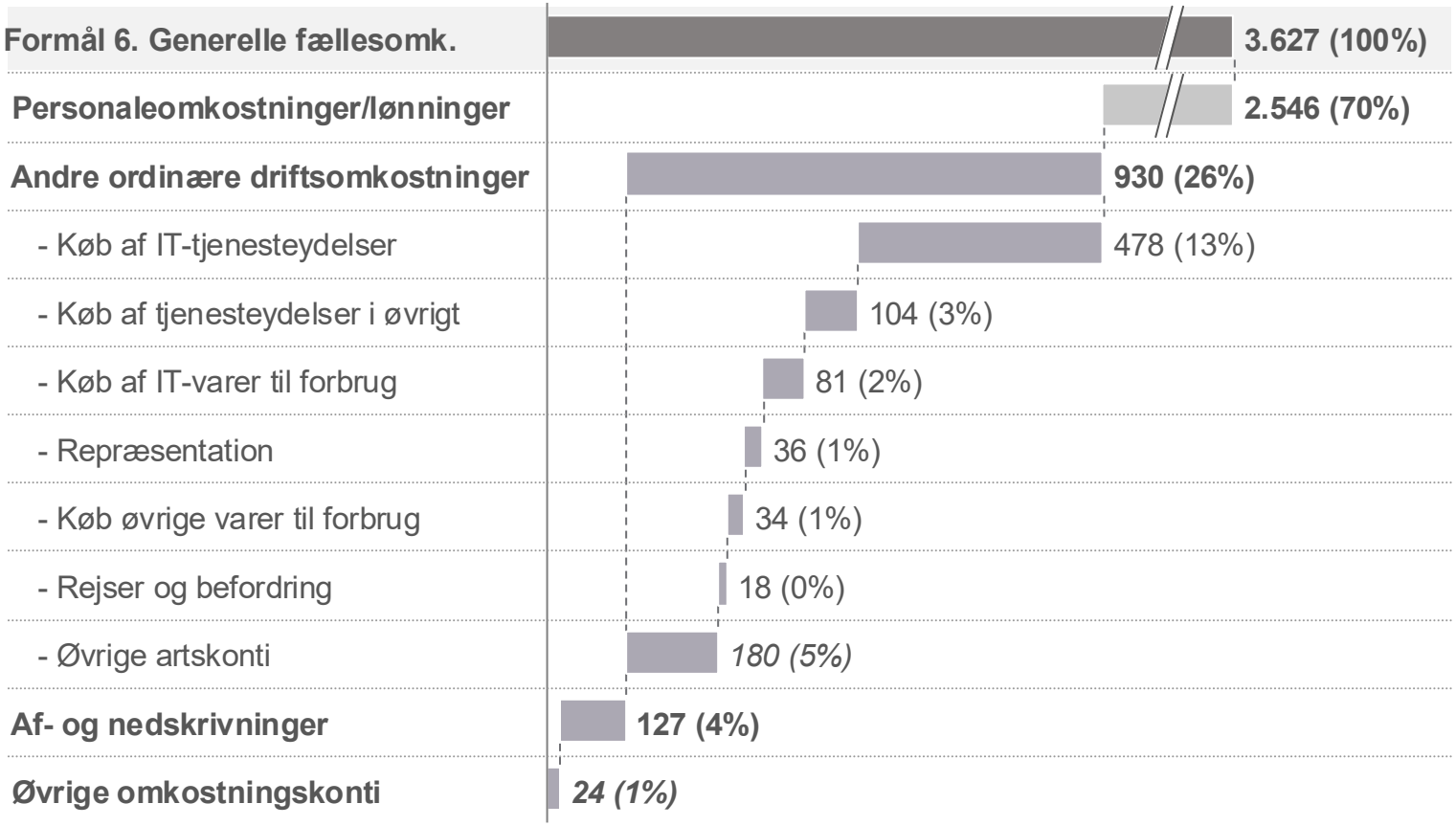
Formål 6 | Køb af eksterne IT-tjenesteydelser udgør næststørste individuelle omkostningspost på formål 6 (13%) efter lønomkostninger (70%) for uni.

Køb af it-tjenesteydelser fremtrædende

Universiteternes omkostninger til generelle fællesomkostninger (Formål 6) i 2024 domineres af **andre ordinære driftsomkostninger** på godt 0,9 mia. kr. (26%), hvor køb af IT-tjenesteydelser udgør den største enkeltpost med knap 0,5 mia. kr. (13%). Denne post omfatter bl.a. software, licensafgifter og andre it-relaterede ydelser.

Den relativt høje andel af omkostninger til IT-tjenesteydelser kan indikere en væsentlig outsourcing af dele af IT-driften samt afhængighed af eksterne systemer og digitale løsninger. Det kan samtidig afspejle øgede krav til digital infrastruktur, databehandling og sikkerhed, som særligt forskningsintensive universiteter er underlagt.

Universiteternes omkostninger til Formål 6, 2024 (mio. kr.)



Opgørelsen er baseret på centralt indrapporteret formålsregnskab trukket fra UFS databaser

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | Fordelingen af generelle fællesomkostninger til hovedformål afspejler i høj grad forskelle i universiteternes faglige profil (forskning vs. udd.)

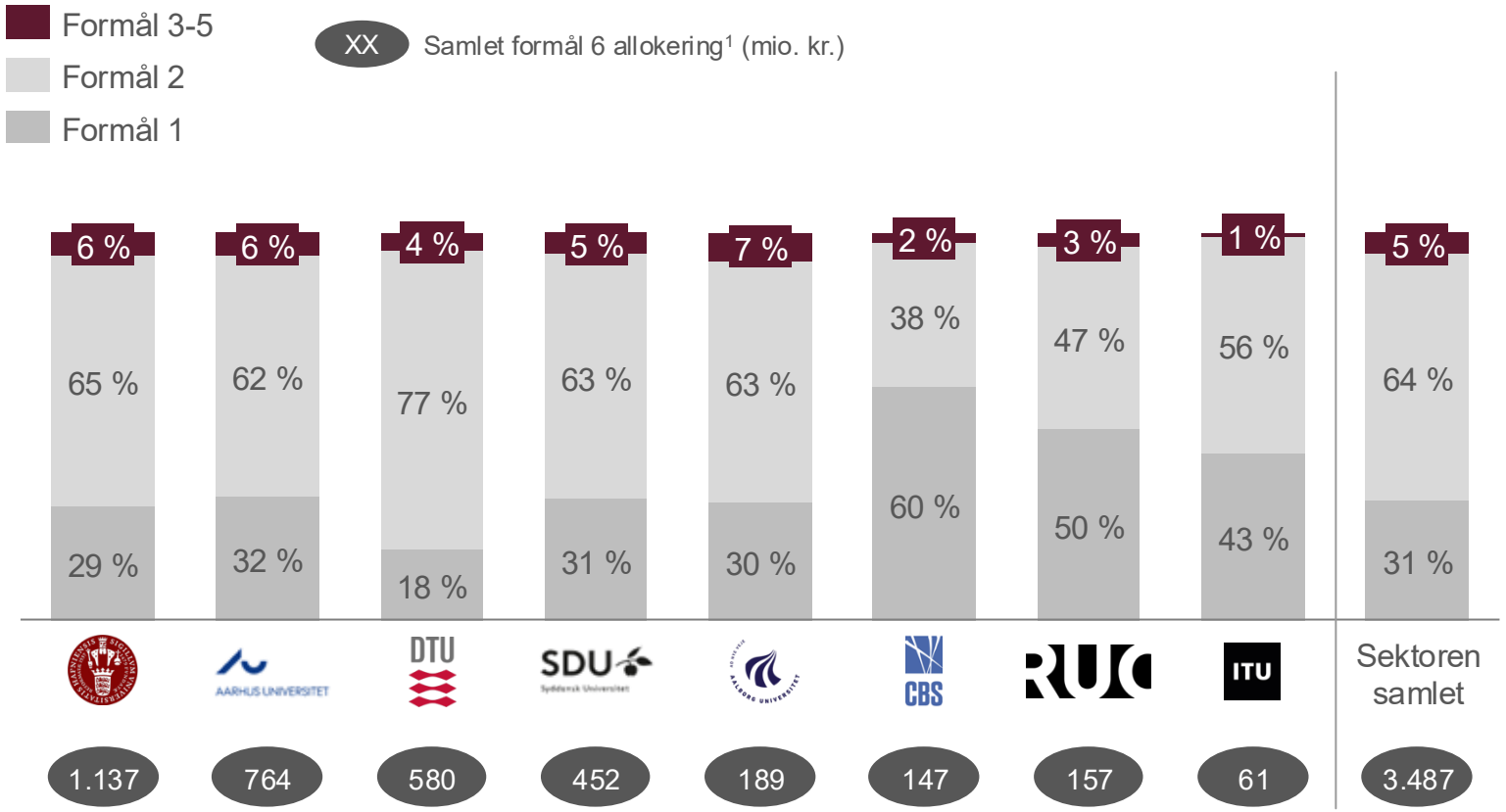
Formål 6 understøtter kerneaktiviteter

Analysen afdækker, hvordan de **generelle fællesomkostninger (Formål 6) fordeles på de enkelte hovedformål**, og dermed i hvilket omfang fx uddannelses- og forskningsaktiviteter trækker på de fællesadministrative funktioner. Analysen baseres på institutionernes årlige indrapportering til delformålsopgørelsen, hvor fællesomkostninger i henhold til konterings- og fordelingsvejledningen allokeres til formål 1–5 via fastlagte fordelingsnøgler.

På tværs af universiteter **allokeres over 90% af Formål 6 til uddannelse og forskning** (formål 1 og 2), hvilket indikerer, at de generelle fællesfunktioner i overvejende grad understøtter universiteternes kerneaktiviteter.

Der er samtidig betydelig **variation på tværs af universiteterne i fordelingen** mellem uddannelse og forskning, som afspejler forskelle i institutionsprofil. Forskningsintensive universiteter som DTU allokerer således en større andel af fællesomkostningerne til forskning, mens CBS, RUC og ITU i højere grad allokerer til uddannelse.

Allokering af formål 6 på øvrige formål i 2024 (%)



1. Summen af delformålsopgørelsen af universiteternes generelle fællesomkostninger på delmål 1-5 (3,5 mia. kr.) er mindre end formålsregnskabsdata vist på forrige sider (3,6 mia. kr.), herunder som følge af en række justeringer for omkostninger, der afholdes for eksterne, neutralisering af donationsafskrivninger og tab på værdipapirer.
Kilde: Delformålsopgørelse for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

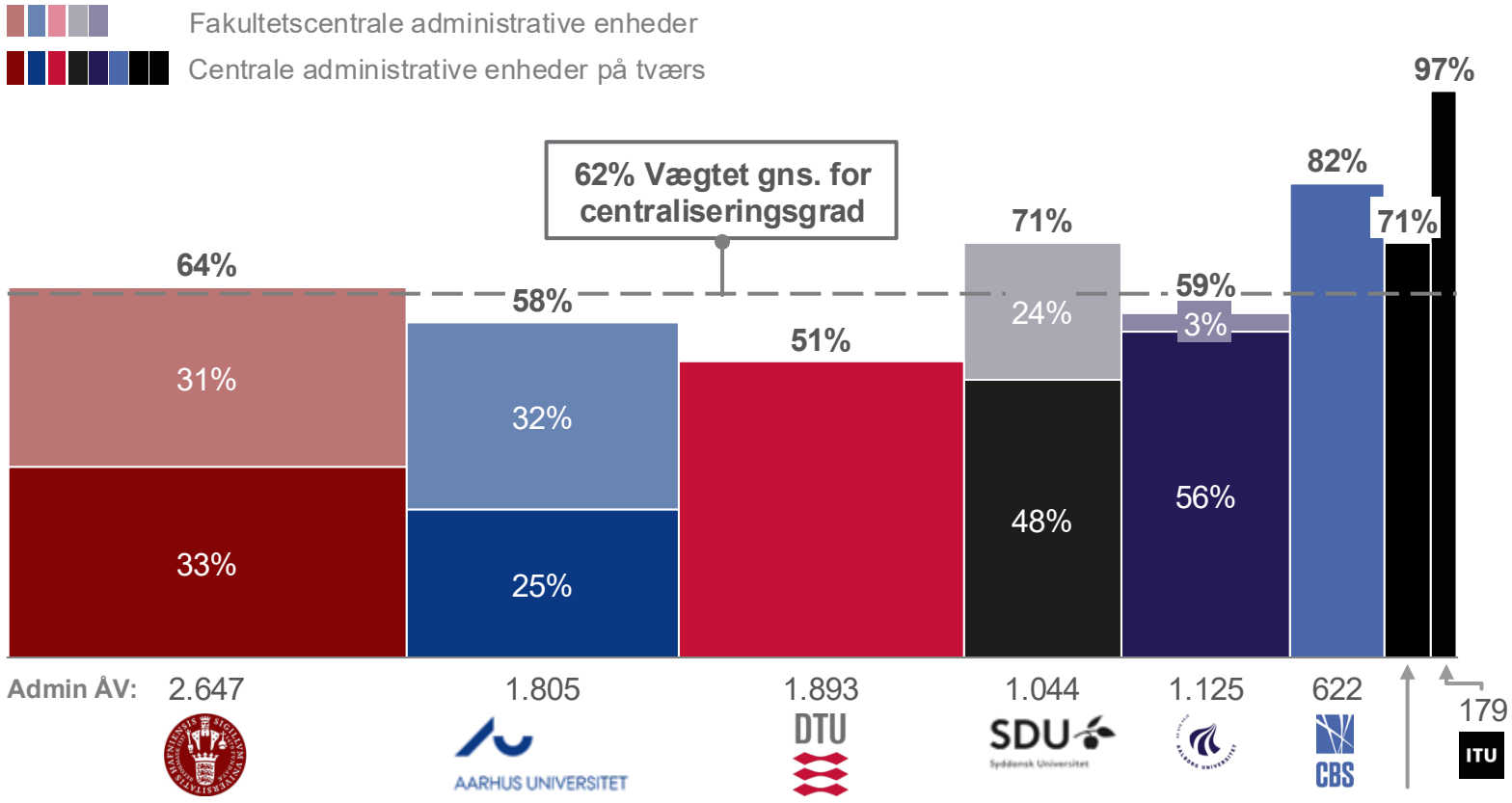
Administrativ organisering | Store universiteter kombinerer fakultets- og institutionscentralisering, mens de små universiteter er mest centraliserede

Kombination af centralisering på fakultets- og institutionsniveau

På tværs af universiteterne er **~62% af de administrative årsværk placeret i centrale fællesadministrative enheder** (vægtet gns.), der betjener hele institutionen eller større fakulteter.
De store universiteter anvender i høj grad **fakultetscentrale administrative enheder**: Dette omfatter **31%** af alle administrative ÅV på **KU** og **32%** på **AU**. **CBS og ITU** er kendetegnet ved stærkt centraliserede administrationsmodeller, hvor ca. **82–97%** af de administrative årsværk er samlet centralt.
DTU adskiller sig markant med en mere decentral organisering, hvor kun ca. **51%** af de administrative ÅV er placeret centralt. Forskellen afspejler DTU's institutionsstruktur, hvor en betydelig del af de administrative opgaver løses på institutniveau, og hvor der, i modsætning til andre, store universiteter, ikke er et selvstændigt fakultetsniveau.
Forskelle i centraliseringsgrad skal ses i sammenhæng med både institutionsstørrelse og organisatorisk kompleksitet. For mindre, mere monofakultære universiteter er det typisk mere hensigtsmæssigt og praktisk muligt at samle administrative funktioner centralt. Større, multifakultære universiteter har derimod en mere kompleks organisatorisk struktur, hvor behovet for fagligt nærvær og lokal understøttelse betyder, at administration i højere grad sker på fakultetsniveau.

Andel af administrative ÅV i institutions- eller fakultetsfælles enheder, 2024

Bredde defineret ved administrative ÅV i alt



Note om opgørelsesmetode: Opgørelsen er baseret på decentralt indhentet HR-data fra universiteterne. De centraliserede administrative enheder for institutioner og fakulteter er afgrænset ud fra det organisatoriske niveau 1 og 2. Vi har brugt andelen af TAP-ÅV som rettesnor suppleret med konkrete outside-in-vurderinger.

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Fakulteter | Administrativt niveau varierer på tværs af fakulteter

Nedenfor sammenlignes udvalgte fakulteter (eller tilsvarende enheder) på universiteterne inden for fem hovedområder: Sundhedsvidenskab, Samfundsvidenskab, Humaniora, Teknologi og Naturvidenskab. Administrative årsværk udgør generelt en større andel af det samlede antal ÅV på Samfundsvidenskab (22%) og Humaniora (20%) end på Sundhedsvidenskab (15%), Teknologi (18%) og Naturvidenskab (17%). Forskellene kan bl.a. forklares af variationer i opgaveporteføljen - Samfundsvidenskab og Humaniora har et relativt større uddannelsesfokus end de øvrige (hhv. 36% og 38% af omkostninger går til formål 1. Udd.), som generelt har et større administrativt ressourcetræk. Derudover er disse typisk mindre i størrelse, hvilket reducerer mulighederne for at realisere skalafordele i administrationen på fakultetsniveau.

Kategori	Fakultet eller tilsvarende	Omkostninger, 2024 (mio. kr.)					Andel af årsværk, som er administrative (Antal i parentes)
Sundheds-videnskab	Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	20%	66%	4%	10%	3,540	15% (599)
	Faculty of Health	20%	61%	3%	16%	1,698	14% (252)
	Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	16%	72%	5%	7%	866	13% (145)
	Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	27%	57%	0%	16%	326	21% (72)
	I alt	**20%**	**65%**	**4%**	**12%**	**6,428**	**15% (1,066)**
Samfunds-videnskab	Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	29%	56%	13%	2%	544	30% (227)
	School of Business and Social Sciences (BSS)	35%	46%	5%	15%	1,046	19% (243)
	Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	47%	42%	7%	3%	403	19% (98)
	Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsforskning	38%	56%	2%	2%	127	11% (19)
	I alt	**36%**	**48%**	**7%**	**9%**	**2,119**	**22% (587)**
Humaniora	Det Humanistiske Fakultet	36%	53%	9%	2%	717	25% (243)
	Faculty of Arts	35%	44%	4%	17%	1,021	19% (222)
	Det Humanistiske Fakultet	48%	46%	3%	2%	271	17% (63)
	Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab	47%	48%	3%	2%	104	10% (14)
	I alt	**38%**	**47%**		**9%**	**2,114**	**20% (542)**
Teknologi	Faculty of Technical Sciences	15%	52%	6%	28%	2,020	17% (361)
	Det Tekniske Fakultet	25%	65%	7%	2%	495	22% (143)
	Det Tekniske Fakultet for IT og Design	28%	52%	0%	20%	636	17% (120)
	Institut for Mennesker og Teknologi	44%	51%	2%	2%	163	16% (35)
	I alt	**20%**	**54%**	**5%**	**21%**	**3,314**	**18% (658)**
Natur-videnskab	Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet	18%	69%	6%	7%	2,849	18% (600)
	Faculty of Natural Sciences	16%	58%	5%	21%	1,410	16% (245)
	Det Naturvidenskabelige Fakultet	17%	77%	4%	2%	492	14% (93)
	Institut for Naturvidenskab og Miljø	32%	62%	3%	2%	93	19% (22)
	I alt	**18%**	**67%**	**5%**	**11%**	**4,844**	**17% (959)**

Omkostninger: Formål 1. Uddannelse | Formål 2. Forskning og Udvikling | Formål 6. Generelle fællesomkostninger | Øvrige formål

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: Decentralt HR-data indhentet fra universiteterne; Formålsregnskab 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Mellem 20% og 41% af de samlede årsværk på tværs af universiteterne er administrative

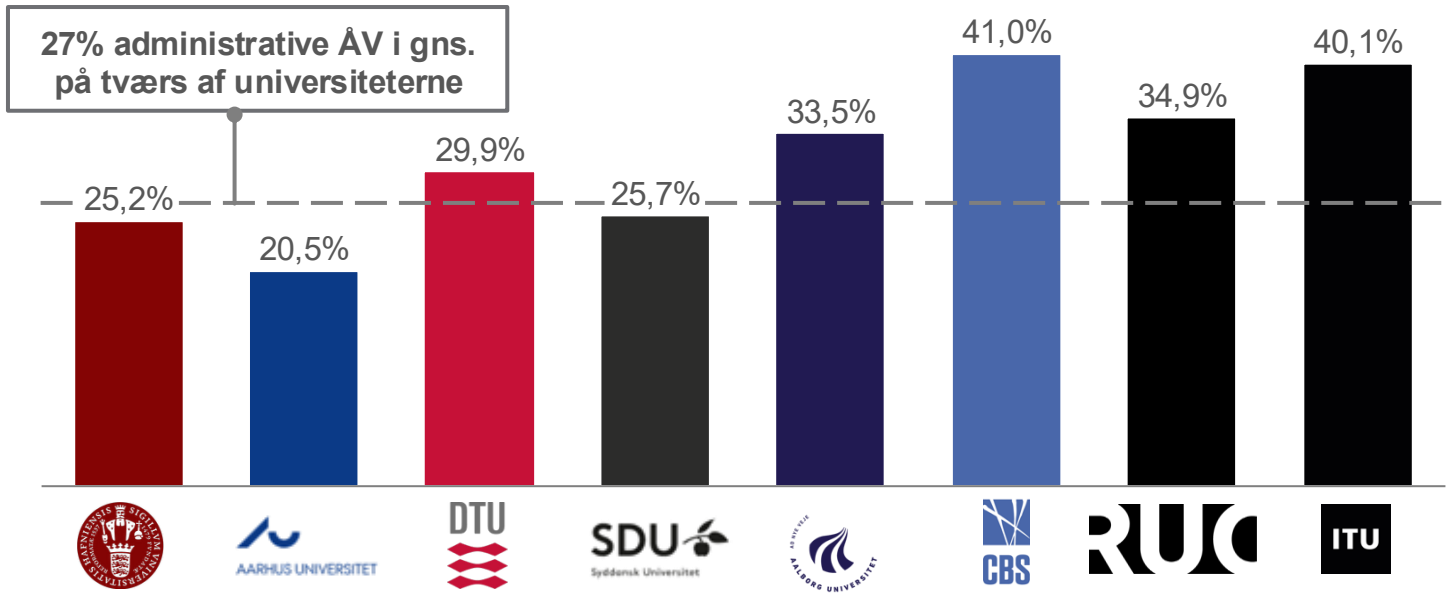
Betydelig variation på tværs

Andelen af administrative ÅV varierer betydeligt på tværs af universiteterne – fra ca. 20% på AU til ca. 41% på CBS – på tværs af universiteterne er godt **27% af alle ÅV i gns. administrativt ansatte.**

Der **ses generelt en tendens til, at de største institutioner** har en lavere andel administrative årsværk. Tendensen kan være udtryk for stordriftsfordele, som følger af større skala, mere specialiserede administrative funktioner og mere strømlinede processer i administrationen. Forskellen kan også være påvirket af forskelle i faglig profil og aktivitetsmix (forholdet ml. forskning vs. uddannelse, jf. s. 52).

De mindre universiteter, **AAU, CBS, RUC** og **ITU** ligger markant over gennemsnittet (**34–41%**). Dette kan bl.a. hænge sammen med en mere uddannelsesintensiv profil, hvor en større andel af aktiviteterne knytter sig til løbende processer som eksamensplanlægning og studievejledning, hvor der anvendes mange ressourcer.

Universiteternes administrative årsværk som andel af institutionens ÅV i alt, 2024



Admin ÅV i alt:	2.647	1.805	1.893	1.044	1.125	622	309	179
Admin ÅV pr. VIP ÅV:	0,434	0,354	0,529	0,463	0,582	0,787	0,601	0,687
Admin ÅV pr. 1000 STÅ:	93	68	187	63	75	42	58	92

1. CBS pointerer fx at have ca. 49 ÅV fra studentermedhjælpere, der er klassificeret som administrative, men udfører forskningsnær understøttelse. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Hovedparten af de administrative årsværk på universiteterne kan entydigt henføres til uddannelse, forskning el. formål 6

Flest ÅV i uddannelse og forskning

Fordelingen af administrative årsværk på hovedformål viser, at administrationen i overvejende grad er knyttet til universiteternes kerneaktiviteter.

På tværs af universiteterne er **hovedparten af de administrative årsværk forankret i uddannelse og forskning**. Formål 1 og 2 udgør tilsammen ca. 57% af de administrative årsværk, mens formål 6 tegner sig for ca. 33%, hvilket afspejler, at en betydelig del af administrationen varetages gennem fællesfunktioner. Ca. 95% af fællesomkostningerne allokeres til forskning og uddannelse (jf. s. 66).

Fordelingen mellem uddannelse og forskning varierer på tværs af universiteterne og afspejler forskelle i institutionsprofil. Forskningsintensive universiteter som DTU har relativt flere administrative årsværk knyttet til forskning, mens bl.a. CBS og RUC har en større andel knyttet til uddannelse.

Fordeling af administrative årsværk på formål (2024)

Formål	1	2	3	4	5	6	7	Total
	30%	24%	2%	2%	0%	36%	6%	2,647
AARHUS UNIVERSITET	24%	27%	5%	4%	0%	37%	3%	1,805
DTU	17%	42%	2%	3%	0%	30%	6%	1,893
SDU	25%	23%	4%	1%	0%	45%	3%	1,044
	33%	40%	5%	0%	0%	18%	4%	1,125
CBS	46%	19%	2%	0%	0%	26%	7%	622
RUC	38%	15%	2%	0%	0%	43%	2%	309
ITU	39%	16%ITU	1%	0%	0%	32%	12%	179
Total	27%	29%	3%	2%	0%	33%	5%	9,624

Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk – Formål 6 | Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af universiteter

Variation på tværs af institutioner

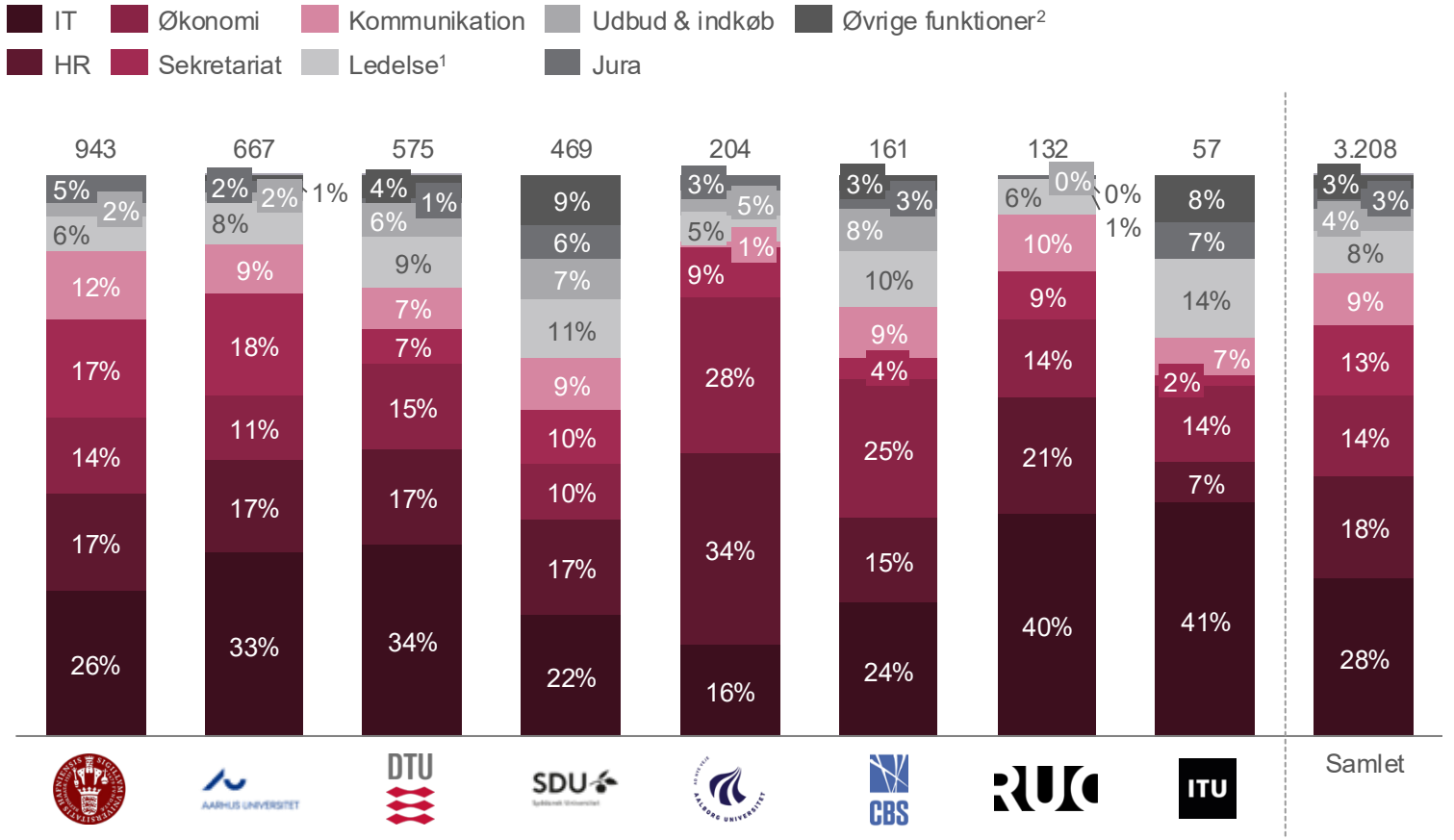
En funktionel opdeling af formål 6-årsværk synliggør markante forskelle i, hvordan fællesadministrative ressourcer er sammensat og prioriteret på tværs af universiteter.

IT og økonomi udgør de største fællesadministrative funktioner, men med betydelig variation. IT udgør fx ca. 16% af formål 6-årsværk på AAU mod over 40% på ITU, hvilket kan afspejle ITU's stærkt digitalt funderede institutionsprofil. Andelen af økonomi-ÅV spænder samtidig fra ca. 10% på SDU til knap 30% på AAU.

De brede, multifakultære universiteter har forholdsvis ens profiler: KU, AU, AAU og SDU har relativt ens fordelinger mellem IT, økonomi og HR.

Sekretariatsfunktioner fylder dog relativt meget mere på KU og AU, hvor de udgør 17-18% af formål 6-årsværk, mod 2-10% på de øvrige universiteter.

Funktionel kategorisering af formål 6 årsværk på tværs af universiteter (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige
1. 'Ledelse' omfatter alene øverste ledelse, fx direktion/rektorat; øvrige ledelsesfunktioner (fx fag- og økonomichefer) er placeret under den relevante funktionskategori. 2. Dækker over bl.a. policy, klima, PMO-funktioner mv. Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskningsadministration | Samlet administrativt ressourcetræk til forskning på universiteterne udgør 5,8 mia. kr., når henførte formål 6 omkostninger medtages

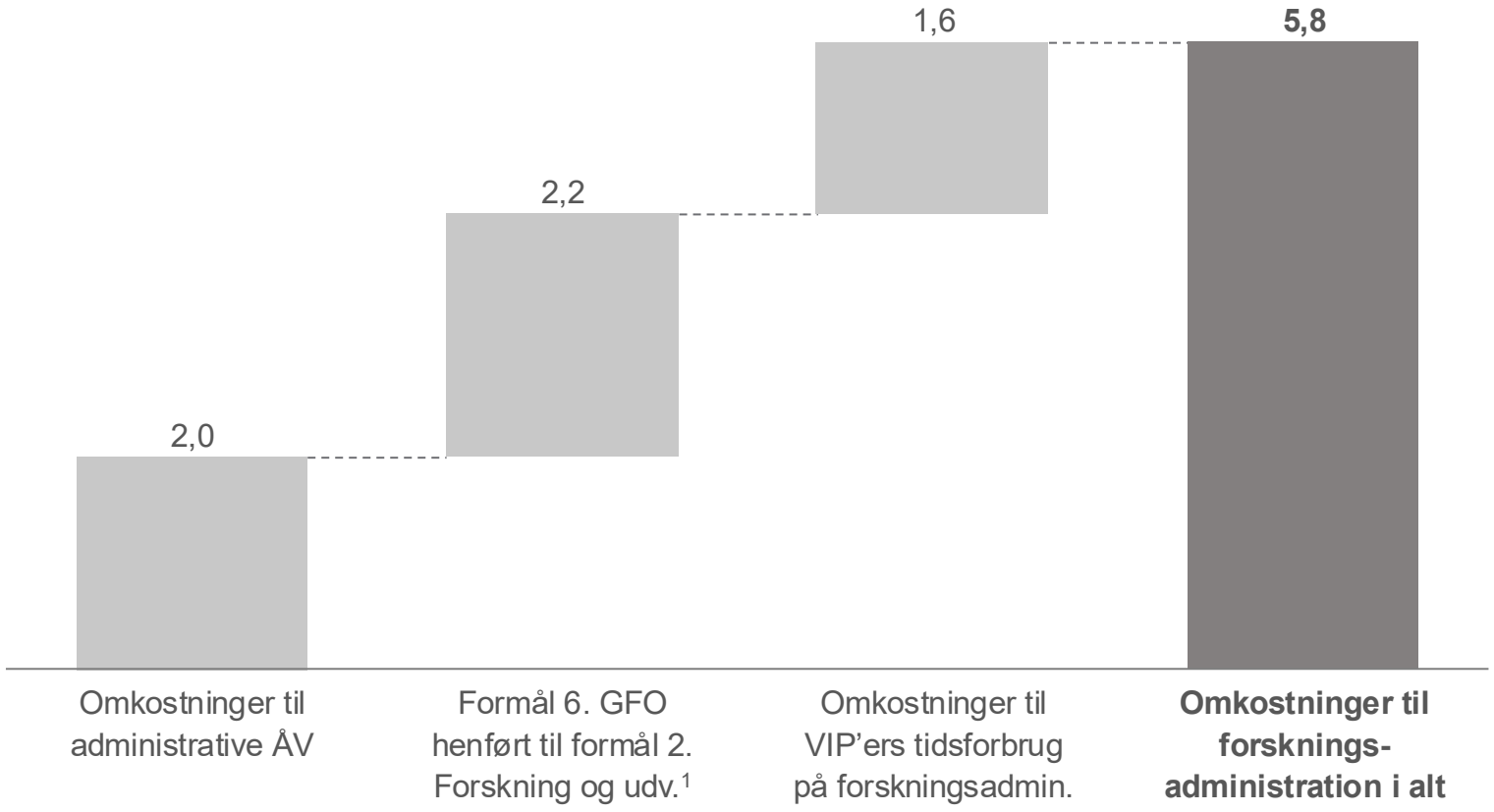
Administrative omkostninger

De samlede udgifter til forskningsadministration kan opgøres som et samlet ressourcetræk bestående af (i) direkte forskningsadministration, (ii) understøttelse fra fællesadministrative funktioner på formål 6 og (iii) forskernes eget administrative tidsforbrug.

For det første er ca. 2.800 administrative årsværk konteret direkte på forskning og udvikling (Formål 2), svarende til ca. 2 mia. kr. i lønomkostninger. Derudover understøttes forskningsaktiviteten af tværgående fællesfunktioner, som konteres på formål 6. Med afsæt i universiteternes delformålsopgørelser henføres ca. 2,2 mia. kr. af de generelle fællesomkostninger til formål 2. Til sidst udgør forskernes eget administrative arbejde et væsentligt indirekte ressourcetræk. Surveydata baseret på ca. 650 forskere viser, at den gennemsnitlige forsker anvender knap 7 timer ugentligt på administrative opgaver - omregnet til ca. 1,6 mia. kr. i årlige lønomkostninger.

Samlet er de administrative omkostninger relateret til forskning således opgjort til ca. 5,8 mia. kr., svarende til omkring 16% af universiteternes samlede omkostningsbase.

Universiteternes samlede omkostninger til forskningsadministration, 2024 (mia. kr.)



1. Beregningen forudsætter, at 18% af VIP'ernes lønomkostninger under formål 2 kan henføres til administrative opgaver. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; Survey blandt forskere, november 2025; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrationsprocent – Formål 2 | Det samlede administrative ressourcetræk for forskning er generelt lavest for de store forskningsintensive universiteter

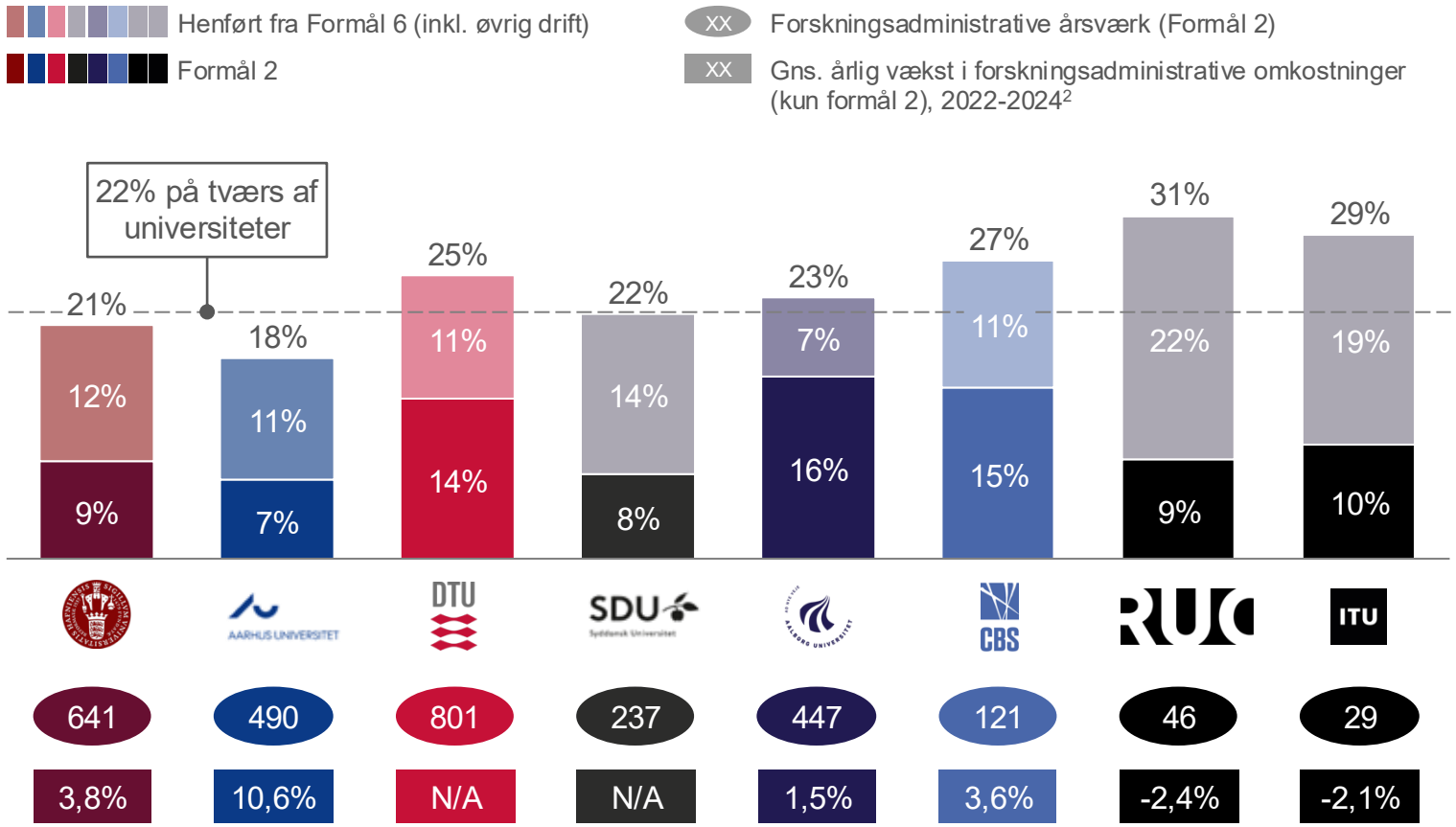
Lavere administrationspct. i forskning

I gns. anvendes 22% af universiteternes samlede forskningsudgifter (formål 2 inkl. henført formål 6) på administration, hvilket er markant lavere end andelen for uddannelse (35%). Dette indikerer, at forskning relativt set er mindre administrativt ressourcekrævende pr. anvendt krone.

Der er betydelig variation i fordelingen mellem direkte administrative omkostninger og henførte fællesomkostninger. AAU, CBS og DTU har relativt lave andele af fællesomkostninger (30-44% af den samlede administrative omkostning), mens ITU, RUC og SDU har høje andele (65-71%). Forskellene kan afspejle variation i både administrativ organi-sering og konteringspraksis. Dette understreger behovet for at vurdere det samlede administrative omkostningsniveau inkl. henførte formål 6 udgifter.

Universiteter med større forskningsvolumen og flere VIP'er har generelt en lavere administrationsandel pr. forskningskrone. Store, multifakultære og forskningsintensive universiteter (KU, AU og SDU) har således proportionelt færre administrative lønomkostninger end mindre universiteter som RUC og ITU. Forskellene kan indikere, at størrelse og opgaveprofil kan have betydning for, hvordan administrative funktioner organiseres og ressourceanvendes.

Forskningsadministrative omkostningers andel af samlede forskningsomk[1] (2024)



1. Omkostninger konteret på Formål 2 samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift) henført til Formål 2. 2. SDU og DTU indgår ikke i opgørelsen, da datagrundlaget ikke har understøttet en opgørelse af forskningsadministrative omkostninger i 2022 og 2023. For KU og RUC fremgår vækstraten estimeret for '23–'24, da datagrundlaget ikke understøtter en opgørelse af forskningsadministrative omkostninger i 2022. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskningsadministration | Forskningsadministrative ÅV (knyttet direkte til Formål 2) udgør ml. 5% og 13% af de samlede ÅV på tværs af universiteter

Særskilt fokus på Forskningsadmin.

Analysen har et **særskilt fokus på at kortlægge omfanget af forskningsadministration** på de otte universiteter. Forskningsadministration udgør en betydelig del af det administrative ressourceforbrug, både i form af **dedikerede administrative ÅV og forskeres eget tidsforbrug på administrative opgaver.** Området er kendetegnet ved relativt høj kompleksitet, som udspringer af bl.a. eksterne tilskudsgivere med forskellige krav til rapportering, compliance mv.

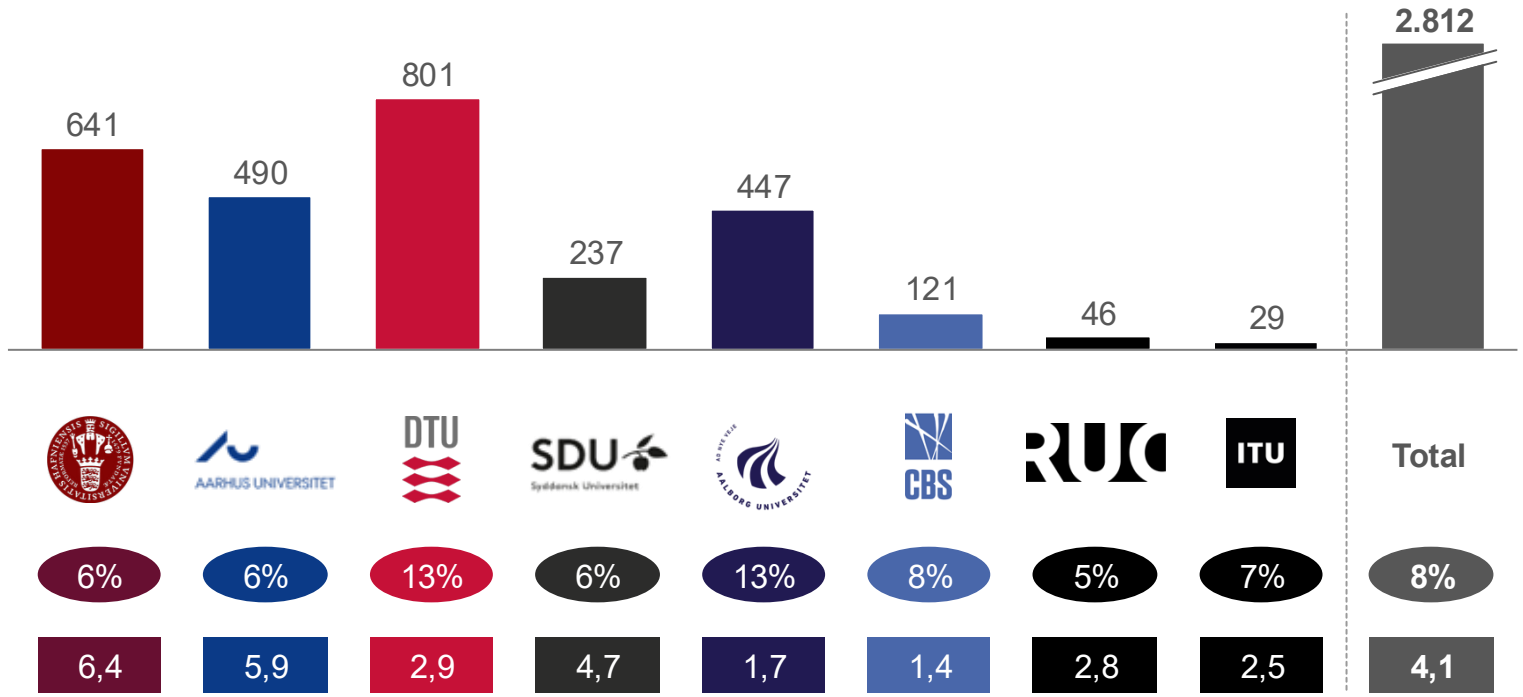
Opgørelsen her omfatter alene administrative ÅV direkte konteret på Formål 2 og inkluderer således *ikke* Formål 6-omkostninger, som kan henføres til Formål 2 – dette afviger dermed fra opgørelsen på forrige side. De følgende sider synliggør, hvordan de forskningsadministrative ressourcer fordeler sig på konkrete opgavetyper.

Det samlede antal forskningsadministrative årsværk på tværs af universiteterne udgør samlet set godt **2.800 ÅV. DTU og AAU** har de største andele af ÅV knyttet til forskningsadministration (13% for begge). For de øvrige institutioner udgør forskningsadministration **5-8%** af det samlede antal ÅV på institutionen. Forskellene skal tolkes med forbehold, da noget kan skyldes varierende registreringspraksis.[1]

Universiteternes forskningsadministrative årsværk i alt, 2024

XX% = Andel forskningsadministrative ÅV af samlede ÅV på institutionen

XX% = Indtægter fra konkurrenceudsatte midler pr. forskningsadministrativt ÅV (mio. kr./ÅV)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. 1. På nogle universiteter registreres projektøkonomer fx som en del af forskningsadministrationen, mens de på andre universiteter klassificeres som generelle administrative medarbejdere eller indgår i fællesadministrationen (Formål 6).
Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Pre-award og post-award | Post-award aktiviteter udgør 49% af det samlede ressourceforbrug - pre-award varierer mere mellem universiteterne

Ressourcetræk på pre- og post-award

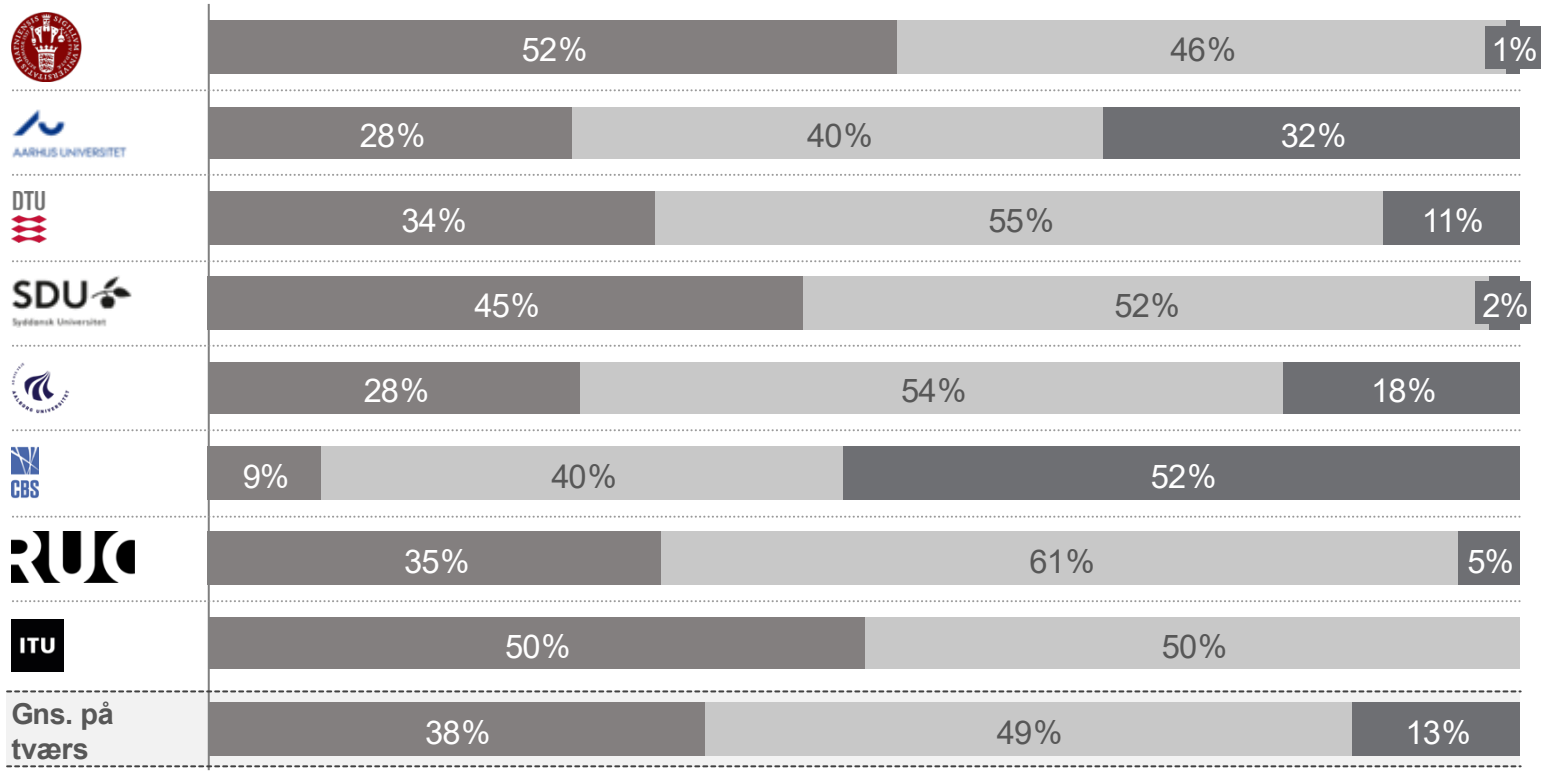
Universiteterne har hver især indmeldt deres estimerede **fordeling af ressourceforbruget for forskningsadministrative årsværk (Formål 2) på pre-award, post-award og øvrige aktiviteter**.

På tværs af universiteterne **udgør post-award den største andel af ressourceforbruget** med ca. 49%, hvilket afspejler, at opgaver efter bevilling – herunder kontraktstyring, budgetopfølgning, regnskab og rapportering - samlet set er de mest ressourcekrævende administrative aktiviteter.

Andelen af ressourceforbrug knyttet til pre-award varierer markant mellem universiteterne, fra ca. 9% på CBS til ca. 52% på KU. Variationerne kan bl.a. afspejle forskelle i organiseringen af støtte i ansøgningsfasen, universiteternes forskningsprofiler samt ansvarsfordelingen mellem forskningsadministrative årsværk, VIP'er og fællesadministrative årsværk konteret på Formål 6 (generelle fællesomkostninger), som ikke indgår i denne opgørelse.

Det bemærkes, at **opgørelsen baserer sig på institutionernes egne skøn** og derfor kan være påvirket af forskelle i opgørelsesmetoder og fortolkninger.

Gns. fordeling af forskningsadministrative årsværks ressourceforbrug til administration på pre-award og post-award aktiviteter (%)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug på forskningsadministration | EU-midler trækker uforholdsmæssigt mange administrative ressourcer set ift. andel af indtægterne

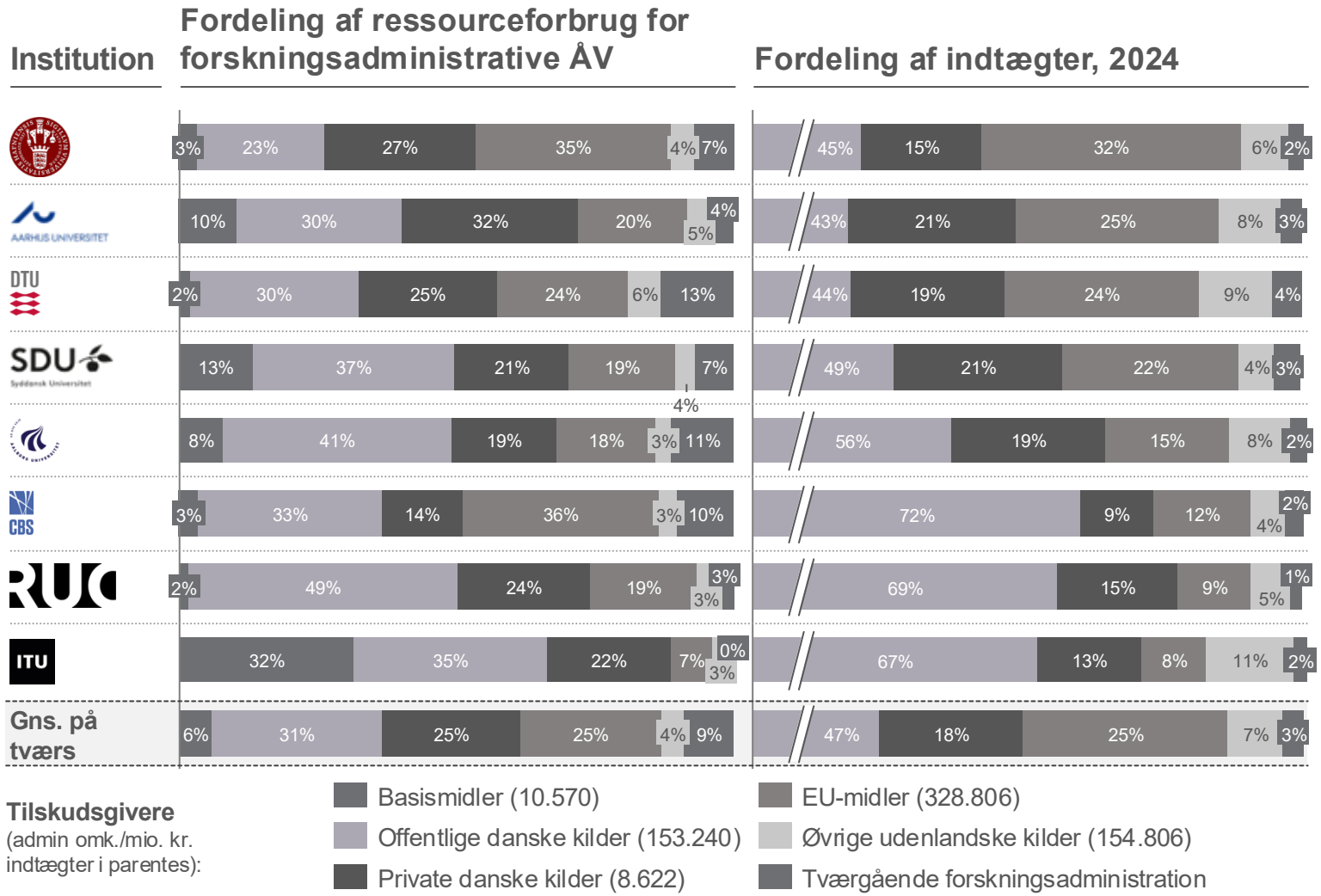
Ressourcetræk fra indtægtskilder

Universiteterne har ligeledes angivet den estimerede fordeling af de forsknings-administrative årsværks ressourceforbrug **på forskellige indtægtskilder** samt disse kilders **andel af universiteternes samlede forskningsindtægter** i 2024. Tallene er baseret på universiteternes estimater ifm. analysen.

Der er **væsentlige forskelle i fordelingen af ressourceforbruget** på tværs: **EU-midler** fylder mest på KU (35%) og CBS (36%), mens **off. danske tilskudsgivere** dominerer på RUC, AAU, SDU og DTU (30-49%)

EU-midler trækker generelt uforholdsmæssigt mange administrative ressourcer ift. andel af indtægter – gns. bruges 25% af forskningsadministrative ressourcer på EU-midler, som kun udgør 7% af indtægterne.

Basismidler har generelt lavere administrativt ressourcetræk[1] på tværs af universiteterne, typisk 3–13%.



1. ITU har estimeret et ressourcetræk fra basismidler på 32%. De formoder dog, at det sande tal faktisk er lavere og på niveau med de resterende universiteter.
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; Årsrapportsdata for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrativt ressourceforbrug på off. danske kilder | DFF og Innovationsfonden trækker hver ca. 9% af det samlede forskningsadministrative ressourceforbrug

Ressourcetræk fra offentlige kilder

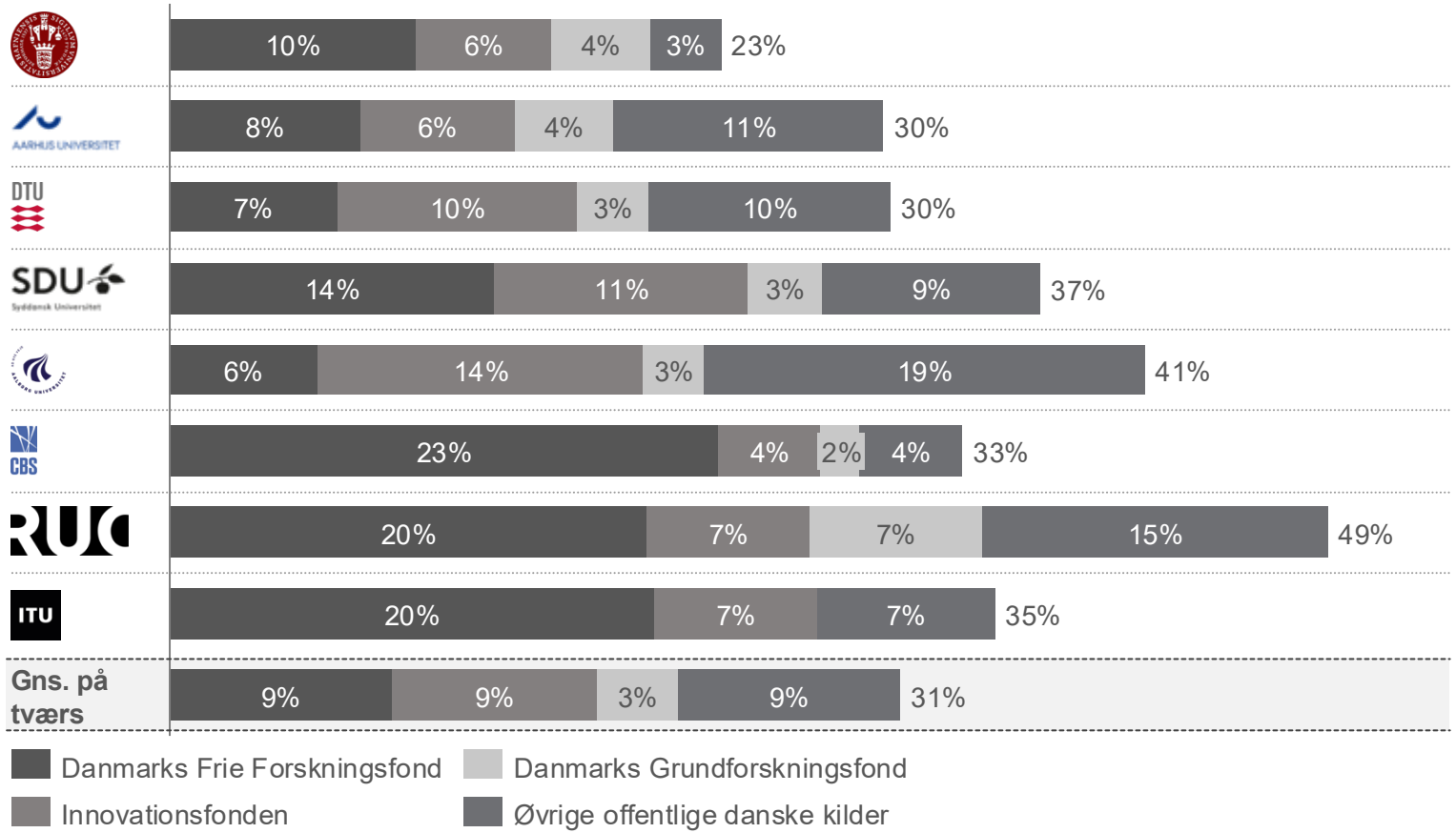
Universiteterne har ligeledes angivet den estimerede fordeling af de forsknings-administrative årsværks **ressourceforbrug på de tre statslige fonde** under UFM samt øvrige offentlige danske fonde.

Offentlige danske kilder udgør i gns. 31% af det samlede forskningsadministrative ressourceforbrug, som angivet på forrige side, men variationen er stor – fra 23% på KU til 49% på RUC.

Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) trækker mest administration på tværs af 6 ud af 8 universiteter med andele fra 6–23%.

Ser man på det vægtede gennemsnit, fylder **Innovationsfonden** samlet set lige så meget som DFF i det forskningsadministrative ressourceforbrug (9%). Dette skyldes især DTU og AAU, hvor der er mange forskningsadministrative ÅV, og hvor en forholdsvis stor del af ressourcerne bruges på Innovations-fonden.

Fordeling af forskningsadministrative ÅV's ressourceforbrug på off. danske kilder (%)



1. Øvrige offentlige danske kilder inkluderer andre offentlige fonde, som finansierer forskningsaktiviteter heriblandt EUDP, MUDP, GUDP og DFC. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; BCG analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Oplevet administrativ belastning | Blandt de konkurrenceudsatte midler vurderes EU-midler generelt som den administrativt mest krævende tilskudstype

Oplevet administrativ belastning

Den **oplevede administrative belastning** forbundet med forskellige typer tilskudsgivere er ligeledes indmeldt blandt de forsknings-administrative ÅV på tværs af universiteter. På en skala fra 1 (meget lav) til 5 (meget høj). Tallene er baseret på universiteternes egne estimater.

EU-midler vurderes som klart mest administrativt belastende på 7 ud af 8 universiteter med gns. score på 4,3 ud af 5. **Dette bekræfter mønstret fra s. 78**: EU-midler trækker uforholdsmæssigt mange administrative ressourcer.

Øvrige udenlandske kilder opleves også som relativt administrativt belastende med en gns. score på 3,6– men varierer mere med scorer på ml. 1,6 og 5,0.

"Oplevet administrativ belastning[1]" på en skala fra 1 (meget lav) til 5 (meget høj)

Institution	Offentlige danske kilder	Private danske kilder	EU-midler	Øvrige udenlandske kilder
KU	2,6	1,0	4,4	4,3
AARHUS UNIVERSITET	3,0	3,1	4,0	3,3
DTU	2,7	2,2	4,3	3,4
SDU Syddansk Universitet	3,7	3,0	4,2	4,8
AALBORG UNIVERSITET	3,0	2,0	5,0	3,0
CBS	3,1	2,4	3,3	1,6
RUC	2,9	2,7	4,7	2,5
ITU	3,8	3,0	5,0	5,0
Gns. på tværs	**2,9**	**2,1**	**4,3**	**3,6**

1. Universiteterne har for hver tilskudsgivertype vurderet den oplevede administrative belastning – baseret på de krav, regler og proceskrav, som de enkelte tilskudsgivere stiller i praksis. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskeres tidsforbrug på administration | Surveyanalyse af omfanget og karakteren af forskeres tid anvendt på administrative opgaver

Baggrund for resultater

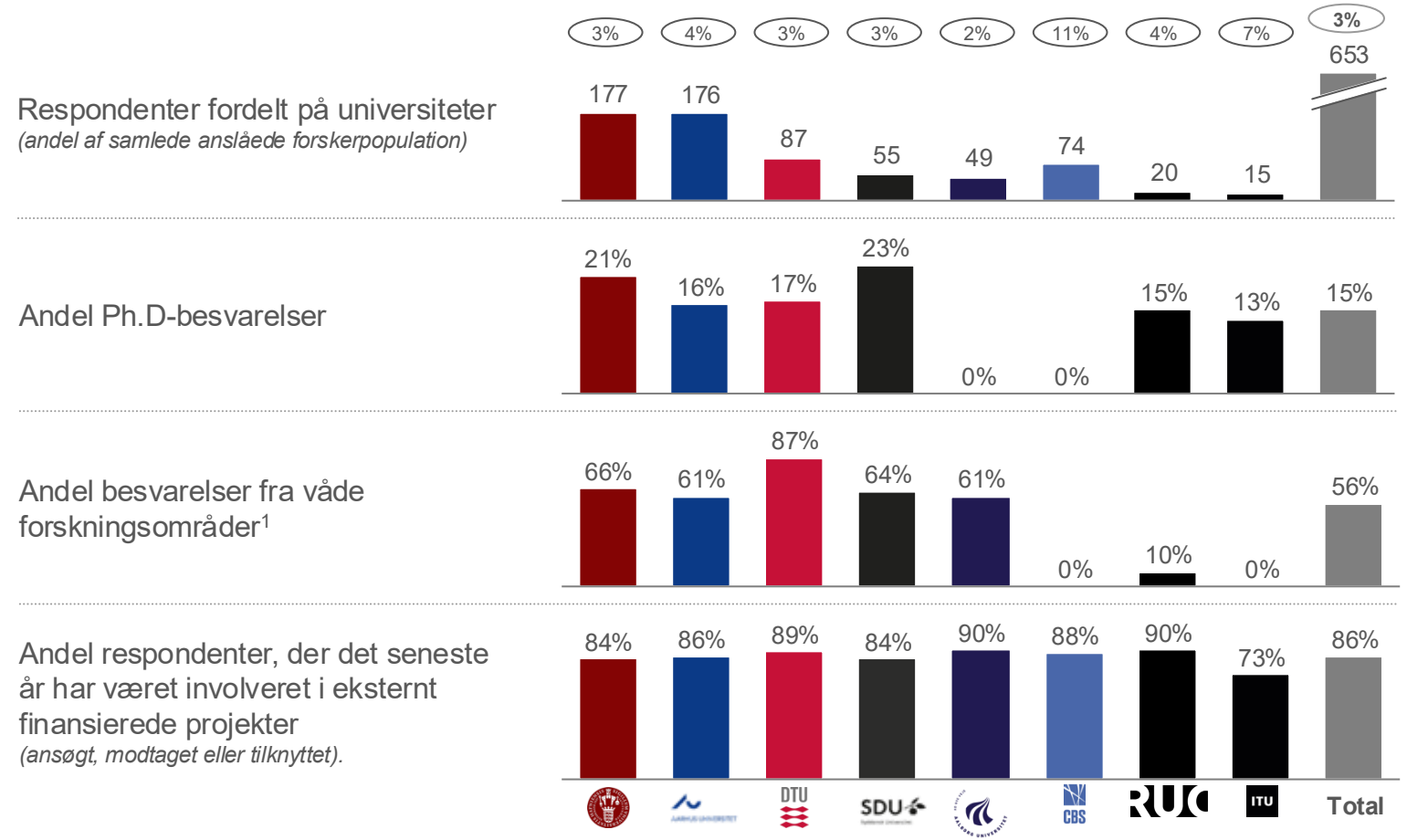
På de følgende sider præsenteres en række indsigter vedr. **forskeres tidsforbrug på administrative opgaver på universiteterne**.

Datagrundlaget bygger på et **survey blandt 653 forskere** på de otte universiteter gennemført i november 2025.

Respondenterne er udvalgt af universitetsledelserne og dækker et bredt udsnit af fagområder.

Forskerne, som samlet udgør ca. 57% af alle ansatte på universiteterne (20.500 ÅV), varetager væsentlige administrative opgaver bl.a. ifm. ansøgninger om forskningsmidler. Deres tidsforbrug på disse opgaver er væsentligt for at belyse universiteternes samlede administrative byrder og identificere effektiviseringspotentialer.

Deskriptiv statistik af survey-respondenter



1. "Våde forskningsområder" er i surveyanalysen afgrænset på baggrund af respondenternes angivne fakultets- og instituttilknytning, således at forskere fra laboratoriebaserede og eksperimentelt orienterede miljøer kategoriseres som våde områder, Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskeres tidsforbrug på administration | Respondenterne bruger i gennemsnit 6,8 timer om ugen på administrative opgaver i tilknytning til forskning

Tidsforbrug på administration

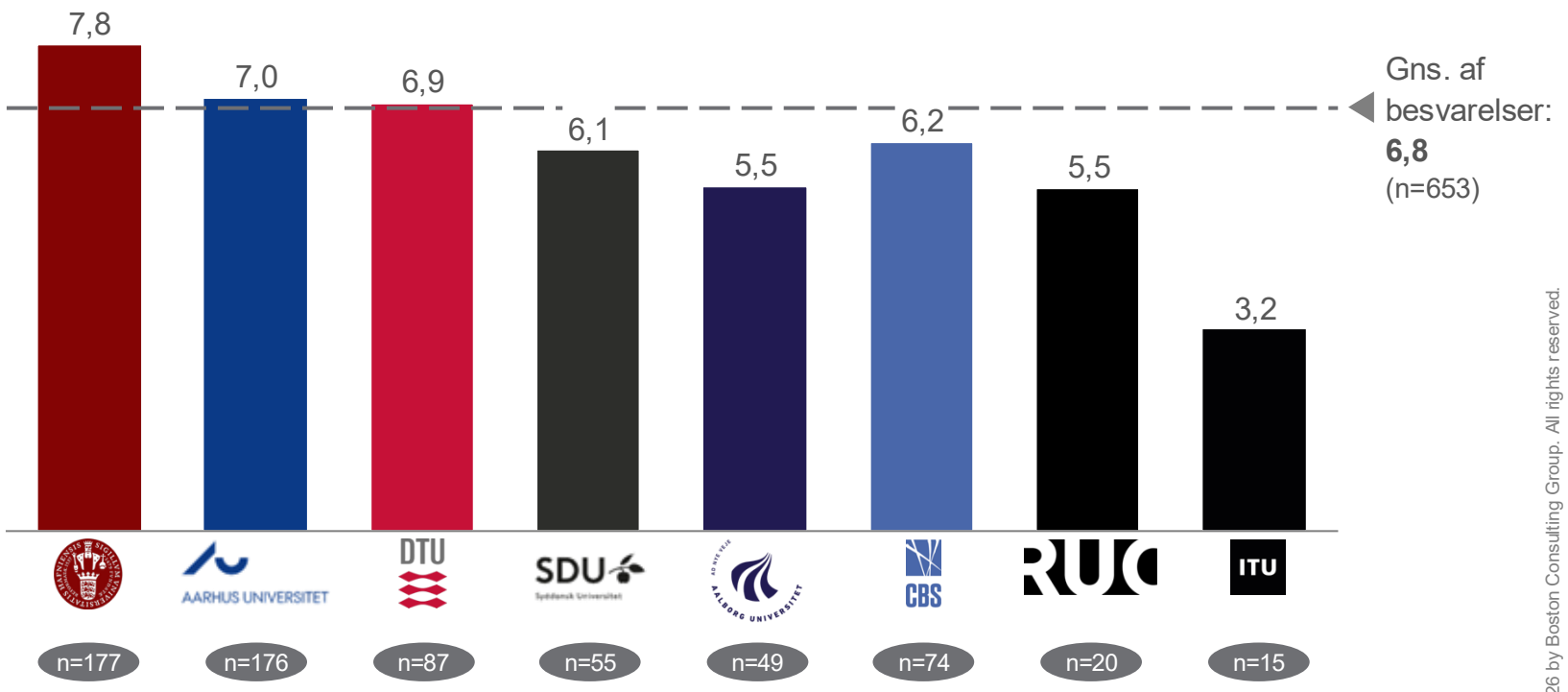
Forskerne har i surveyet angivet det **gennemsnitlige antal timer pr. uge, som de estimerer at bruge på administrative opgaver** i tilknytning til forskning.

På tværs af de 653 besvarelser **bruger forskerne i gns. 6,8 timer om ugen på forskningsadministrative opgaver**, svarende til ca. 18% af en fuldtidsarbejdsuge, hvilket indikerer, at forskningsadministrative processer udgør en væsentlig del af den samlede arbejdstid.

Tidsforbruget varierer betydeligt mellem universiteterne – fra 7,8 timer om ugen på KU til 3,2 timer på ITU. Forskellene kan bl.a. hænge sammen med variationer i forskningsområder, hvor særligt laboratorietunge miljøer kan indebære mere omfattende krav til fx dokumentation og compliance.

Hertil kommer **forskelle i graden af ekstern finansiering** (som angivet på s. 76 og 91), **kompleksiteten i projektporteføljer samt variationer i lokal administrativ støtte**, som også kan påvirke forskernes gns. timeforbrug på administrative opgaver.

Gns. antal timer pr. uge på administrative opgaver i tilknytning til forskning



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskeres tidsforbrug på administration | Ph.d.-respondenter bruger i gns. 46 minutter mindre om ugen på administrative opgaver i tilknytning til forskning

PhD med mindre forskningsadmin.

Det gns. antal timer pr. uge, som ph.d.-studerende og øvrige forskere bruger på administrative opgaver i tilknytning til forskning, kan sammenlignes på tværs af survey-respondenterne.

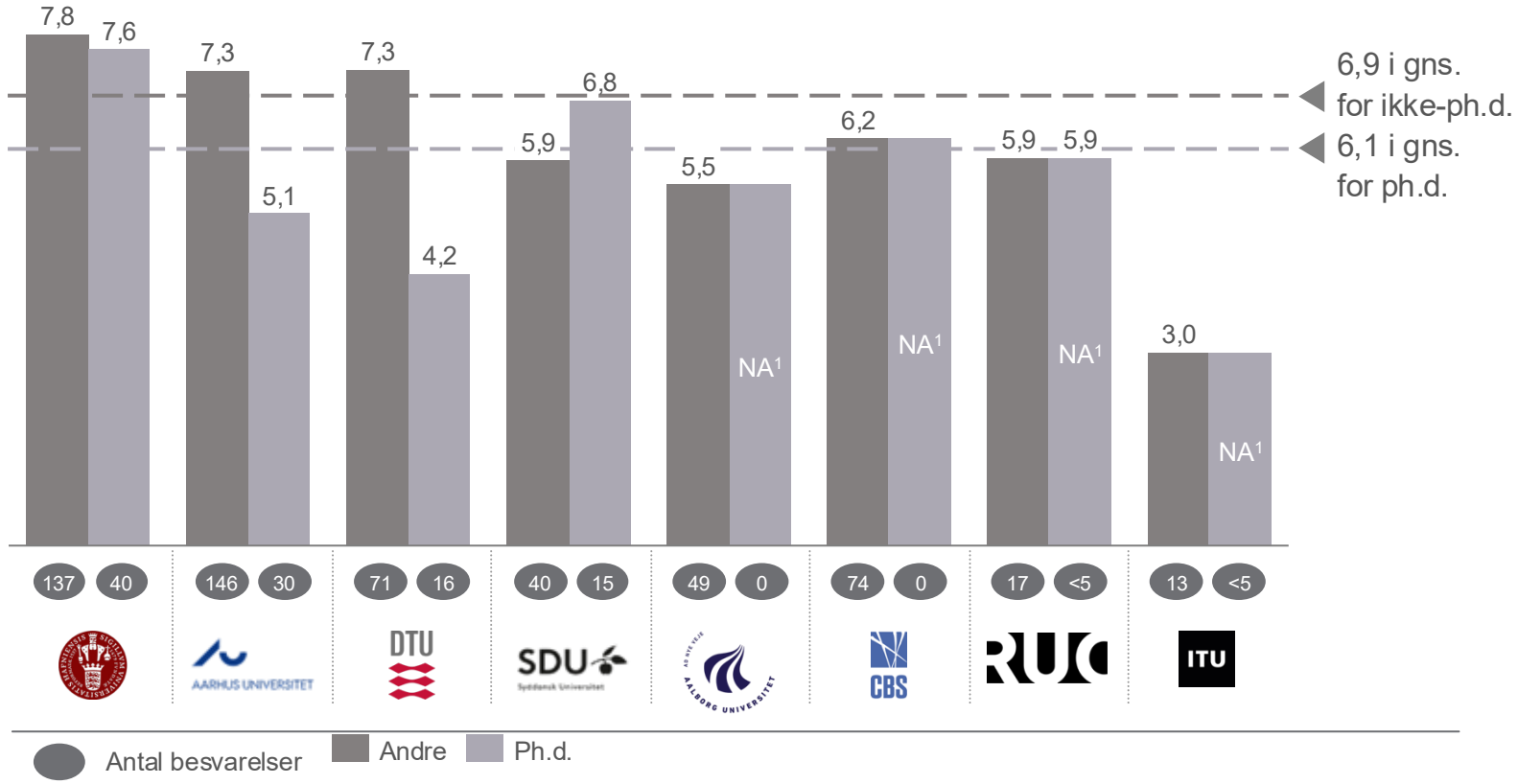
Det er relevant at skelne mellem grupperne, da omfanget og karakteren af forskningsopgaver ofte varierer, herunder graden af selvstændigt projektansvar og kompleksiteten.

De Ph.d.-studerende bruger i gennemsnit 46 minutter mindre om ugen på forskningsad-ministrative opgaver end øvrige forskere.

Forskellene varierer dog markant mellem universiteterne. På AU og DTU bruger de ph.d.-studerende hhv. ca. 30% og 43% mindre tid end øvrige forskere, mens forskellen på KU er mindre udtalt.

På SDU ses det modsatte mønster, hvor ph.d.-studerende bruger 16% mere tid end øvrige forskere, hvilket bl.a. kan afspejle forskelle i lokale arbejdsgange, forskningsområder og graden af administrativ støtte.

Gns. antal timer pr. uge på administrative opgaver i tilknytning til forskning



1. Der er ingen ph.d.-respondenter fra AAU eller CBS. For RUC og ITU er antallet af ph.d.-respondenter for få til at opgøre (færre end fem respondenter).
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskeres tidsforbrug på administration | Forskerne bruger især tid på forsknings-administration ifm. udarbejdelse af ansøgninger samt rapportering og opfølgning

Ansøgninger fylder mest

Forskerne har ligeledes angivet, hvor mange timer om ugen de bruger på en **række udvalgte administrative opgaver i tilknytning til forskning**. Respondenterne har for hver aktivitet angivet deres ugentlige tidsforbrug inden for faste intervaller.

Det gennemsnitlige tidsforbrug er relativt ens på tværs af de fleste aktiviteter, hvor forskerne typisk bruger ml. 0,7 og 1,0 time om ugen på de enkelte administrative opgaver.

Én opgave skiller sig dog markant ud som særlig tidskrævende: **administration i forbindelse med forskningsansøgninger,** hvor forskerne i gennemsnit bruger **1,9 timer om ugen**. Denne aktivitet dækker bl.a. koordinering, administrative bilag, budgetopstillinger og interne procedurer. Heri indgår **ikke selve udarbejdelsen eller kvalitetssikringen af det faglige indhold** i ansøgningen.

Ugentligt timeforbrug på udvalgte administrative aktiviteter knyttet til forskning

(n=555)

Opgaver	Antal timer om ugen: 0	0-1	1-5	5+	Gennemsnit
Administration ifm. forskningsansøgninger[1]	17%	43%	34%	6%	1,9
Dialog og kontraktindgåelse ifm. ansøgninger og bevillinger	41%	43%	15%	1%	0,8
Bevillingshåndtering og ændringer	40%	48%	10%	1%	0,7
Rapportering og opfølgning	28%	52%	19%	1%	1,0
Interne kvalitetssikringsprocesser ifm. ansøgninger og bevillinger	38%	52%	9%	1%	0,7
Eksterne krav, compliance og regulering	40%	47%	11%	2%	0,8
Arkivering og afslutning af projekter	39%	50%	9%	1%	0,8

Note: Grænseværdier indgår i nedre interval, fx indgår "1" i interval 0-1, ikke 1-5. Opgørelsen er inkl. ph.d.-besvarelser. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. 1. Bemærk, at aktiviteten ikke omfatter udarbejdelse eller kvalitetssikring af det faglige indhold.
Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskeres tidsforbrug på administration | Forskere fra våde forskningsområder bruger næsten to timer mere om ugen på administration end tørre områder

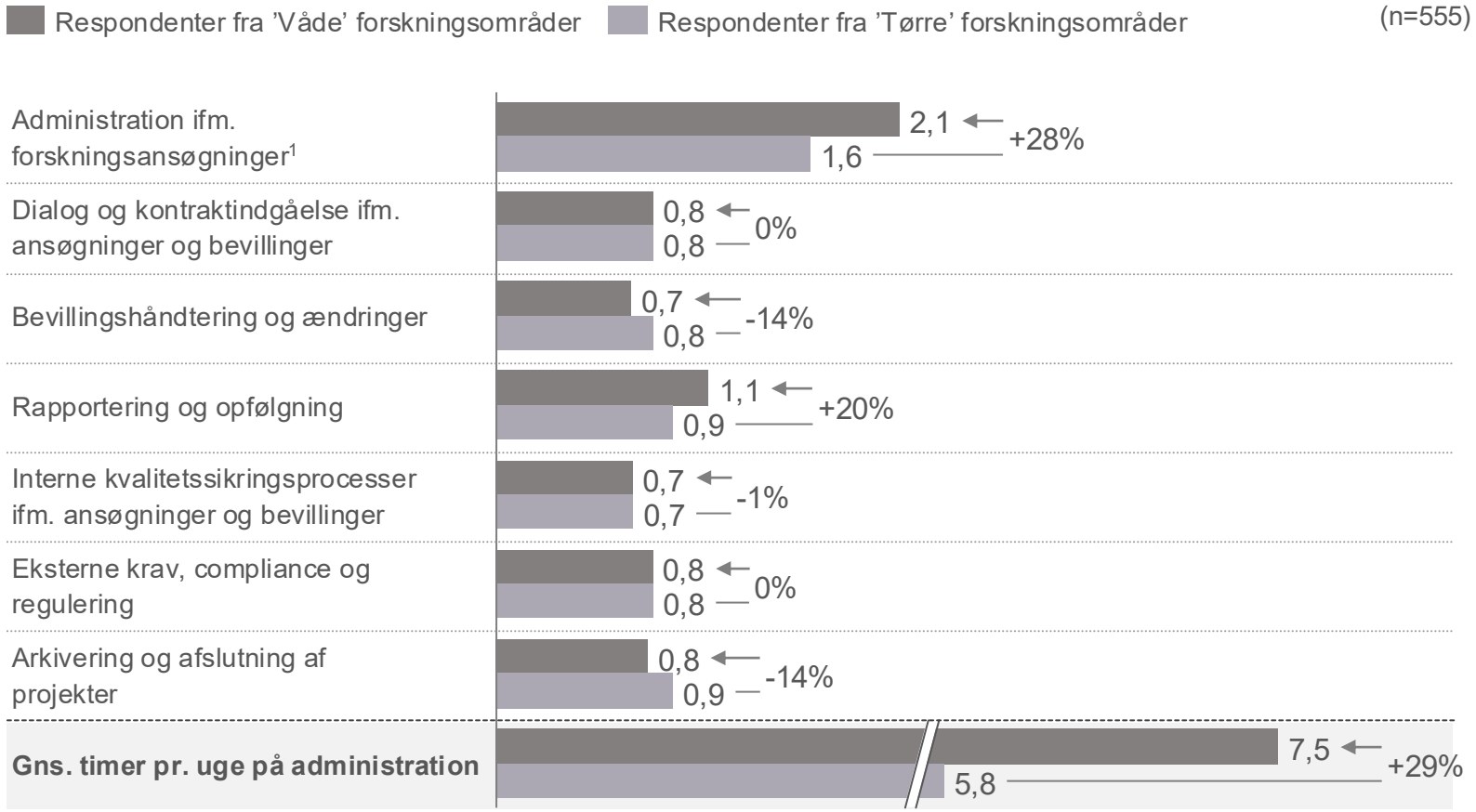
Forskel på våde og tørre områder

Der er visse forskelle i forskernes tidsforbrug på forskningsadministrative opgaver, når man sondrer mellem **forskere fra hhv. "våde" og "tørre" forskningsområder,** der indikerer forskelle i administrativ belastning, der bl.a. kan være drevet af varierende krav til dokumentation og compliance.

Samlet tidsforbrug på forskningsadministration er højere i våde forskningsområder (7,5 t/uge) end i tørre forskningsområder (5,8 t/uge). Dette kan indikere, at forskere i våde miljøer i gns. håndterer flere administrative krav – bl.a. relateret til compliance.

Forskere fra våde forskningsområder bruger især mere tid på administration ifm. ansøgninger (+28% vs. tørre) og rapportering og opfølgning (+20%), hvilket bl.a. kan skyldes flere tekniske bilag, strengere compliancekrav samt generelt en tendens til at have flere og større eksterne bevillinger.

Ugentligt timeforbrug på udvalgte administrative aktiviteter knyttet til forskning



Note: Opgørelsen er inkl. ph.d.-besvarelser. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. 1. Bemærk, at aktiviteten ikke omfatter udarbejdelse eller kvalitetssikring af det faglige indhold.
Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

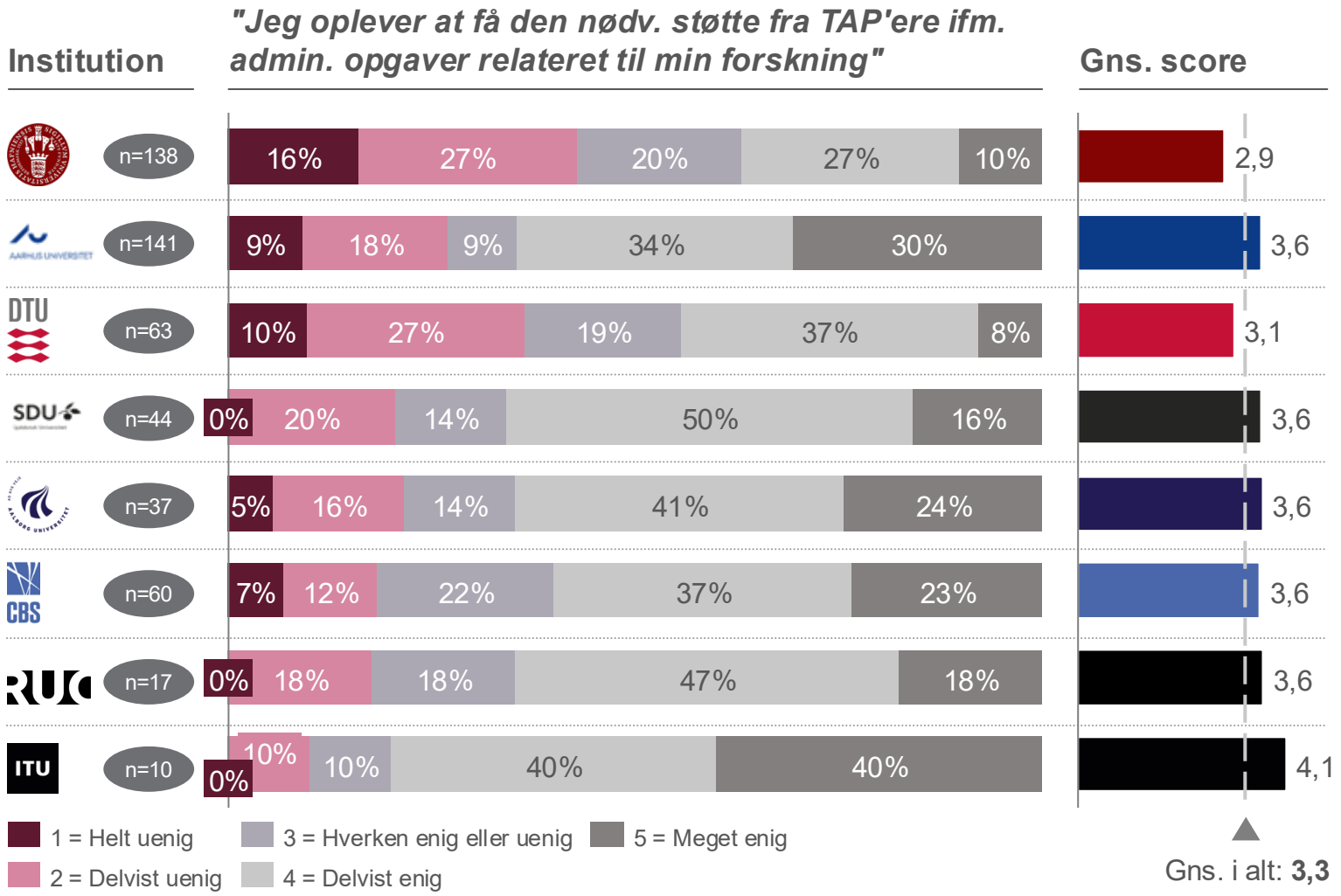
Oplevelse af TAP-understøttelse | Varierende tilfredshed med TAP-støtte ml. institutionerne, men generelt høj andel, som oplever at få nødvendig støtte

Forskernes holdning til TAP-støtte

Forskerne har angivet, hvorvidt de oplever at få den nødvendige støtte fra TAP'ere til administrative opgaver relateret til deres forskning. Spørgsmålet bidrager til at belyse opgavefordeling på tværs, men siger dog ikke noget om niveauet af støtte og kan have en indbygget bias ift. at efterspørge mere støtte.

Respondenterne vurderer generelt støtten som moderat (gns. score 3,3), svarende til "hverken enig eller uenig", men der er betydelig variation både inden for og på tværs af institutionerne.

ITU ligger højest med en gns. score på 4,1 (dog med få besvarelser), mens **KU (2,9) og DTU (3,1)** ligger under gns. og indikerer lavere tilfredshed med den administrative støtte. Svarfordeling viser også store interne spænd. Fx på DTU angiver 37% af forskerne, at de er uenige i, at TAP-støtten er tilstrækkelig, mens 45% er enige. Dette kunne indikere markante forskelle i oplevet støtte på tværs af enheder.



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Oplevelse af TAP-understøttelse | Forskere fremhæver især behov for støtte til administrative kerneopgaver, men der er variation mellem institutionerne

Fokus på kerneopgaverne

Forskerne har ligeledes angivet, **hvilke konkrete administrative opgaver de oplever størst behov for mere eller bedre støtte fra TAP'ere**. Svarfordelingen giver indblik i, hvor efterspørgslen efter administrativ støtte er størst på tværs af universiteterne.

Størst behov knytter sig til **bevillings-håndtering og ansøgningsudarbejdelse**. Eksempelvis efterspørger 41% af forskerne på KU, 44% på DTU og 39% på SDU mere støtte til bevillingshåndtering. Tilsvarende efterspørger 47% af forskerne på AAU og 47% på RUC mere støtte til udarbejdelse af forskningsansøgninger.

Eksterne krav og compliance fylder særligt meget på **DTU, hvor** 49% efterspørger mere støtte, hvilket bl.a. kan hænge sammen med en høj grad af våde forskningsområder på DTU, der stiller store krav til compliance.

Andel af respondenternes svar på *"Inden for hvilke typer af administrative opgaver oplever du behov for mere eller bedre støtte fra TAP'ere?"*[1]

Områder	KU	AAU	DTU	SDU	AU	CBS	RUC	ITU
Udarbejdelse af forskningsansøgninger[2]	40%	26%	28%	36%	47%	28%	47%	30%
Dialog og kontraktindgåelse ifm. ansøgninger og bevillinger	29%	24%	43%	43%	33%	15%	35%	10%
Bevillingshåndtering og ændringer	41%	20%	44%	39%	33%	37%	35%	20%
Rapportering og opfølgning	38%	21%	33%	30%	25%	28%	35%	10%
Eksterne krav, compliance og regulering	36%	33%	49%	30%	28%	32%	24%	20%
Arkivering og afslutning af projekter	23%	23%	25%	20%	17%	23%	12%	10%
Interne kvalitetssikringsprocesser	26%	16%	28%	23%	22%	22%	24%	30%
Andre områder	24%	13%	23%	14%	11%	22%	0%	10%
	n=138	n=141	n=63	n=44	n=37	n=60	n=17	n=10

1. En respondent kan vælge flere områder. Respondenter, der har angivet, at de er meget enige i udsagnet "Jeg oplever at få den nødvendige støtte fra TAP'ere i forbindelse med administrative opgaver relateret til min forskning", er ikke blevet spurgt herom og antages ikke at opleve behov for mere eller bedre støtte inden for de viste områder. 2. Bemærk, at aktiviteten ikke omfatter udarbejdelse eller kvalitetssikring af det faglige indhold. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Oplevelse af tilskudsgivere | Offentlige tilskudsgivere, bl.a. EU, IFD og DFF fremhæves som særligt administrativt ressourcekrævende - især i pre-award

EU er klart mest ressourcekrævende

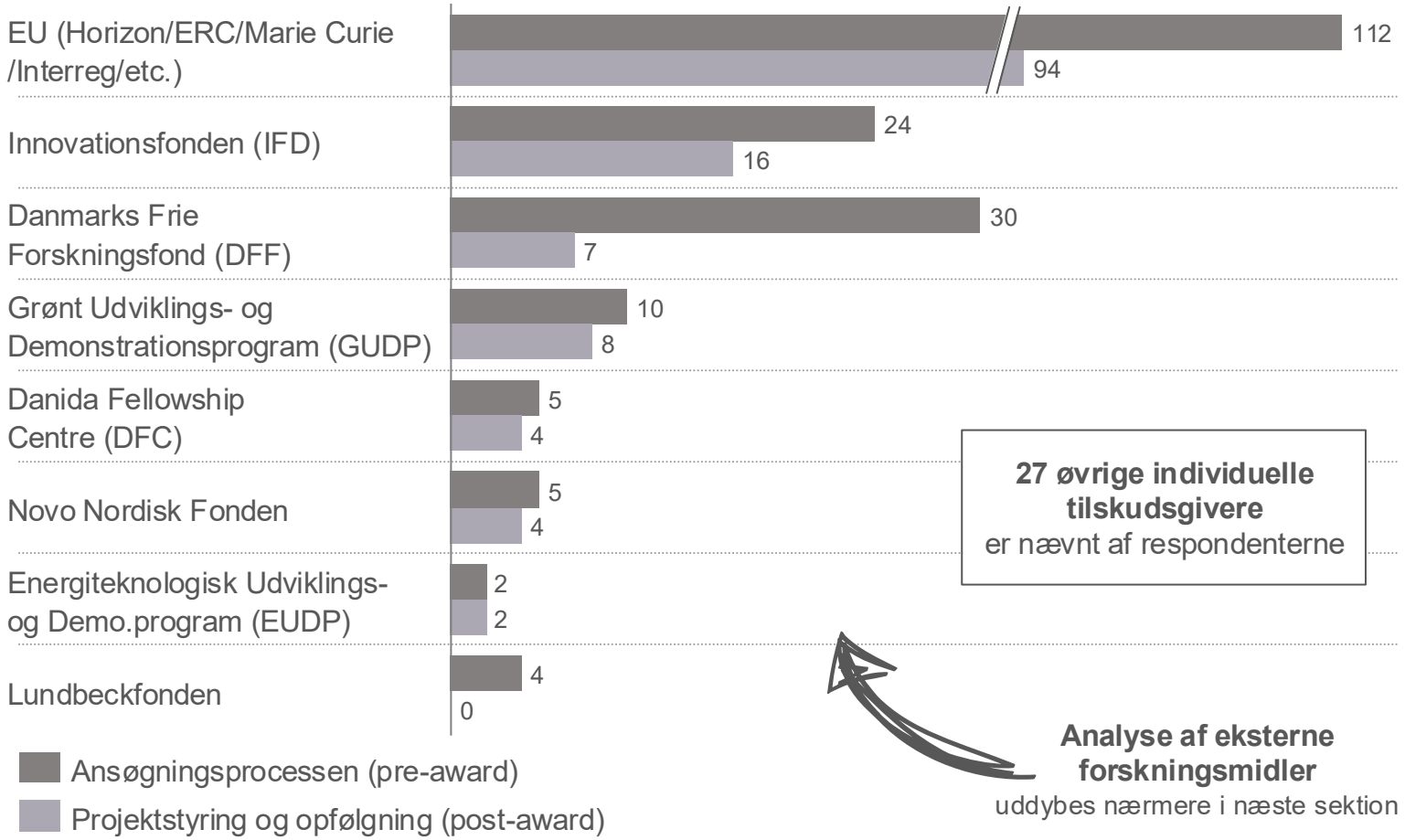
Forskerne har i surveyet angivet, hvilke **tilskudsgivere de oplever som særligt administrativt ressourcekrævende** – enten i ansøgningsprocessen (pre-award) eller i projektstyring og opfølgning (post-award).

EU-fonde (Horizon, ERC, Marie Curie m.fl.) fremhæves som mest administrativt krævende (nævnt 112 gange for pre-award og 94 gange i post-award), hvilket understreger den betydelige kompleksitet, der er forbundet med ansøgnings-, rapporterings- og compliance ift. EU-bevillinger.

Innovationsfonden og DFF nævnes hyppigt som særligt ressourcekrævende i ansøgningsfasen, hvilket både kan afspejle den oplevede administrative kompleksitet i ansøgningsprocesserne og det forhold, at disse fonde hører til blandt de mest anvendte offentlige bevillingsgivere, som mange forskere har erfaring med.

Off. tilskudsgivere, både danske og EU, vurderes generelt som de mest administrativt byrdefulde, mens private fonde opleves at stille færre administrative krav.

Mest nævnte bidragsydere under *"Hvilke tilskudsgivere oplever du som særligt administrativt tunge i forbindelse med ansøgningsprocessen og/eller post-award"* (Antal gange nævnt, n=270)



27 øvrige individuelle tilskudsgivere
er nævnt af respondenterne

Analyse af eksterne forskningsmidler
uddybes nærmere i næste sektion

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Survey blandt forskere, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

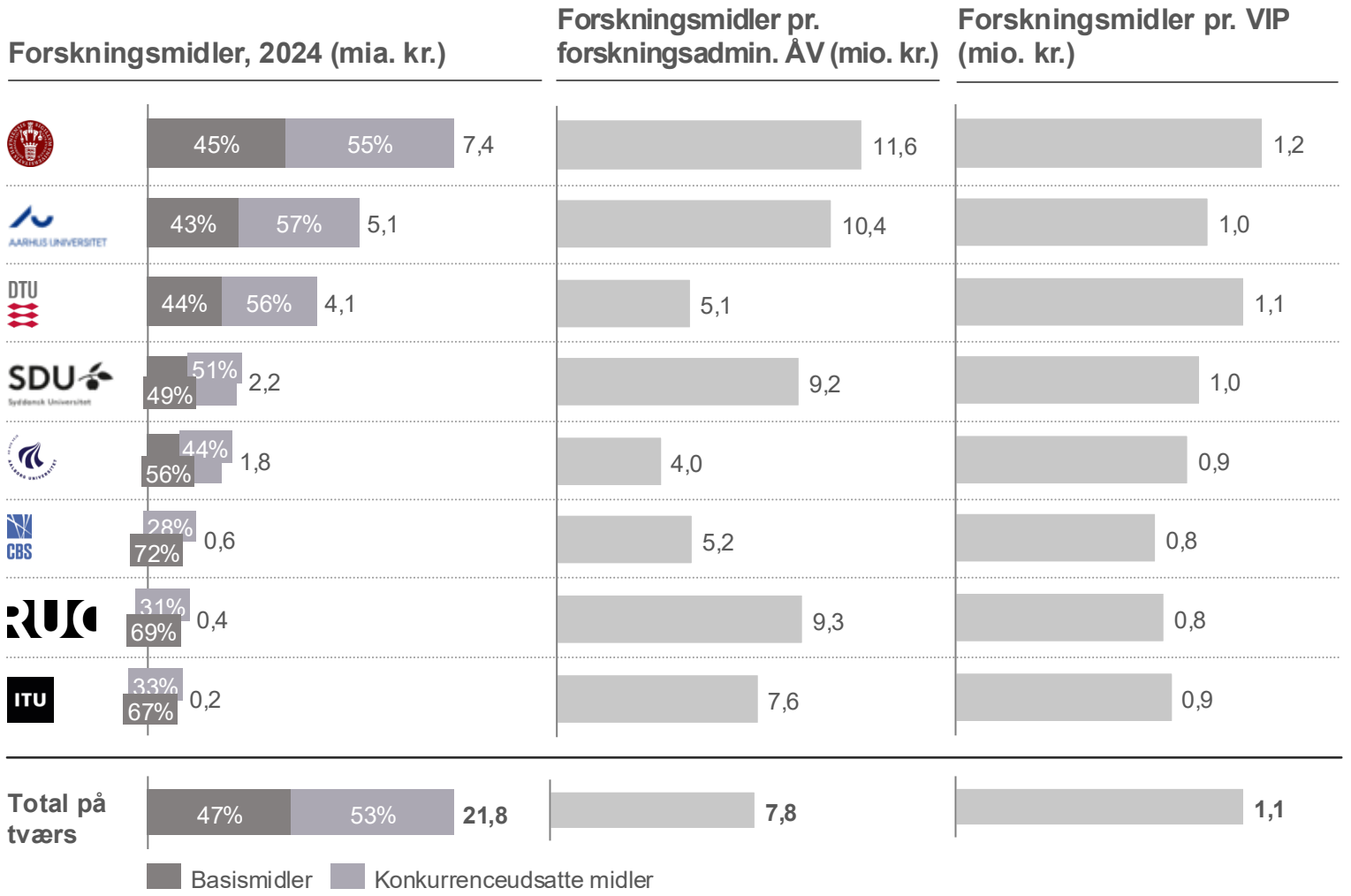
Forskningsmidler | Store universiteter hjemtager generelt flere eksterne forskningsmidler pr. forskningsadministrativt ÅV end mindre universiteter

Variation i relative hjemtag

Særligt store universiteter som KU, AU og SDU hjemtager flere forskningsmidler pr. forskningsadministrativt ÅV (ca. 11,6-9,2 mio. kr.) sammenlignet med mindre universiteter som AAU, CBS og ITU (ca. 4,0–7,6 mio. kr.). Dette kan afspejle forskningsvolumen, men også forskelle i forskningsprofil og bevillingsstørrelse mv., hvorfor tallet ikke isoleret kan tolkes som et mål for administrativ produktivitet.

DTU og RUC afviger dog fra dette mønster, hvor særligt DTU skiller sig ud ved et højt antal forskningsadministrative ÅV, og derfor har et lavere niveau af forskningsmidler pr. forskningsadministrativt ÅV.

Konkurrenceudsatte midler udgør samtidig en markant større andel af forskningsmidlerne på de store universiteter (55–57% på KU, AU og DTU mod 28–33% på CBS, RUC og ITU). Dette understreger bl.a. forskellen i forskningsprofil, hvor der er flere eksterne midler til de "våde" forskningsområder, men også den lokale prioritering af de konkurrenceudsatte midler. **Forskningsmidler pr. VIP** er således også højere på de store universiteter (1,0–1,2 mio. kr. pr. VIP mod 0,8–0,9 mio. kr.), men forskellen er dog mindre.



Note: Grafen viser udelukkende tilskud til forskning og omfatter derfor ikke tilskud til uddannelse eller andre typer aktiviteter. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Årsrapportsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

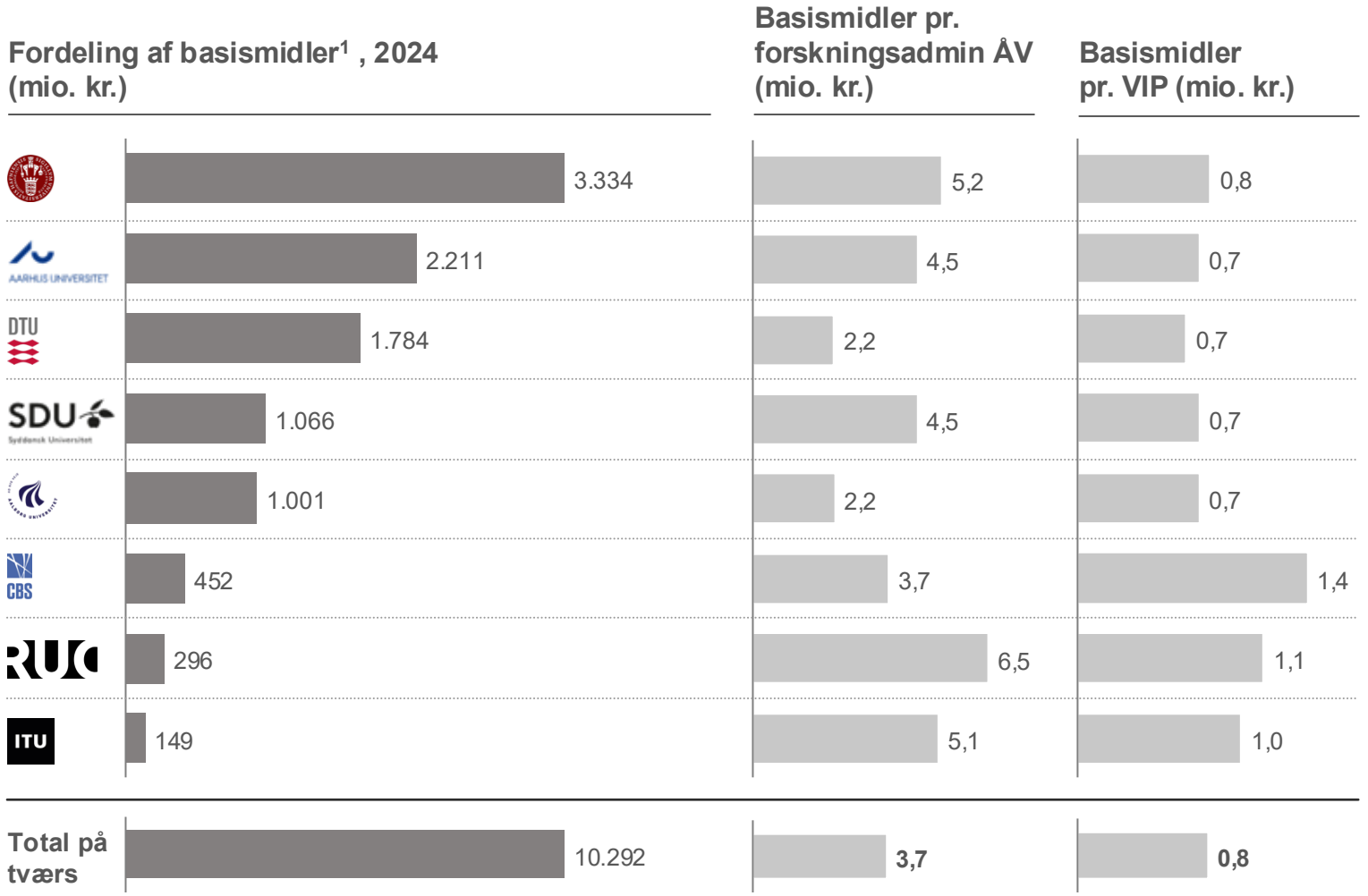
Basismidler | Basismidler er koncentreret hos de største universiteter – men varierer markant pr. forskningsadministrativt ÅV

Spredning i basismidler pr. forskningsadmin

Universiteterne modtog knap 10,3 mia. kr. i basismidler i 2024, hvoraf ~70% tilfaldt de tre største universiteter. **Basismidler fordeles efter et fast grundbeløb til hvert universitet plus en fordelingspulje.** Der flyttes årligt 2% fra universiteternes grundbeløb til puljen, som fordeles efter en resultatmodel. Resultatmodellen er baseret på fire parametre: Uddannelsesaktivitet, forskningsvirksomhed finansieret af eksterne midler, publikationer og uddannede ph.d.-studerende.

Basismidler pr. forskningsadministrativt årsværk varierer betydeligt på tværs af universiteterne (ca. 2,2–6,5 mio. kr. pr. ÅV i 2024), hvilket indikerer, at forskningsadministrativ kapacitet ikke skalerer proportionalt med basismidlerne. Variationen indikerer, at forskningsadministrativ kapacitet i højere grad følger den samlede forskningsvolumen og kompleksitet, herunder mængden af eksternt finansierede projekter – end niveauet af basismidler isoleret set.

Basismidler pr. VIP ligger relativt ens på tværs af de større universiteter (ca. 0,7–0,8 mio. kr. pr. VIP). De mindre universiteter ligger generelt højere, hvilket kan afspejle, at basismidler udgør en større del af deres samlede forskningsfinansiering (jf. fordelingen på tværs af finansieringskilder på foregående side).



1. Tilskud til forskning og udvikling (Frascati) Note: Grafen viser udelukkende tilskud til forskning og omfatter derfor ikke tilskud til uddannelse eller andre typer aktiviteter. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Årsrapportsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG Analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

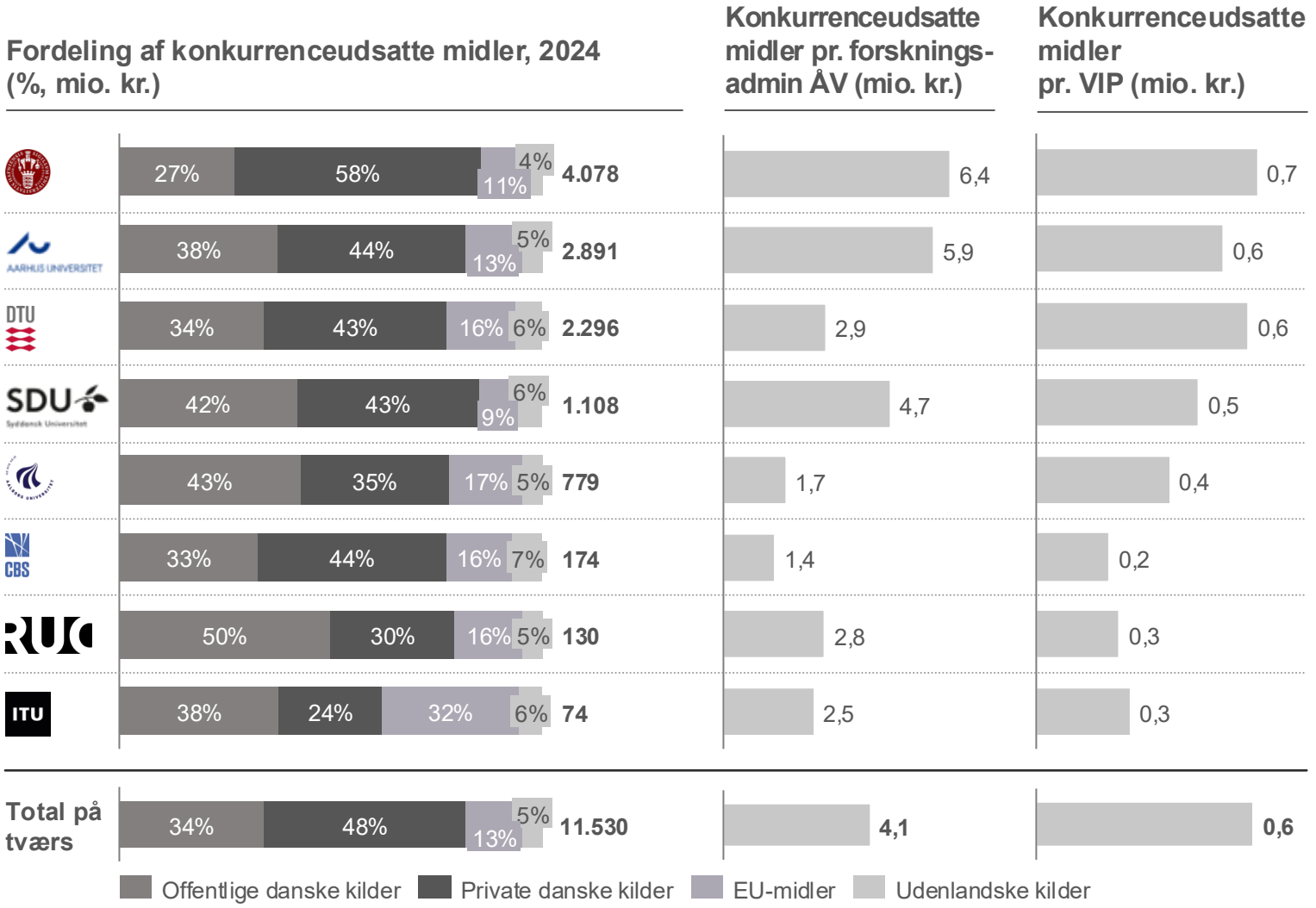
Konkurrenceudsatte midler | Danske finansieringskilder, særligt private, udgør størstedelen af de konkurrenceudsatte midler på tværs af universiteterne

Størst hjemtag fra danske kilder

Danske finansieringskilder udgør hovedparten af de konkurrenceudsatte midler. På de større universiteter (KU, AU, DTU, SDU) er **private danske fonde** den største kilde (43–58%), mens de mindre universiteter i højere grad henter deres midler fra **off. danske tilskudsgivere** (38–50%), med CBS som undtagelsen, hvor private midler fylder mest, jf. figuren til højre.

Billedet er et udtryk for forskelle i forskningsprofiler, projektporteføljer og tilskudsgiverlandskabet, hvor større og mere forskningsintensive institutioner i højere grad konkurrerer om og tiltrækker midler fra private fonde. Samtidig med at de større private fonde også i højere grad har fokus på de våde forskningsområder.

Store universiteter hjemtager væsentligt flere konkurrenceudsatte midler både pr. VIP (0,6–0,7 mio. kr. mod 0,2–0,3 mio. kr. på de mindste) og pr. forskningsadministrativt ÅV, hvilket peger på mulige skalafordele i forskningsadministrationen, men også på adgangen til ekstern finansiering. Endelig er forskningen på de "tørre" forskningsområder, fx samfundsfaglige og humanistiske, ofte billigere pga. mindre behov for udstyr.



Note: Grafen viser udelukkende tilskud til forskning og omfatter derfor ikke tilskud til uddannelse eller andre typer aktiviteter. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Årsrapportsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG Analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Offentlige fonde | DFF udgør den største andel af hjemtagne midler blandt de tre statslige fonde under UFM på seks ud af otte universiteter

Flest hjemtagne midler fra DFF

Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) er den største finansieringskilde blandt de tre statslige fonde under UFM. På hovedparten af universiteterne (seks ud af otte) udgør DFF alene mellem 54% og 71% af de hjemtagne midler.

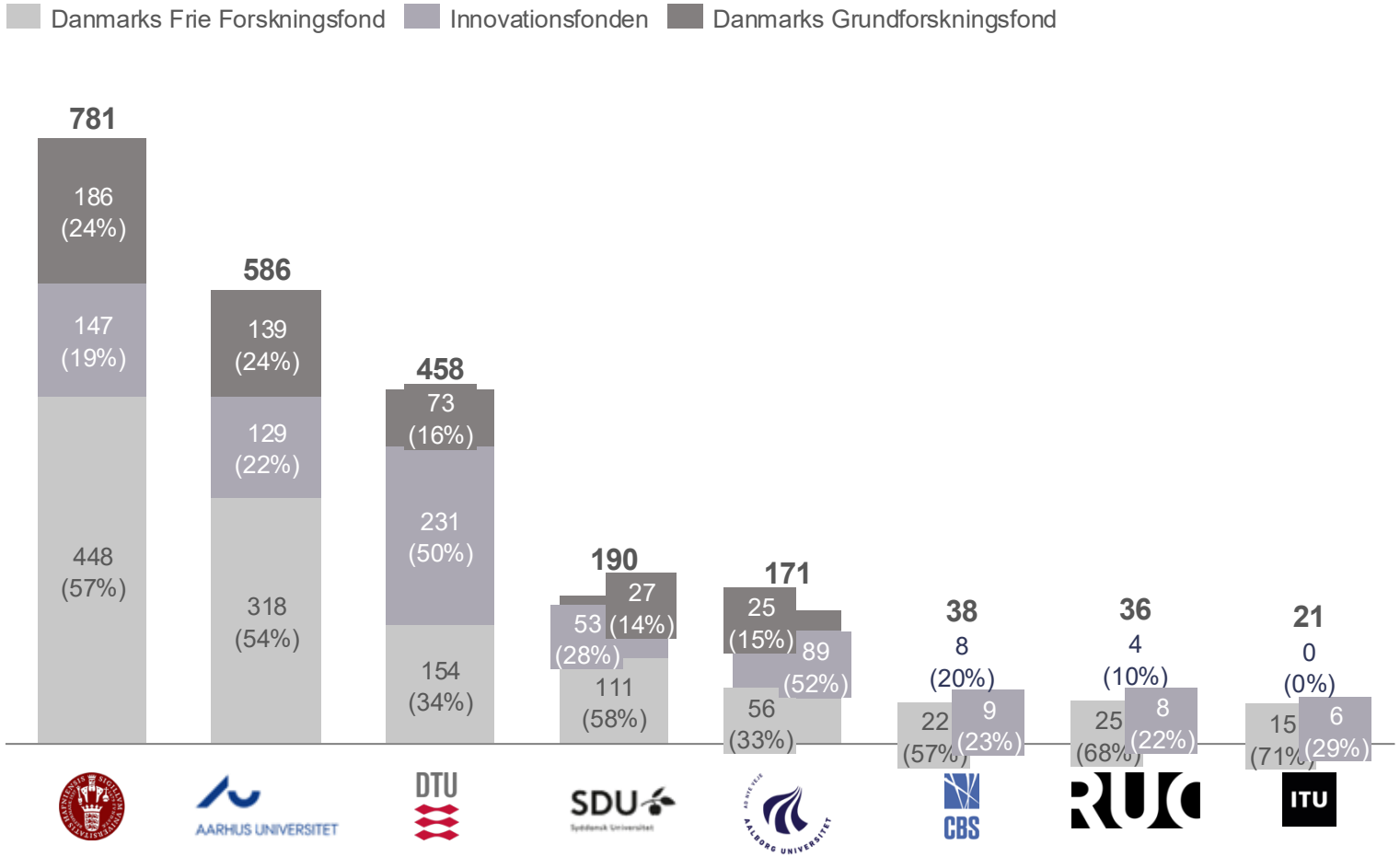
DTU og AAU skiller sig ud ved, at hhv. 50% og 52% af deres hjemtagne midler kommer fra **Innovationsfonden**, hvilket kan indikere en mere erhvervsrettet forskningsprofil.

Andelen af midler fra Danmarks Grundforskningsfond er lavere på de mindre universiteter. KU og AU ligger omkring 24%, mens RUC ligger på 10% og ITU på 0%, hvilket afspejler forskelle i forskningsområder og ansøgningsaktivitet.

De store universiteter har således generelt større kapacitet til at udvikle og drive flere større, flerårige grundforskningsprojekter, hvilket styrker deres mulighed for at hjemtage DG-midler.

Opgørelsen er baseret på universiteternes indmeldte estimater ifm. analysen, hvilket kan forklare afvigelser ift. officielle regnskabsdata. Resultaterne bør derfor tolkes med et vist forbehold.

Hjemtagne midler fra DFF, IFD og DG[1], 2024 (mio. kr.)



1. Hjemtagne midler er opgjort ud fra indtægtsførelsestidspunkt. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Dataindsamling af hjemtagne midler på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; BCG Analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Analyse af tilskudsgivere | Kortlægning af praksis i de største offentlige og private fonde med fokus på forskning i Danmark

Kortlægning af udvalgte offentlige og private fondes praksis

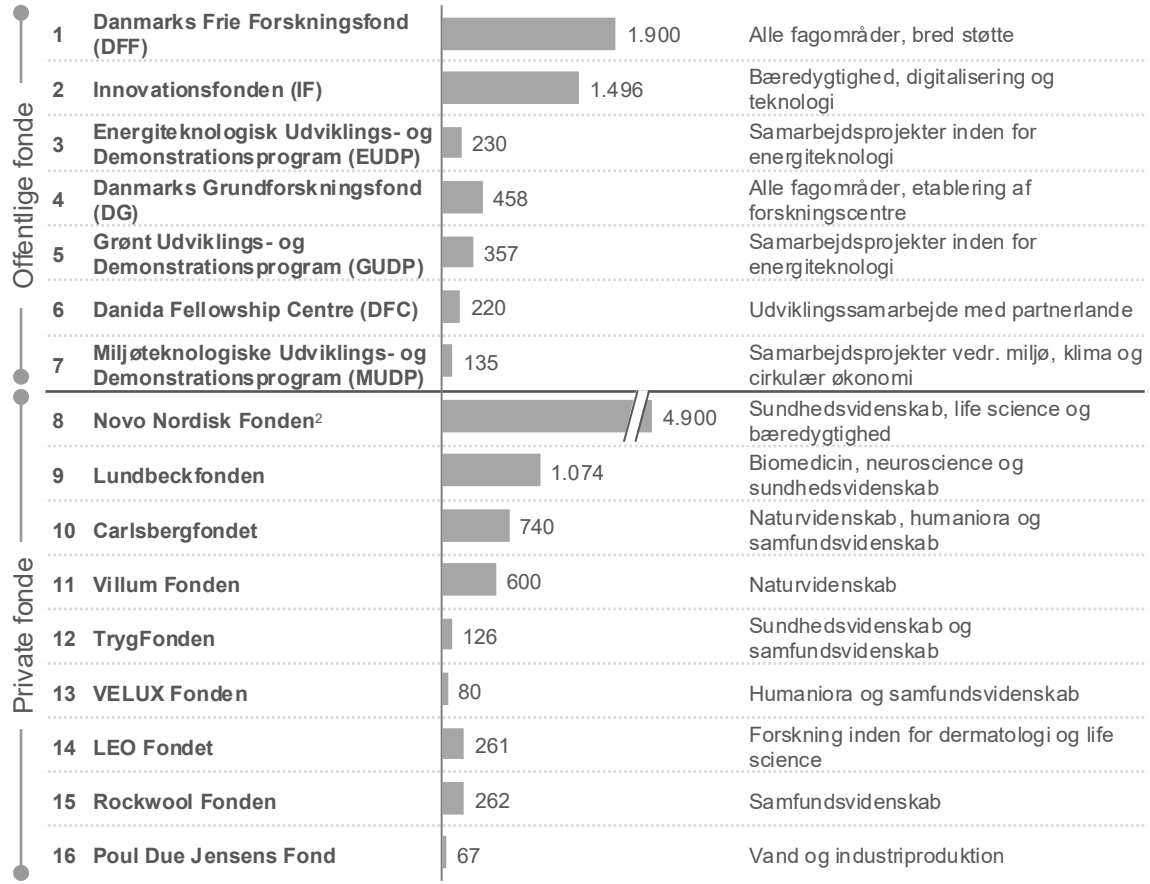
Finansiering fra offentlige og private fonde fylder stadig mere i forskningen på universiteter og professionshøjskoler. Derfor omfatter analysen af forskningsadministration også en kortlægning af praksis i de offentlige og private fonde, der i deres tildelinger har størst fokus på forskning i Danmark.

Der er herunder gennemført **interviews med 16 fonde** (jf. oversigten til højre), ligesom der er gennemgået tilgængeligt materiale, herunder årsrapporter. Fondene omfatter en bred vifte af både offentlige og private fonde, hvoraf mange har både åbne udmeldinger, tematiske forskningsbevillinger og andre typer virkemidler.

Interviewene har belyst **fondenes praksis** ift. udmelding, formelle krav til ansøgninger, behandling af ansøgninger og succesrater, administration af forskningsbevillinger, rapportering samt systemunderstøttelser.

Herudover har interviewene belyst **fondenes arbejde med at sikre relevante og modne ansøgninger, lette administration for ansøgerne m.m.**

Interviewdeltagerne har hovedsageligt været direktører, vicedirektører, sekretariats- og områdechefer med ansvar for forskningsfinansiering og bevillingsadministration samt i nogle tilfælde programchefer.



1. Forskningsbevillingerne varierer fra år til år. Bemærk, at der kan være mindre forskelle i fondenes opgørelser, afhængigt af om forskningsbevillinger opgøres særskilt eller som en del af en bredere bevillingspulje, fx til forskning og innovation
2. Tal fra Novo Nordisk Fonden indbefatter kun forskningsbevillinger givet til danske universiteter og professionshøjskoler
Kilde: Fondenes årsrapporter; Interview med udvalgte private og offentlige fonde; BCG Analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Analyse af tilskudsgivere | Stigende antal ansøgninger og stor forskel på praksis for udmelding og administration på tværs af fonde

Kortlægning af fondenes praksis

Omkring 13,4 mia. fra eksterne fonde
De større offentlige og private fonde uddelte i 2024 omkring 13,4 mia. kr. til forskning, og det er således en betydelig indtægtskilde for de danske universiteter. Flere af fondene giver i øvrigt også midler til professionshøjskoler og andre forskningsinstitutioner fx GTS-institutter, dog er universiteterne klart den største gruppe af modtagere.

De offentlige fonde står for omkring 5-6 mia. kr., hvoraf DFF og Innovationsfonden er langt de største og uddeler bredt på tværs af forskningsområder. Flere offentlige fonde, fx EUDP og GUDP, har et smallere fokus målrettet bestemte forskningsområder. Flere af fondene støtter specifikt partnerskaber mellem virksomheder og forskningsinstitutioner.

De private fonde er typisk målrettet et bestemt formål – det kan være et forskningsområde – mange fonde uddeler fx primært til våde områder, fx Lundbeckfonden, Poul Due Jensens fond, Villumfonden og Novo Nordisk Fonden.

Uddelingsstørrelserne varierer meget på tværs af både de offentlige og private fonde fra 0,2-60 mio. kr., hvor de største uddelinger typisk går til langvarige projekter eller etablering af forskningscentre. De fleste uddelinger til forskningsprojekter er 2-6 mio. kr.

Stor variation i fondenes tilgang til uddelinger og ansøgningsproces
De offentlige fonde arbejder typisk med åbne opslag - både med fri og tematisk forskning. De private fondes tilgange varierer mere og de har både åbne opslag og mere dialogprægede tilgange, hvor konkrete forskningsinstitutioner fx inviteres til at byde ind med ansøgninger eller etableres partnerskaber med flere forskningsinstitutioner om et konkret tema. Det gælder fx for VELUX Fonden og Poul Due Jensens fond.

Flere fonde, fx Lundbeckfonden og Grundforskningsfonden, benytter sig af en tofaset ansøgningsproces, hvor der indmeldes korte beskrivelser af forskningsideer, som vurderes og hvor udvalgte ansøgere inviteres til at indgive fuld ansøgning. Tilgangen har bl.a. til hensigt at sikre gode ansøgninger og undgå for meget spildt arbejde hos ansøgerne.

VELUX fonden har i nogle programmer udvalgt relevante forskningsmiljøer eller institutter, som inviteres til at indsende et begrænset antal projektforslag mhp. at der sker en prioritering lokalt. Hensigten er både at få de bedste forskningsideer og sikre en strategisk prioritering lokalt.

De private fonde varierer som nævnt mere ift., hvordan de vælger at uddele midler. De har dog også typisk friere rammer end de offentlige fonde.

Stigende antal ansøgninger
Særligt de fonde, som har brede udmeldinger – fx DFF og Villumfonden - oplever en kraftig stigning i antallet af ansøgninger. Særligt DFF har oplevet en meget kraftig stigning de seneste år med omkring 600 flere ansøgninger både i 2024 og 2025. Det skyldes til dels, at DFF har fået flere midler. Flere fonde oplever dog også, at udbredelsen af AI betyder flere ansøgninger. Samtidig oplever de fonde, som modtager flest ansøgninger, at en ret stor andel (omkring 30%) ikke er relevante og/eller tilstrækkeligt modne. Der er derfor også en oplevelse af, at der ligger en del spildt arbejde hos ansøgerne.

Fonde med et smallere fokus på et særligt område eller forskere på et bestemt niveau, fx Grundforskningsfonden, UDP'erne og Carlsberg Fondet, har ikke oplevet samme stigning i ansøgningsmængde.

Kilde: Fondenes årsrapporter; Interview med udvalgte private og offentlige fonde; BCG Analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Analyse af tilskudsgivere | Fondene har varierende ansøgningskrav og krav til fx revision og ændringshåndtering

Kortlægning af fondenes praksis

Lave succesrater
Succesraten er generelt forholdsvis lav på tværs af fondene – helt ned til 7-10% for fonde med brede opslag og 30-45% for fonde med en smallere målgruppe, se succesrater for de enkelte fonde på næste side.

Med et stigende antal ansøgninger ses der en faldende succesrate for flere fonde, fx DFF. Mange fonde peger på den lave succesrate som en udfordring og arbejder med at få succesraten op - den ideelle succesrate vil dog variere afhængigt af de konkrete fondes formål og ansøgerfelt. Både for at sikre modne ansøgninger og hæve succesraterne arbejder fondene fx med at indføre længere kadence mellem calls, tydeliggøre krav i opslag, indføre karensmuligheder og faseopdelte ansøgningsprocesser. Disse tiltag skal naturligvis også lette fondenes egne administrative byrder ifm. behandling af ansøgninger.

Fondene benytter forskellige ansøgnings- og bevillingssystemer
De fleste fonde har et målrettet system til indsendelse af ansøgninger og efterfølgende håndtering af bevillinger – enkelte modtager dog fortsat ansøgninger pr. email, fx Grundforskningsfonden. De offentlige fonde benytter en række forskellige ansøgningssystemer – nogle benytter e-grant mens andre anvender TAS. GUDP har netop udviklet en blanketløsning, mens Danida benytter Surveymonkey Apply.

De fleste private fonde benytter eget ansøgningssystem – nogle baseret på egenudvikling, mens andre har anskaffet standardløsninger. Samlet set betyder det, at forskningsinstitutioner, der ansøger om midler, skal forholde sig til mange forskellige systemer med varierende opsætning. Det gør det sværere at skabe overblik over ansøgningsporteføljen og giver også en større kompleksitet i håndteringen af bevillinger.

Ansøgningskrav varierer og omfatter en del tunge formaliakrav
På tværs af fondene er der typisk krav om, at en forskningsansøgning skal omfatte projektbeskrivelse, CV, budget og publiceringsliste. Flere fonde kræver også andre bilag, fx underskrift fra ansøgers institution til DFF eller beskrivelse af forandringsteori m.m. til Trygfonden. Herudover er der ifm. den "våde" forskning ofte krav til myndighedsgodkendelser, datamanagementplaner m.m. Selv om de formelle krav kan virke ens, har fondene forskellige krav til fx opsætning af CV'er og budgetter, som gør det sværere at genbruge bilag på tværs af fonde og betyder større risiko for formaliafejl.

Varierende krav til dokumentation og rapportering
Der er meget stor forskel på, hvilke krav fondene stiller til den løbende dokumentation og rapportering ifm. forskningsbevillinger. De offentlige fonde følger typisk Vejledning til effektiv tilskudsadministration, der indebærer, at der ved ændringer i projekterne, der udgør 10% af en budgetkategori eller over kr. 200.000 skal indgives en ændringsanmodning. Herudover er der typisk krav om en statusrapport halvårligt ifm. udbetalinger, årlige revisionspå-tegninger samt en afsluttende rapportering.

Enkelte af de private fonde har tilsvarende krav til ændringsgodkendelser – fx VELUX fonden, men de fleste har mere lempelige krav, hvor der kun skal ske ændringsgodkendelser ved mere betydelige ændringer i projekterne. Flere har årlige rapporteringer, mens enkelte slet ikke har krav til rapportering. Der er også større forskelle på udbetalingerne, flere har årlige udbetalinger, mens andre udbetaler op til 80% af midlerne med det samme og de resterende afslutningsvis. Krav til rapportering og dokumentation afhænger dog også af de enkelte programmer og bevillingernes størrelse.

Kilde: Fondenes årsrapporter; Interview med udvalgte private og offentlige fonde; BCG Analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Succesrater | Forholdsvis lave succesrater på tværs af danske fonde

Stor spredning i succesrater

Succesraterne spænder fra 8% til 45%[1], hvilket bl.a. afspejler bredden i fondenes fokus og målgrupper.

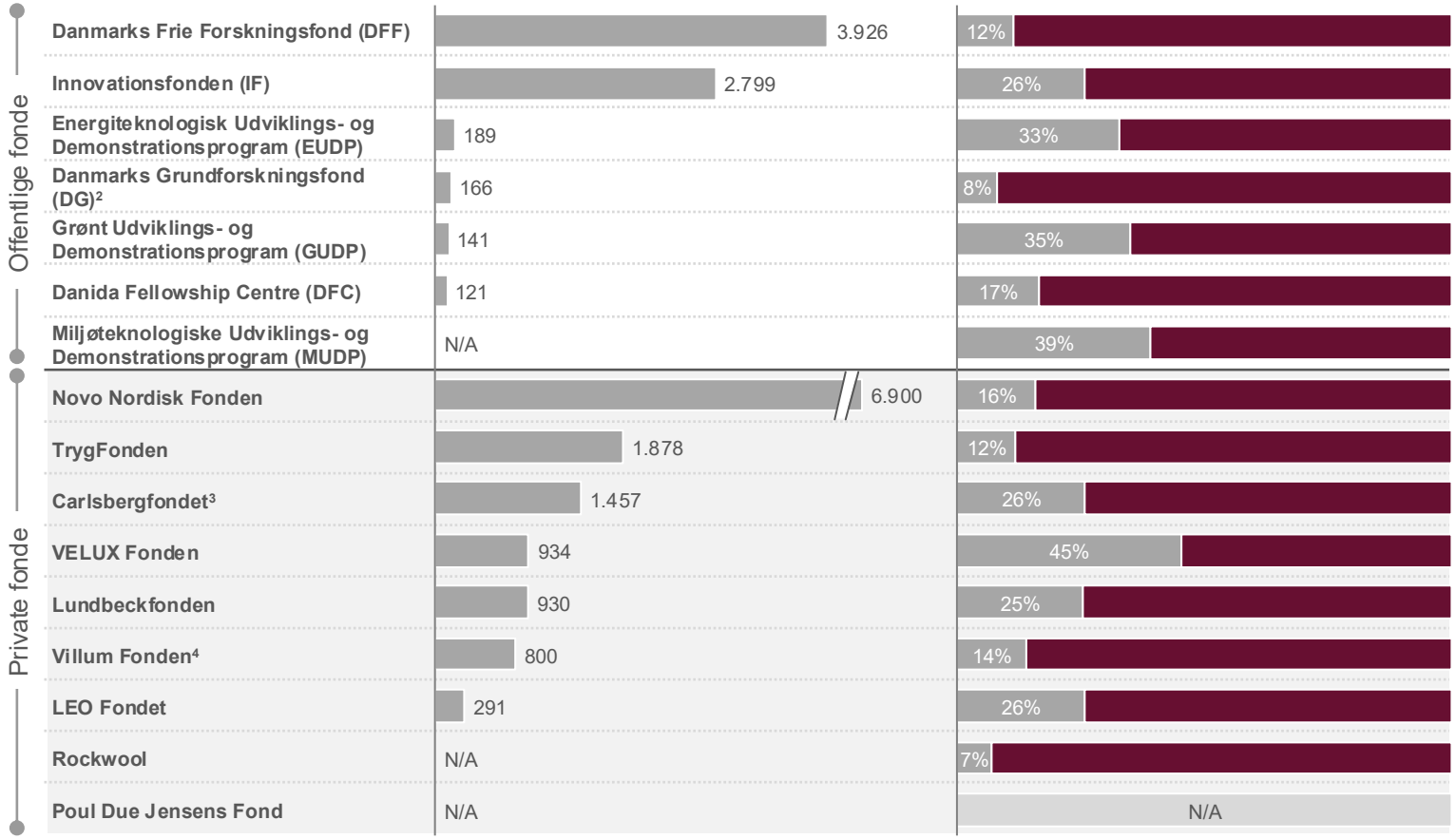
UFM's tre fonde (DFF, IF og DG) har forholdsvis lave succesrater ml. 8% og 26%, hvilket bl.a. skyldes brede opslag, store puljer og høj konkurrence om forskningsmidler på disse programmer.

Mere specialiserede off. fonde som EUDP, GUDP og MUDP har markant højere succesrater (39%–43%), hvilket afspejler typisk smallere målgrupper og mere afgrænsede ansøgerfelter samt mindre puljer.

Tilsvarende variation blandt de private fonde, hvor der ligeledes er stor forskel på bredden i fokus og puljernes omfang.

Enkelte har en tofaset ansøgningsproces, hvor der ofte er en ret lav succesrate i den første runde, hvor der typisk kun skal indsendes en kort projektidé, mens der er en højere succesrate i anden runde – det gælder fx Grundforskningsfonden og Rockwool Fonden.

Det skal bemærkes, at datagrundlaget ikke muliggør opgørelse af succesrater pr. universitet eller giver mulighed for at opgøre en enhedspris pr. ansøgning.



1. Seneste oplyste succesrate opgivet (2024-2025) og ved flere ansøgningsrunder er succesraten beregnet ud fra antal ansøgninger i første ansøgningsrunde. 2. Ansøgningstal viser tilkendegivelser i december 2023 3. Ansøgninger til grundvidenskabelige formål 4. Ansøgningstal viser årligt gennemsnit. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Fondenes årsrapporter for 2024; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ansøgninger til DFF | 24% af alle ansøgere til DFF i 2025 sendte flere end én ansøgning

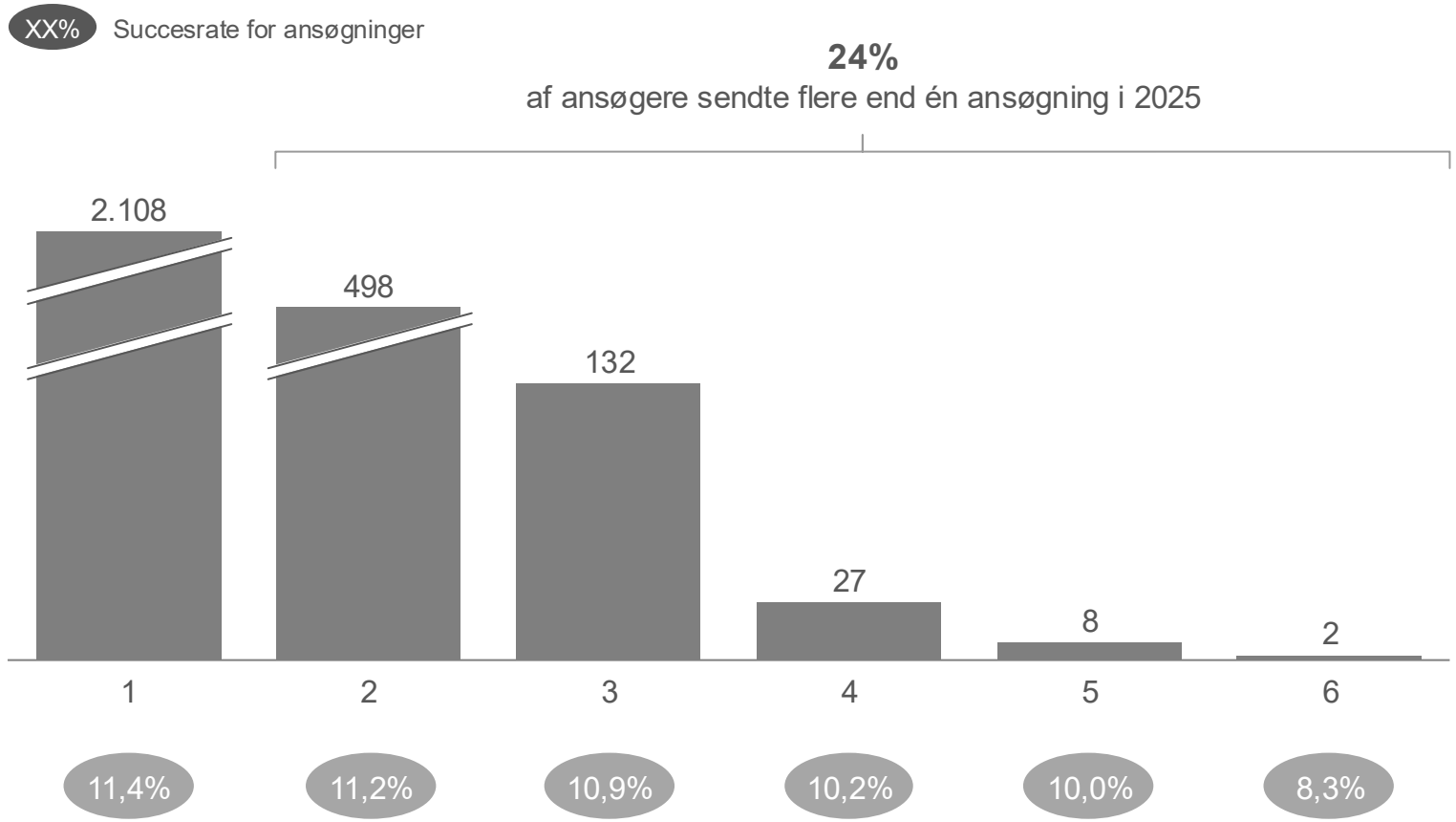
Flere ansøgninger pr. ansøger

I forbindelse med analysen er der udarbejdet en opgørelse over antallet af ansøgninger pr. ansøger **til Danmarks Frie Forskningsfond (DFF).** Opgørelsen omfatter ansøgninger fra universiteter og professionshøjskoler[1] i 2025.

I alt indsendte 2.775 ansøgere fra disse institutionstyper ansøgninger til DFF. Heraf indsendte 667 ansøgere mellem to og seks ansøgninger, hvilket svarer til, at **24% af ansøgerne indsendte flere end én ansøgning i samme ansøgningsrunde. Denne gruppe står for 885 flere ansøgninger**, end hvis alle ansøgere alene havde indsendt én ansøgning hver. **Succesraten falder svagt med antallet af ansøgninger pr. ansøger**. Ansøgere med én ansøgning opnår i gennemsnit bevilling i 11,4% af tilfældene, mens succesraten er omkring 10% for ansøgere med fire eller flere ansøgninger.

Samlet set peger opgørelsen på, at flere ansøgninger pr. ansøger medfører et markant øget administrativt ressourcetræk, både hos forskningsadministrative medarbejdere og hos forskerne selv, knyttet til ansøgninger, der ikke opnår bevilling.

Fordeling af ansøgere efter antal ansøgninger i 2025



1. Blandt professionshøjskoler medtages også Designskolen Kolding.
Kilde: Ansøgningsdata fra DFF for 2025 (januar 2026); BCG Analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ansøgninger til DFF | Antal ansøgere med flere end én ansøgning årligt er mere end fordoblet siden 2016

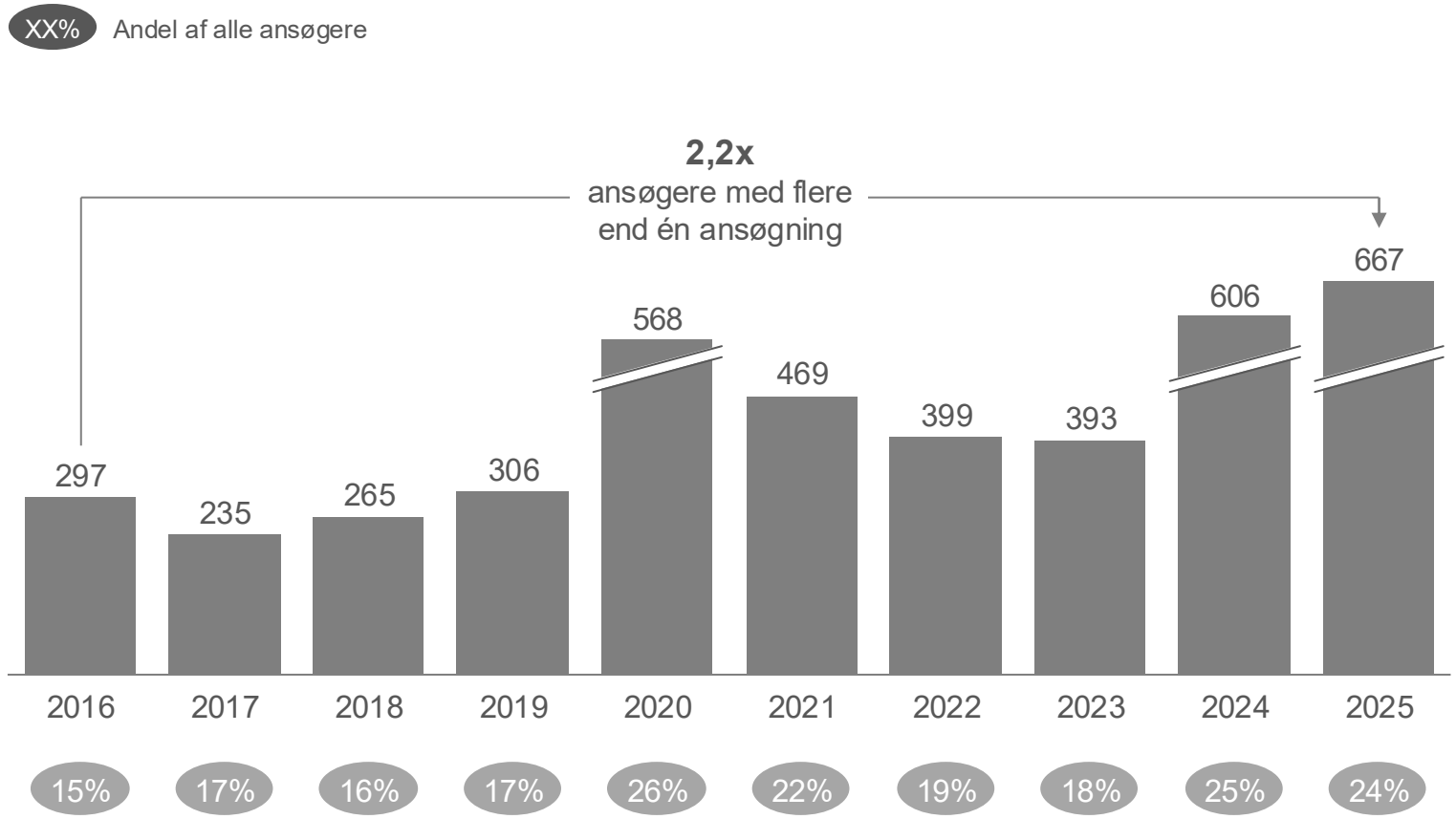
Stigende andel med flere ansøgninger

Analysen afdækker **udviklingen i antal ansøgere med flere end én ansøgning til Danmarks Frie Forskningsfond (DFF)** fra 2016 til 2025. Opgørelsen omfatter ansøgninger fra selvejende universiteter og professionshøjskoler[1], jf. figuren til højre.

Antallet af ansøgere med flere end én ansøgning er steget markant over perioden – fra 297 i 2016 til 667 i 2025 – svarende til mere end en **fordobling siden 2016**. Samtidig er andelen af alle ansøgere, der indsender flere ansøgninger, øget fra ca. 15–17% i perioden 2016–2019 til ca. 24–25% i 2024–2025.

Under **COVID-19-pandemien** ses et tydeligt niveauhop, særligt i 2020, hvor antallet af ansøgere med flere ansøgninger steg kraftigt. Udviklingen hænger bl.a. sammen med ekstraordinære coronabevillinger, hasteuddelinger og en midlertidig forøgelse af de samlede midler under DFF.

Antal ansøgere med flere end én ansøgning fra 2016-2025, Danmarks Frie Forskningsfond



1. Blandt professionshøjskoler medtages også Designskolen Kolding.
Kilde: Ansøgningsdata fra DFF for 2016-2025 (januar 2026); DFF årsrapport 2020; BCG Analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ansøgninger til DFF | Samlet ansøgningsvolumen til DFF er vokset med 5,7% i gns. årligt fra 2016–2017 – lavere end væksten i bevilget beløb (7,3% p.a.)

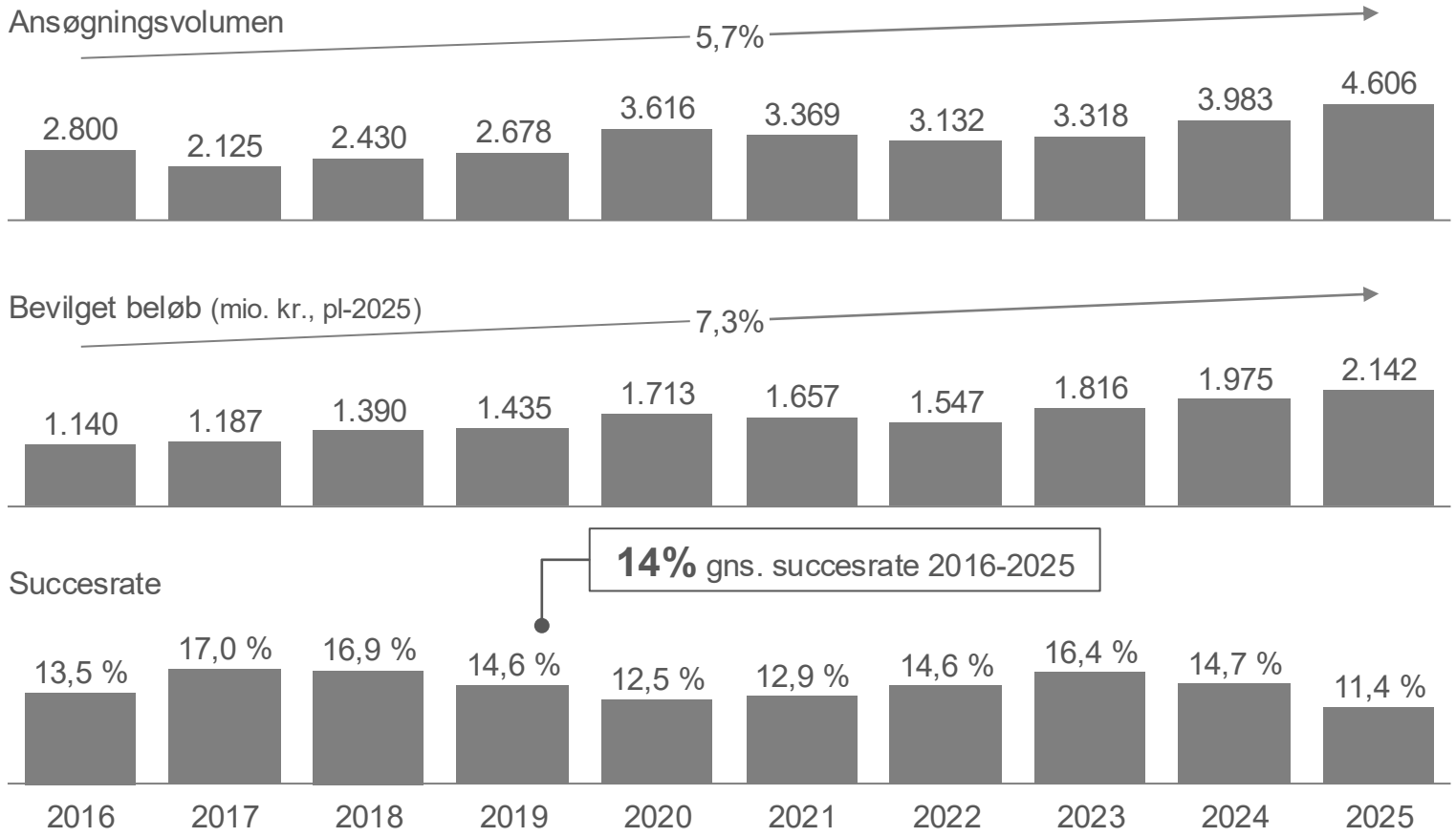
Ansøgningsvækst under bevillingsvækst

For at få et billede af udviklingen i ansøgninger til de største offentlige fonde, opgøres **udviklingen i samlet ansøgningsvolumen til Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) samt bevilget beløb og årlige succesrater i perioden 2016–2025**. Opgørelsen omfatter alle ansøgninger, herunder også ansøgninger fra institutioner uden for selvejesektoren under UFM.

Ansøgningsvolumen er i perioden steget med 5,7% årligt, fra ca. 2.800 ansøgninger i 2016 til 4.606 i 2025. Samtidig er **DFF's samlede bevillinger vokset med 7,3% årligt**, fra 1.140 mio. kr. i 2016 til 2.142 mio. kr. i 2025. En del af væksten i ansøgninger kan derfor sandsynligvis forklares ved, at der er kommet flere midler at søge.

Succesraten er i perioden præget af udsving. Den gennemsnitlige succesrate ligger omkring 14% på tværs af årene, men nåede i 2025 det laveste niveau i perioden med 11,4%.

Ansøgningsvolumen, bevilget beløb og succesrate i perioden fra 2016-2025



Note: DFFs årsrapport fra 2025 er endnu ikke udgivet. Beløbet baserer sig derfor på Fondens finanslovsbevilling i 2025.
Kilde: Ansøgningsdata fra DFF for 2016-2025 (januar 2026); BCG Analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrationsprocent – Formål 1 | Uddannelse trækker betydelige admin. ressourcer på tværs af formål 1 og formål 6 – 35% af omkostninger i gns.

Variation i administrativ andel

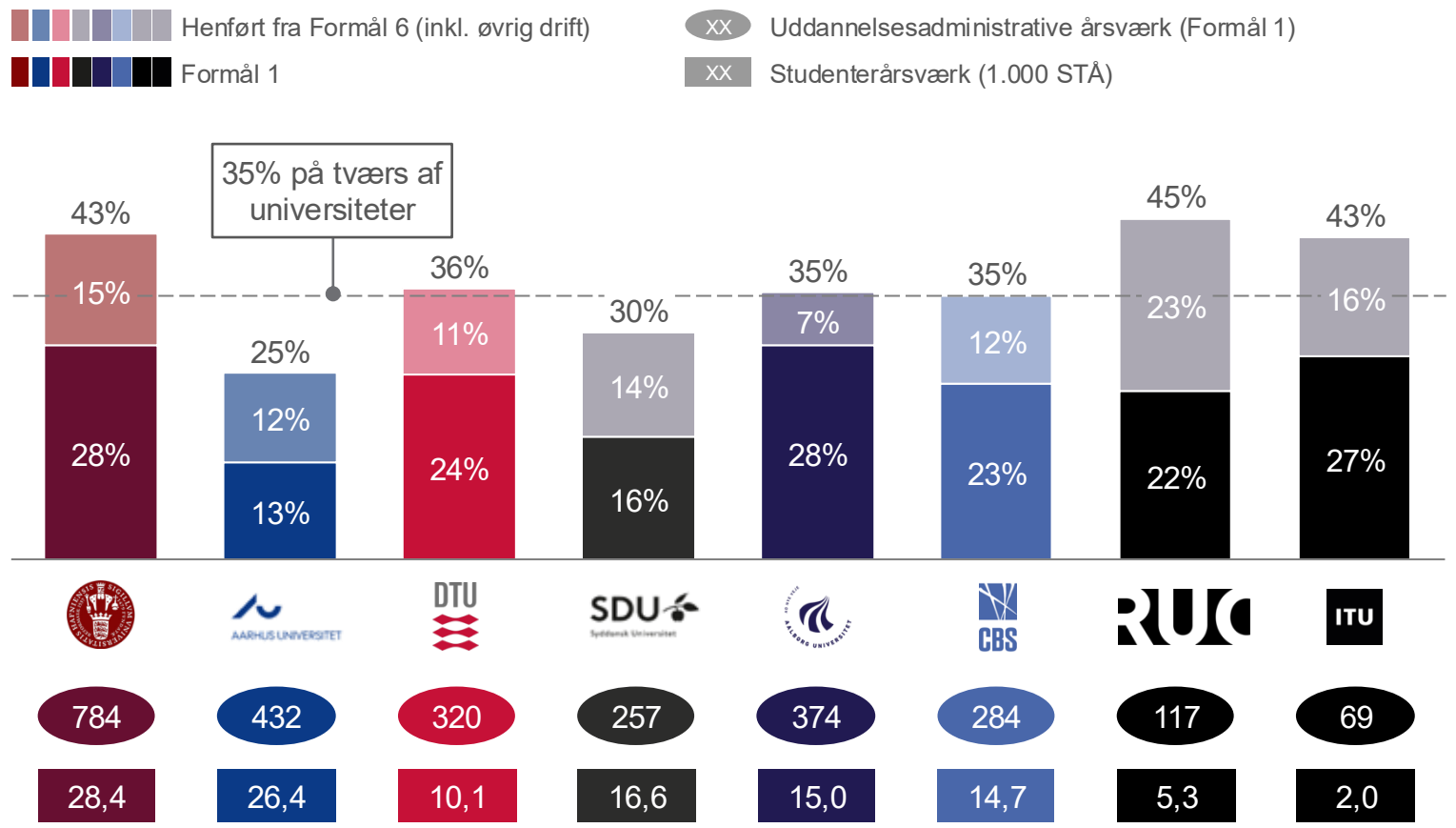
På tværs af universiteter anvendes i **gns. 35% af de samlede uddannelsesomkostninger** på administration, heraf 22% direkte knyttet til formål 1 og 13% henført fra generelle fællesomkostninger (formål 6).

Der er imidlertid betydelig variation mellem universiteterne, både i det samlede administrative omkostningsniveau og i fordeling ml. direkte administrative omkostninger og henførte fællesomkostninger, jf. figuren til højre.

KU, RUC og ITU ligger alle væsentligt over gns. med 43-45% af uddannelsesudgifterne anvendt på admin. og markant over fx AU og SDU (25-30%).

Ser man bort fra KU, er der tendens til en negativ sammenhæng mellem antallet af STÅ og den samlede administrationsandel. AU (26,4 tusinde STÅ) og SDU (16,6 tusinde STÅ) er de to største universiteter efter KU og har samtidig de laveste administrationsandele på hhv. 25% og 30%. Til sammenligning ligger mindre universiteter som RUC (5,3 tusinde STÅ) og ITU (2,0 tusinde STÅ) markant højere med 45% og 43%. Mønstret kan indikere, at institutionernes størrelse og opgaveportefølje har betydning for organiseringen og ressourceanvendelsen, herunder ift. graden af specialisering og standardisering.

Administrative omkostningers andel af samlede uddannelsesomk.[1] (2024)



1. Omkostninger konteret på Formål 1 samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift) henført til Formål 1.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Uddannelsesadministration | Uddannelsesadministrative ÅV (knyttet direkte til Formål 1) udgør ml. 5% og 19% af de samlede ÅV på tværs af universiteter

Uddannelsesadmin udgør 7% af ÅV

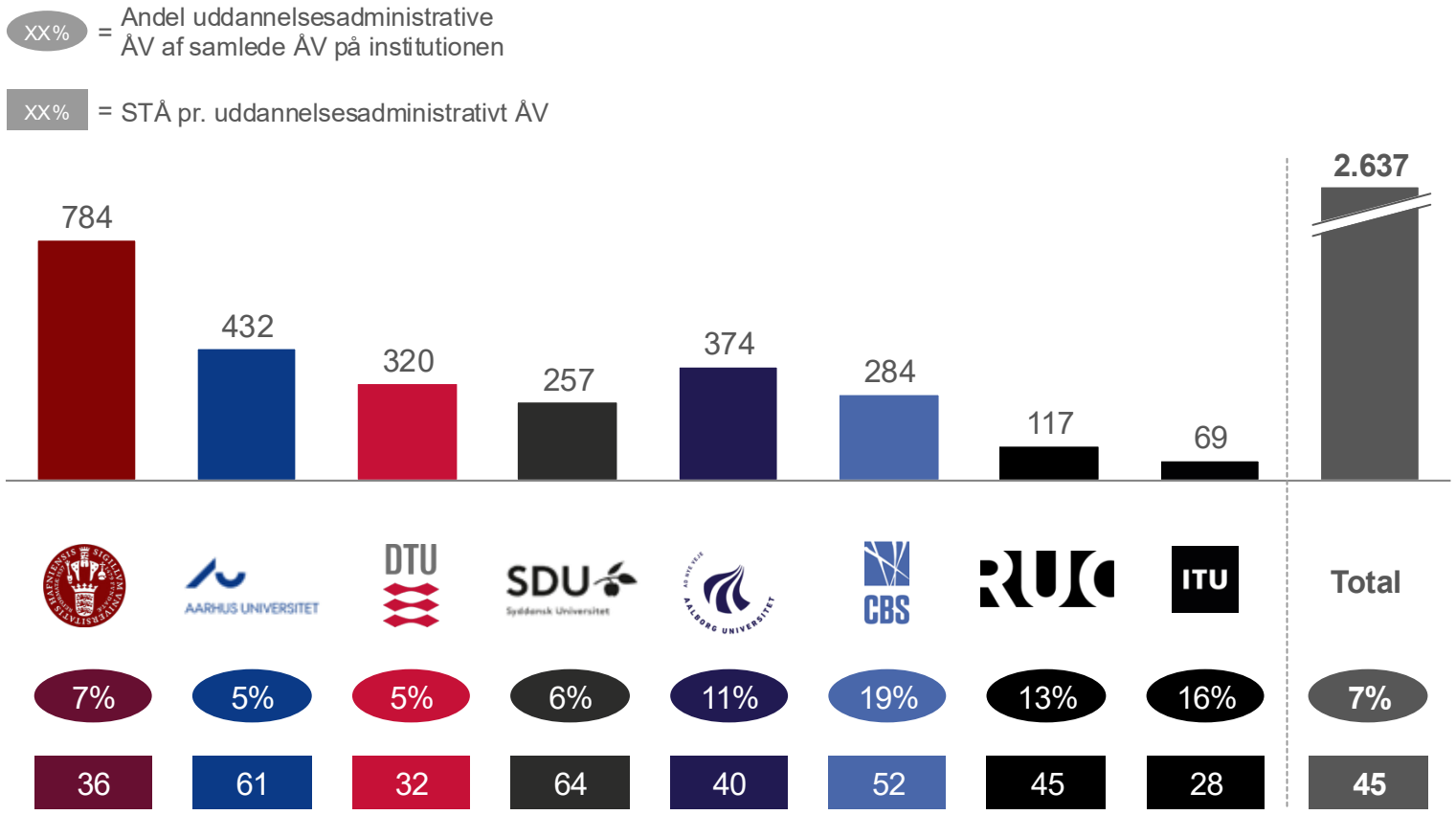
Uddannelse udgør 20% af samlede omkostninger på tværs af universiteterne, og der er naturligt nok også et betydeligt administrativt ressourcetræk knyttet til fx studieadministration, optag, eksamen, akkreditering m.m.

Figuren til højre viser det samlede antal uddannelsesadministrative årsværk på tværs af universiteterne – i alt ~2.600 ÅV. **Opgørelsen her omfatter alene administrative ÅV direkte konteret på Formål 1** og inkluderer således *ikke* Formål 6-omkostninger, som kan henføres til Formål 1 – dette afviger dermed fra opgørelsen på forrige side.

Uddannelsesadministration fylder mest i absolutte tal **på de største universiteter** (fx 784 ÅV på KU og 432 ÅV på AU), men udgør en **større andel** af de samlede ÅV på de mindre institutioner, som fx CBS (19%) og ITU (16%).

Forskellene i andele kan skyldes, at de **mindre universiteter har mindre forskningstunge profiler**. Det betyder, at en relativt større del af deres administrative ressourcer er knyttet til uddannelse frem for forskning (Formål 2.). Ser man på antal STÅ ift. admin ÅV ligger AU, SDU og CBS relativt højt (+52), hvilket peger på en **mere effektiv admin. understøttelse** af uddannelsesområdet ift. øvrige universiteter.

Universiteternes uddannelsesadministrative årsværk i alt, 2024



1. Et forholdstal, der viser, hvor mange uddannelsesadministrative årsværk institutionen har i forhold til antallet af videnskabelige medarbejdere (VIP). Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug på uddannelsesadministration på universiteterne | Fordeling af uddannelsesadministrative årsværk på opgavetyper

Variation på tværs af institutioner

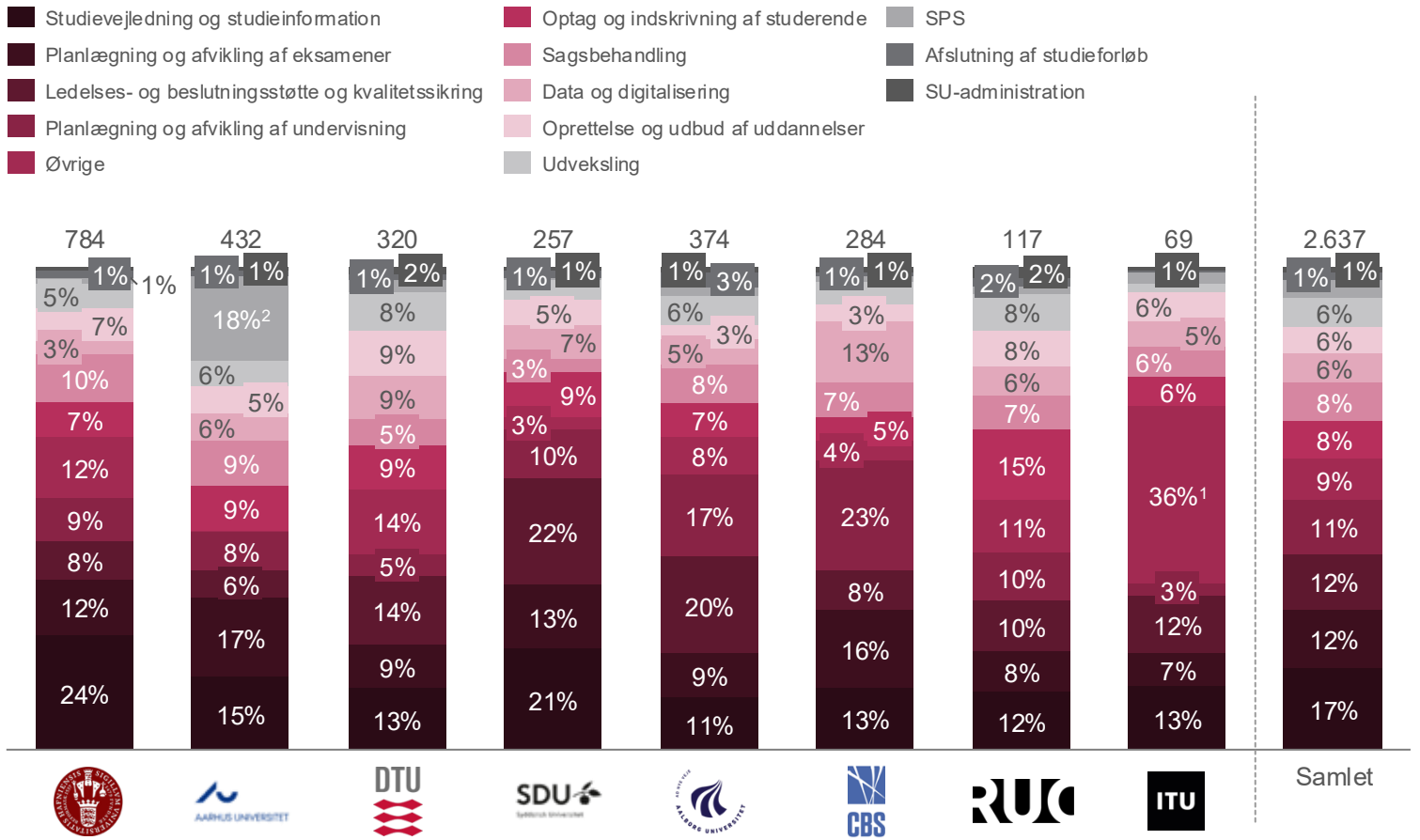
Hvert universitet har angivet fordelingen af det **samlede ressourceforbrug blandt uddannelses-administrative ÅV** (konteret direkte på formål 1) på en række **uddannelsesadministrative opgaver**.

Uddannelsesadministrative ressourcer er koncentreret om en række kerneopgaver på tværs af universiteterne, hvor studievejledning og studieinformation, planlægning og afvikling af undervisning og eksamener samt ledelsesstøtte udgør +50% af ressourceforbruget.

Der er dog markante forskelle i opgaveprofilen ml. universiteterne, som bl.a. afspejles i planlægning og afvikling af eksamener, som spænder fra 3% på ITU til 23% på CBS, ligesom det gennemsnitlige niveau for ledelsesstøtte og kvalitetssikring på 12% dækker over ressourcetræk på 6-22%. Hertil skiller AU sig ud med 18% ÅV på SPS, der i det samlede billede kun udgør 1%.[2]

Forskellen kan dog også være påvirket af variationer i opgørelsesmetode på tværs af institutionerne.

Andel af samlet ressourceforbrug til uddannelsesadmin. fordelt på opgaver (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige. 1. ITU har angivet 36% af uddannelsesadministrative årsværk under øvrige. Det dækker primært over pædagogisk support, uddannelsespolitik og –kommunikation, lønadministration og budgetopfølgning. 2. AU har en særlig stor SPS-afdeling, fordi universitetet som det eneste leverer personbåren SPS til både egne studerende og Arkitektskolen i Aarhus.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

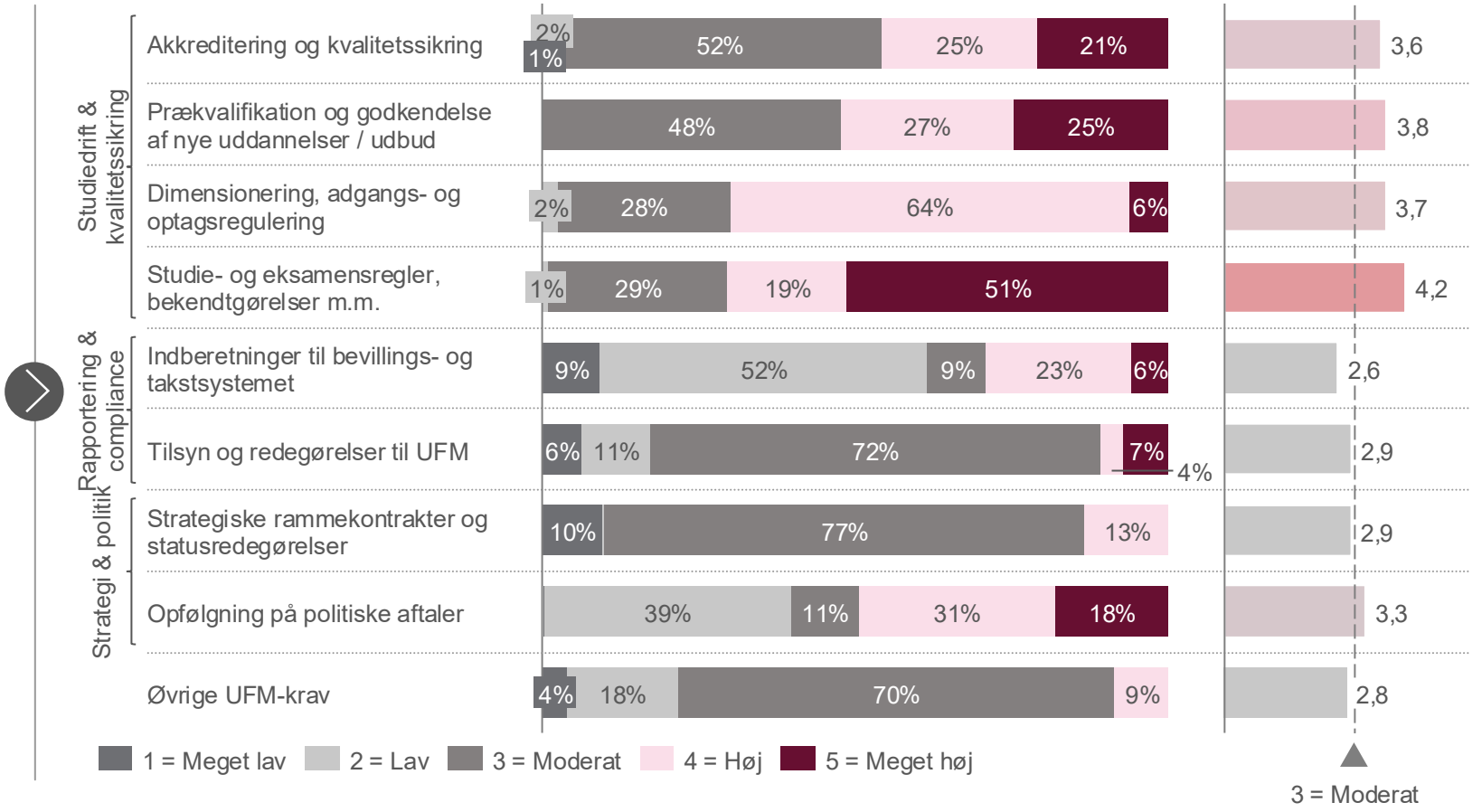
Administrativ belastning | Over halvdelen af de udvalgte regler og krav opleves som at have en moderat til høj administrativ belastning

Belastning i uddannelsesadministration

Den **oplevede administrative belastning ved udvalgte regler og krav er estimeret for hvert universitet** på en skala fra 1 (meget lav) til 5 (meget høj), herunder både fordelingen af besvarelser og den gennemsnitlige score. Tallene er baseret på universiteternes egne estimater.

Regler og krav inden for ***Studiedrift & kvalitetssikring*** opleves generelt som at have en højere **administrativ belastning med en gns. score på 3,6 til 4,2.**

5 ud af 9 regler og krav vurderes at medføre moderat til høj administrativ belastning (≥3,0).



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrativ belastning | Kompleksitet, behov for koordinering og generelt uforudsigelighed i vilkår driver administrativ belastning

Faktorer der driver belastning

Her er opgjort et uddrag af universiteternes kommentarer til udvalgte regler og krav, samt den gennemsnitlige score for den oplevede administrative belastning for hvert krav.

Mange regler og krav beskrives af universiteterne som **komplekse, stærkt regulerede og dokumentationstunge**.

Flere regler og krav **kræver juridiske afklaringer eller koordinering** på tværs af enheder bl.a. krav vedr. tilsyn og redegørelser til UFM.

Flere regler og krav er præget af **uforudsigelighed og hyppige ændringer**. Dette fører til ad hoc-indsatser og ekstra ressourceforbrug, som bl.a. nævnes for krav vedr. opfølgning på politiske aftaler.



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af universiteternes fakulteter og tilsvarende organisatoriske niveauer, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Formålet er at benchmarke danske universiteter mod relevante internationale peer-grupper pba. forskelle i fokus og organisering

Formål og datagrundlag

På de næste sider præsenteres **internationale benchmarks**, der sætter de danske universiteters TAP-ressourceforbrug i et bredere europæisk perspektiv.

Analysen bygger på data fra **ETER-databasen**, som administreres af EU-Kommissionen og baseres på indberetninger fra nationale myndigheder for alle videregående uddannelsesinstitutioner i de deltagende lande.

For at sikre et relevant sammenligningsgrundlag ift. universiteternes forskellige profiler er der etableret flere forskellige peer-grupper, jf. oversigten til højre.

NB: Årsværk opgøres i ETER som **TAP-årsværk** (inkl. teknisk personale såsom laboranter), hvilket afviger fra den afgrænsning, der ellers er anvendt for administrativt ansatte i nærværende analyse.

Derudover er de senest tilgængelige data i ETER-databasen fra 2022, hvorfor tendenserne skal tolkes med forbehold.

Yderligere information om datagrundlag og udvælgelse af peer-grupper findes i bilag 7.2.

Datapunkter og peer-grupper

Brede, multifakultære universiteter	Dækker store hovedområder, udbredte forskningsaktiviteter	SDU Syddansk Universitet; Københavns Universitet; Aarhus Universitet; Aalborg Universitet; Roskilde Universitet
Tekniske og natur-videnskabelige universiteter	Stærkt fokus på ingeniør- og naturvidenskab, erhvervssamarbejde	DTU
Erhvervsrettede monofakultære universiteter	Erhvervsrettet med fokus på økonomi, ledelse og samfund	CBS
IT-fokuserede monofakultære universiteter	Smalt fagområde med særligt fokus på it og teknologi, stærk tværfaglighed	ITU

Universiteter sammenlignes pba. følgende parametre:

- TAP-årsværk som andel af institutionens samlede antal årsværk *(andel TAP-ÅV)*
- Antal TAP-årsværk pr. videnskabelig årsværk *(TAP-ÅV pr. VIP-ÅV)*
- Antal studerende pr. TAP-årsværk (*studerende pr. TAP-ÅV*)

Noter: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | De danske brede multifakultære universiteter har ~5%-point flere TAP-årsværk end i europæisk peer-gruppe på 75 universiteter

Danske universiteter på niveau med gennemsnit

De danske universiteter er forholdsvis ens ift. andelen af TAP-årsværk og **ligger alle lidt over gennemsnittet for peer-gruppen.**

I gennemsnit udgør **TAP-årsværk 42,2%** af det samlede antal årsværk på de danske multifakultære universiteter. **Peer-gruppen har et gennemsnit på 37,6%.**

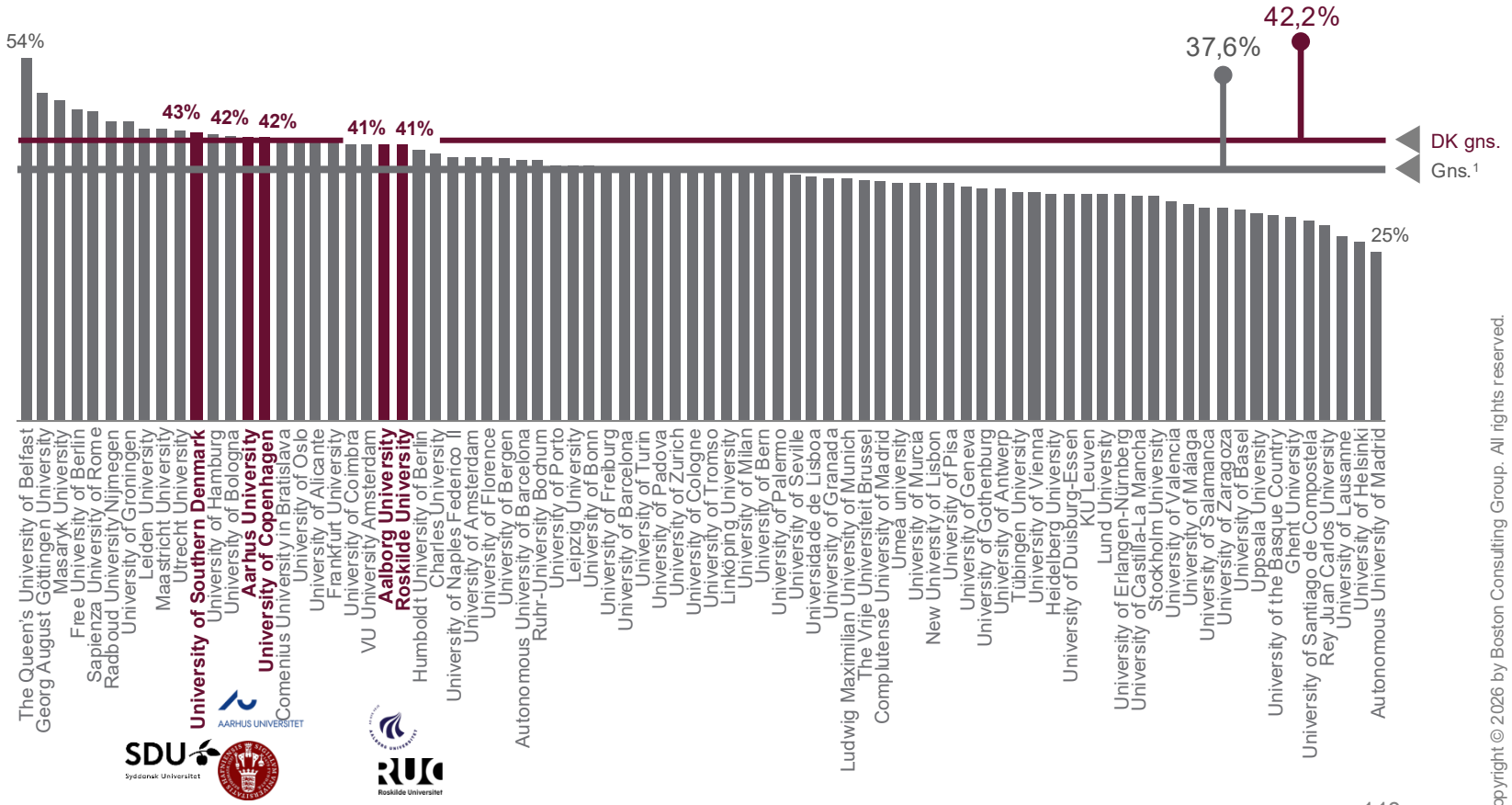
De danske multifakultære universiteter har således en TAP-bemanding, **der samlet set ligger 12% over gennemsnittet**.

Spændet i sammenligningsgruppen er dog stort, fra 25-54% TAP-årsværk.

Der ses ikke en direkte geografisk sammenhæng. Blandt de universiteter i sammenligningsgruppen med den laveste andel TAP-årsværk findes en række nordiske universiteter bl.a. University of Helsinki og Uppsala University.

Sammenligning af multifakultære universiteter med international peer-gruppe

TAP-årsværk som andel af institutionens samlede antal årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. danske institutioner
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Stor spredning i antal TAP-ÅV pr. VIP-ÅV i peer-gruppe - danske brede multifakultære universiteter ligger over gennemsnit

Danske universiteter over gennemsnit

Der ses en meget stor spredning i, hvor mange TAP-årsværk pr. VIP-årsværk blandt peer-gruppen af multifakultære universiteter, jf. figuren til højre.

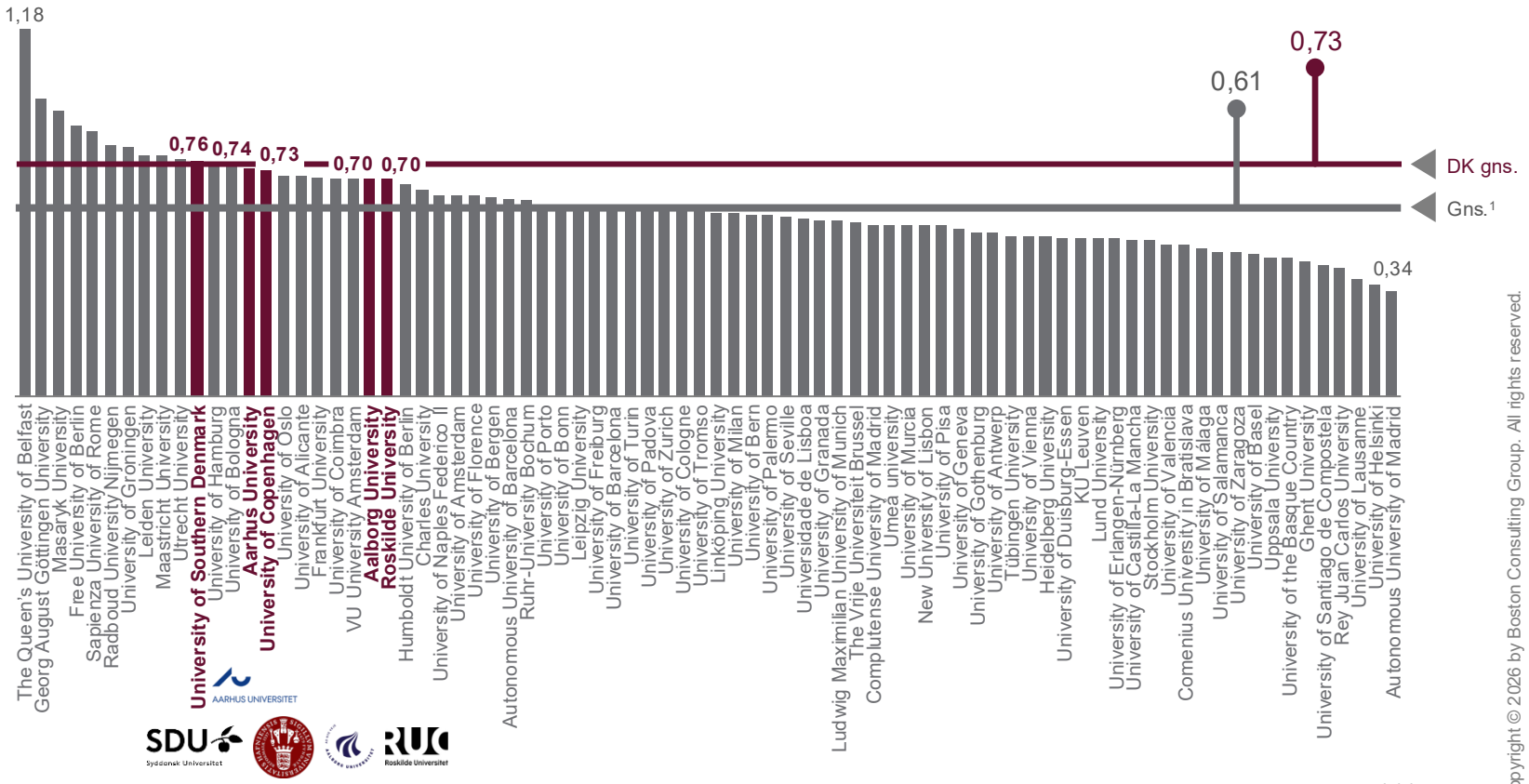
De **danske universiteter ligger over gennemsnittet med 0,73 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk** mod 0,61 på tværs af peer-gruppen.

Der er **begrænset variation på tværs af de danske universiteter.** SDU ligger højest med 0,76 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk, mens AAU og RUC ligger lavest med 0,70.

På tværs af hele peer-gruppen ligger Autonomous University of Madrid lavest med 0,34 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk, mens The Queen's University of Belfast ligger højest med 1,18 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk.

Sammenligning af multifakultære universiteter med international peer-gruppe

Antal TAP-årsværk pr. videnskabelig årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. danske institutioner
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | De danske multifakultære universiteter har i gennemsnit flere TAP-ÅV pr. studerende end deres europæiske peers

Flere TAP-årsværk pr. studerende

Benchmarkingen belyser **antallet af TAP-årsværk pr. 1.000 studerende** på tværs af den peer-gruppen af multifakultære universiteter.

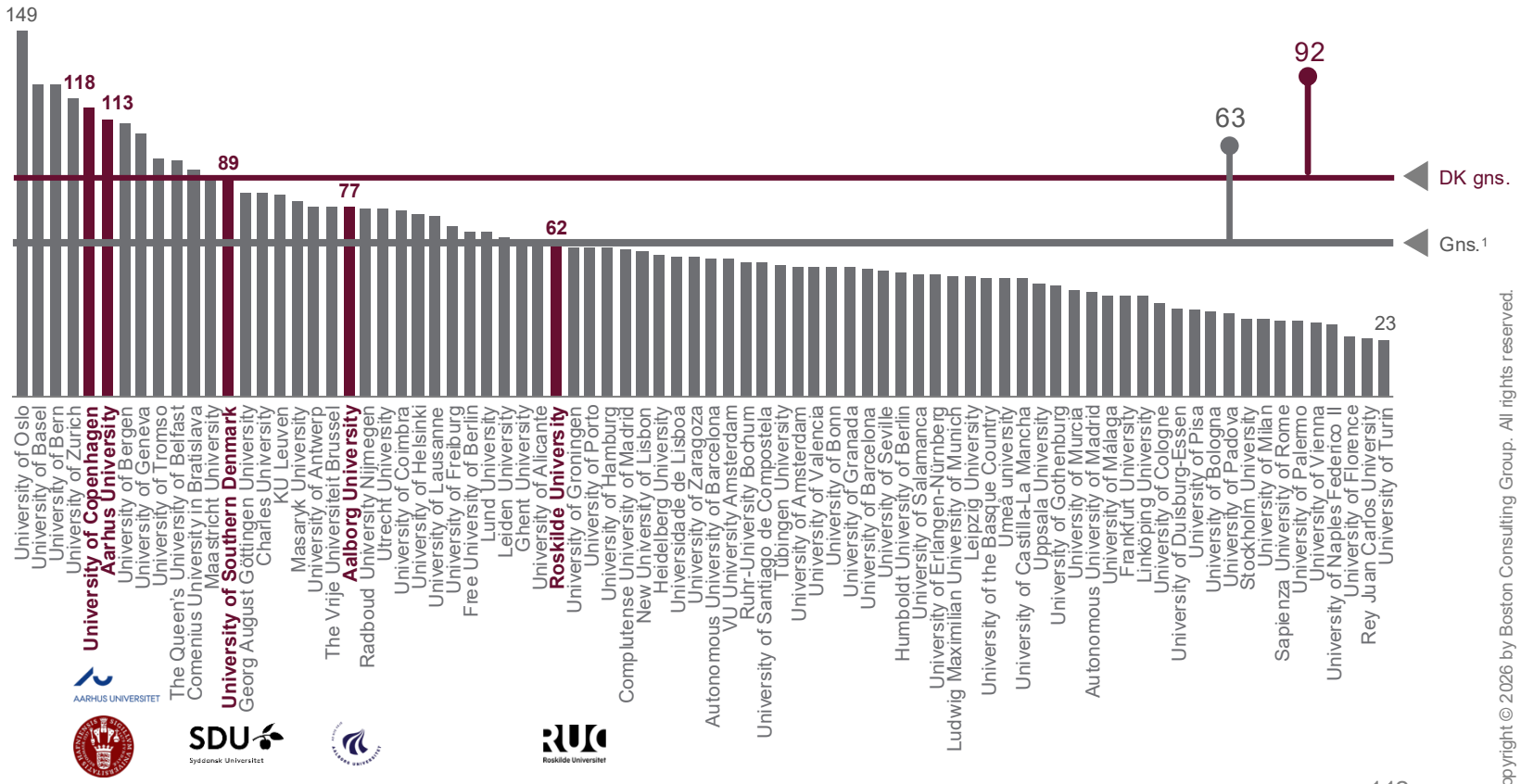
De fem danske universiteter ligger næsten alle over gennemsnittet. Det danske gns. er 92 TAP-årsværk pr. studerende, hvilket er 29 flere TAP-årsværk pr. studerende end gennemsnittet for hele peer-gruppen. Danske universiteter har således en højere TAP-bemanding ift. aktivitetsniveau end sammenligningsgruppen.

Opgørelsen ser på TAP-årsværk pr. 1.000 studerende og ikke pr. 1.000 STÅ, hvilket øger ratioen for universiteter med mange deltids-studerende. Der vurderes dog ikke umiddel-bart at være systematiske forskelle i andelen af deltidsstuderende på tværs af universi-teterne, som i væsentlig grad kan forventes at skævvride sammenligningen.

Blandt universiteterne med de laveste antal TAP pr. studerende ligger en række italienske universiteter, men også Stockholm University og University of Vienna. Omvendt ligger Oslo Universitet højest med 149 TAP-ÅV pr. 1.000 studerende.

Sammenligning af multifakultære universiteter med international peer-gruppe

Antal TAP-årsværk pr. 1.000 studerende



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. danske institutioner
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | DTU har ~5%-point flere TAP-årsværk end peer-gruppen af 49 europæiske teknisk-naturvidenskabelige universiteter

DTU over gennemsnit

Benchmarkingen belyser andelen af TAP-årsværk for sammenligningsgruppen af tekniske og naturvidenskabelige universiteter i 2022.

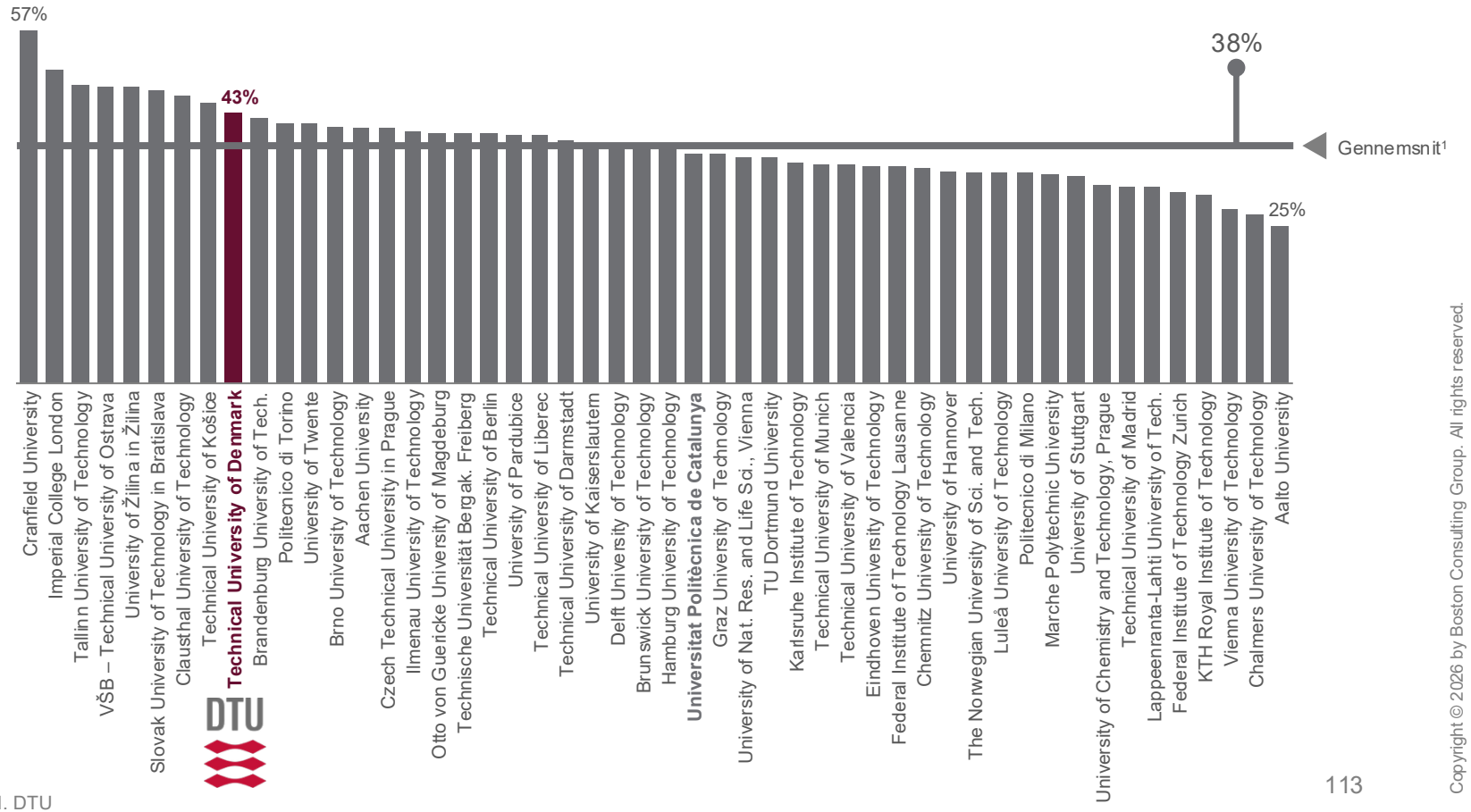
DTU ligger betydeligt over gennemsnittet for gruppen med 43% TAP-årsværk, hvor gennemsnittet i sammenligningsgruppen er **38%** – svarende til en TAP-bemanding, der samlet set ligger knap 14% (5%-point) over gennemsnittet.

Spændet i sammenligningsgruppen er dog betydeligt, fra 25% til 57% TAP-årsværk af de samlede årsværk, og **DTU placerer sig i den øvre del, men ikke blandt de mest TAP-tunge universiteter**.

Blandt universiteterne med de laveste TAP-niveauer findes bl.a. Aalto University, Chalmers University of Technology og Vienna University of Technology.

Sammenligning af DTU med tekniske og naturvidenskabelige universiteter

TAP-årsværk som andel af institutionens samlede antal årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. DTU
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | DTU ligger lidt over gennemsnittet i peer-gruppen af 49 europæiske teknisk-naturvidenskabelige universiteter

DTU lidt over gennemsnittet

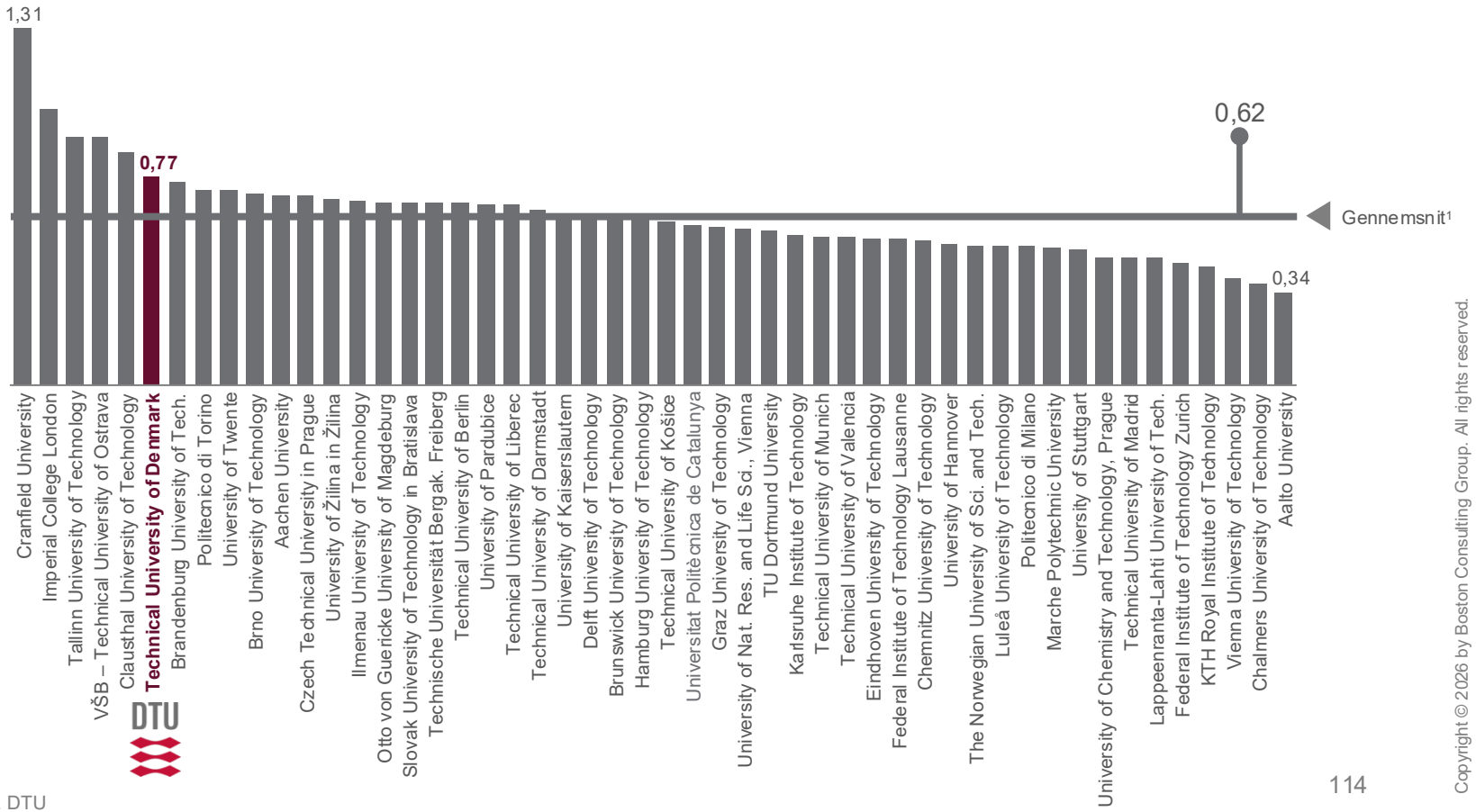
Benchmarkingen belyser **antallet af TAP-årsværk pr. VIP-årsværk** på tværs af sammenligningsgruppen af europæiske teknisk-naturvidenskabelige universiteter, jf. figuren til højre.

DTU ligger her over gennemsnittet med 0,77 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk mod et gennemsnit på 0,62.

Der ses her en **stor spredning på tværs af sammenligningsgruppen**, hvor det finske Aalto Universitet liger lavest med 0,34 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk, mens engelske Cranfield University i UK ligger højst med 1,31 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk.

Sammenligning af DTU med tekniske og naturvidenskabelige universiteter

Antal TAP-årsværk pr. videnskabelig årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. DTU
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | DTU har over dobbelt så mange TAP-årsværk pr. studerende som gennemsnittet for hele peer-gruppen

DTU ligger langt over gennemsnit

Benchmarkingen belyser **antallet af TAP-årsværk pr. 1.000 studerende** på tværs af peer-gruppen af 49 teknisk-naturvidenskabelige universiteter.

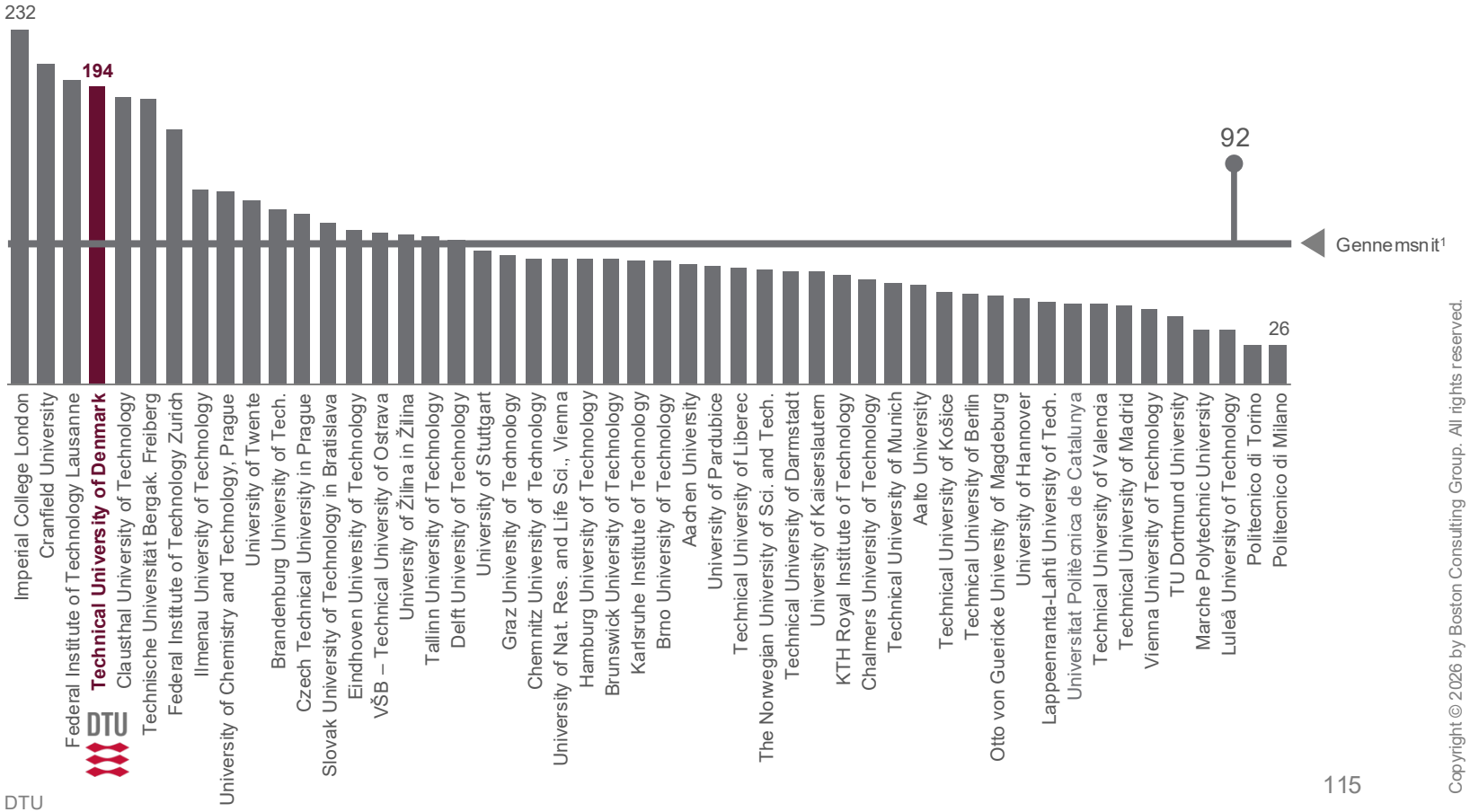
DTU har med 194 TAP-årsværk pr. 1.000 studerende mere end dobbelt så mange som gennemsnittet på 92. Dermed ligger DTU blandt institutionerne med de højeste niveauer af TAP-årsværk pr. 1.000 studerende.

Opgørelsen ser på **antal 1.000 studerende og ikke 1.000 STÅ**, hvilket øger ratioen for universiteter med mange deltidsstuderende. Der vurderes dog ikke umiddelbart at være systematiske forskelle i andelen af deltidsstuderende på tværs af universiteterne, som i væsentlig grad kan forventes at skævvride sammenligningen.

Blandt universiteterne med færrest TAP-årsværk pr. studerende findes flere italienske tekniske universiteter. Højest ligger to engelske universiteter med over 200 TAP-årsværk pr. 1.000 studerende.

Sammenligning af DTU med tekniske og naturvidenskabelige universiteter

Antal TAP-årsværk pr. 1.000 studerende



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. DTU
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | CBS har ~3%-point flere TAP-årsværk end i peer-gruppen af 21 europæiske erhvervsrettede monofakultære universiteter

CBS lidt over gennemsnittet

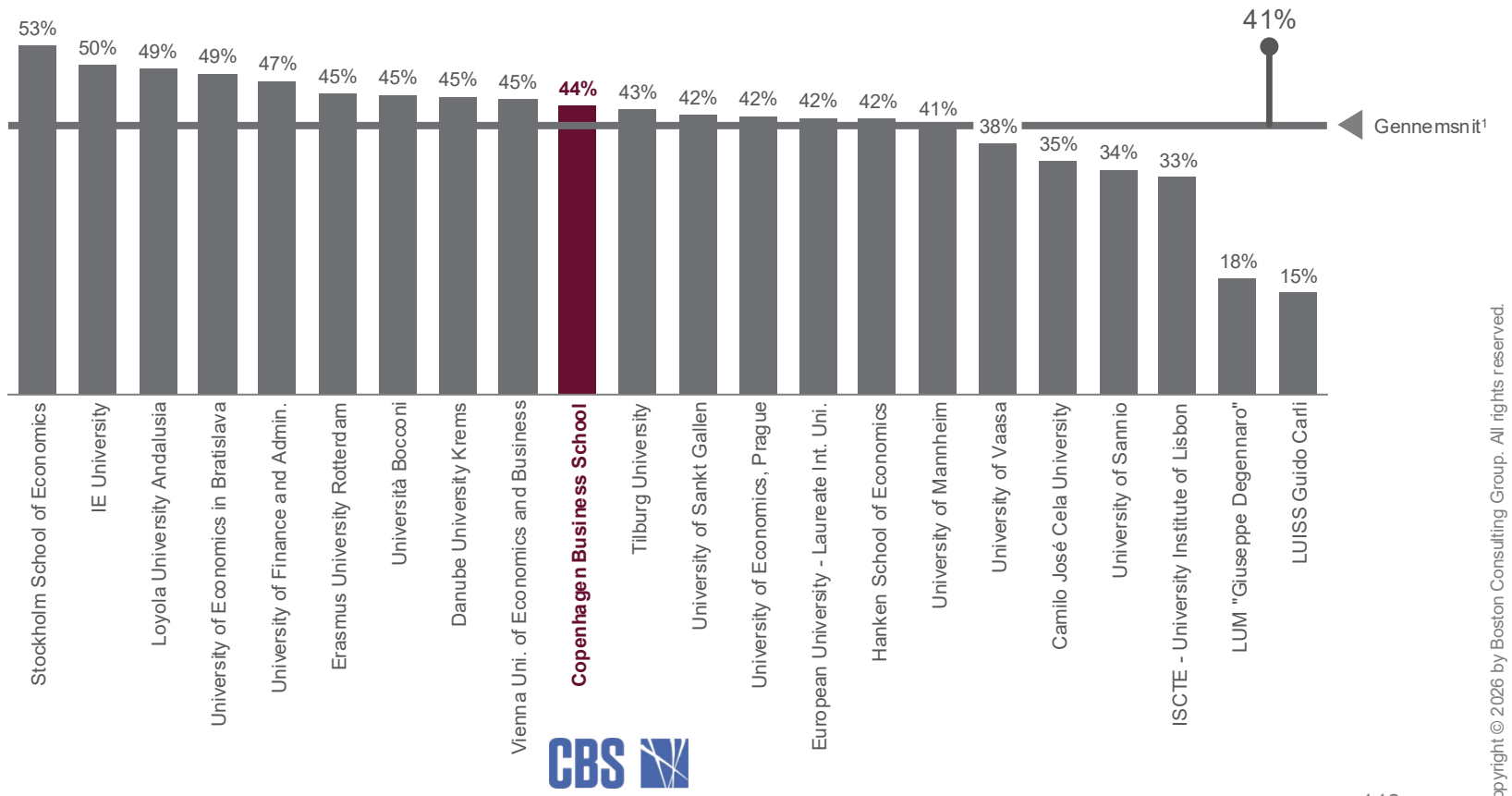
Benchmarkingen belyser andelen af TAP-årsværk ift. det samlede antal årsværk for peer-gruppen af erhvervsrettede, monofakultære universiteter i 2022.

TAP-årsværk udgør 44% af CBS' samlede antal årsværk. Det svarer til, at **CBS' TAP-bemanding ligger godt 7% (eller 3%-point) over gennemsnittet i gruppen.** Det placerer CBS i den øvre halvdel, men tæt på midten af peer-gruppen.

Spændet i sammenligningsgruppen er stort (15%–53% administrative årsværk), og flere universiteter – særligt enkelte sydeuropæiske institutioner – har markant lavere administrativ bemanding end CBS, mens fx Stockholm School of Economics ligger betydeligt højere.

Sammenligning af CBS med internationale erhvervsrettede monofakultære universiteter

TAP-årsværk som andel af institutionens samlede antal årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. CBS
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | CBS har et større antal TAP-ÅV pr. VIP-ÅV end det gennemsnitlige niveau i peer-gruppen af 21 erhvervsrettede universiteter

CBS ligger over gennemsnittet

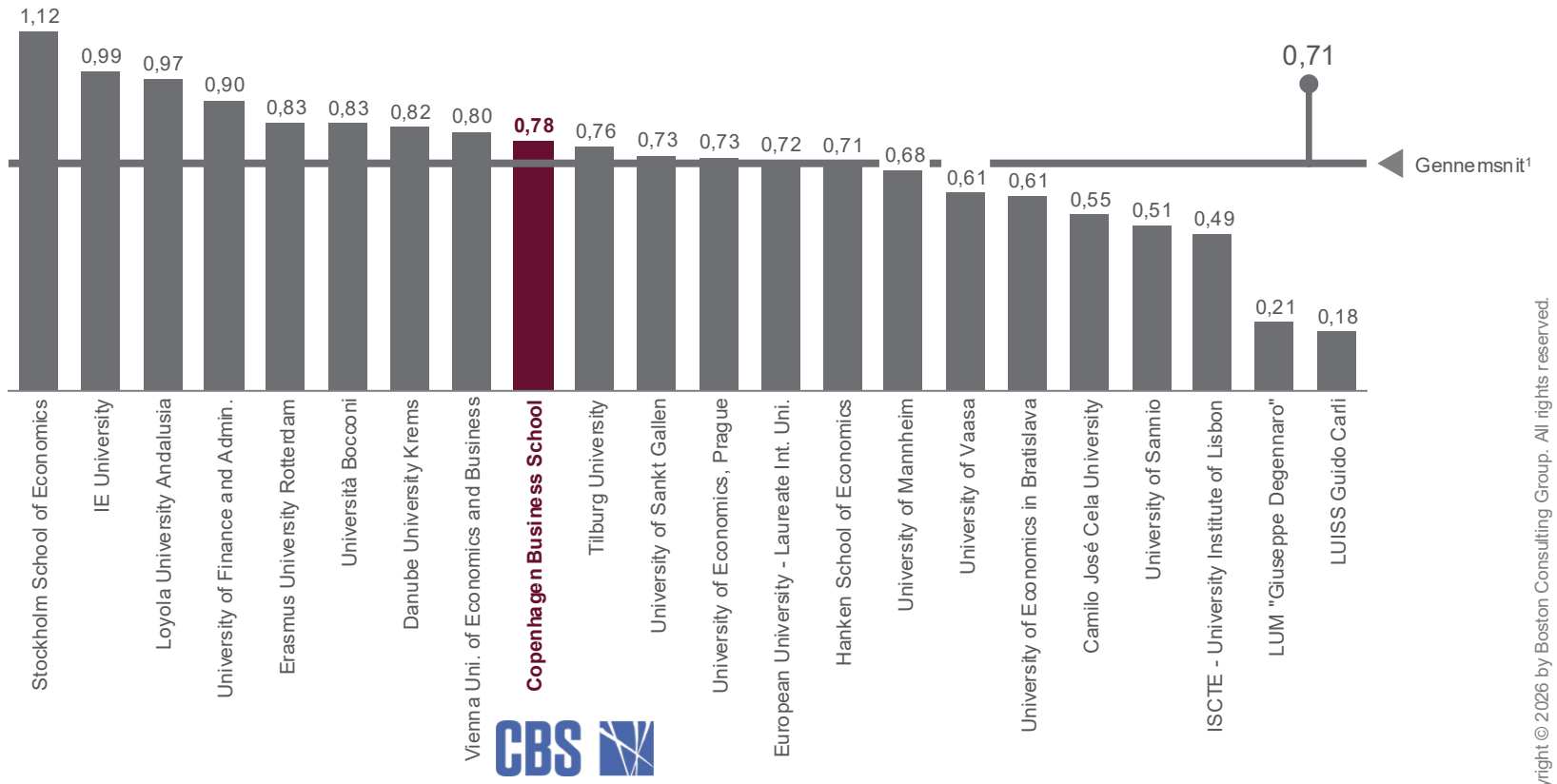
Benchmarkingen **viser antallet af TAP-årsværk pr. VIP-årsværk** på tværs af peer-gruppen af europæiske, monofakultære, erhvervsrettede universiteter.

CBS ligger lidt over gennemsnittet med 0,78 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk mod 0,71 på tværs af peer-gruppen.

Der ses her **en stor spredning på tværs af hele peer-gruppen**, hvor særligt to italienske universiteter ligger lavt med omkring 0,20 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk, mens bl.a. Stockholm School of Economics ligger højere end CBS med 1,12 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk.

Sammenligning af CBS med internationale erhvervsrettede monofakultære universiteter

Antal TAP-årsværk pr. videnskabelig årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. CBS
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | CBS har lidt flere TAP-årsværk pr. studerende end de europæiske peers

CBS ligger lidt over gennemsnittet

Benchmarkingen belyser antallet **af TAP-årsværk pr. 1.000 studerende** på tværs af en peer-gruppe bestående af 21 europæiske, erhvervsrettede og monofakultære universiteter.

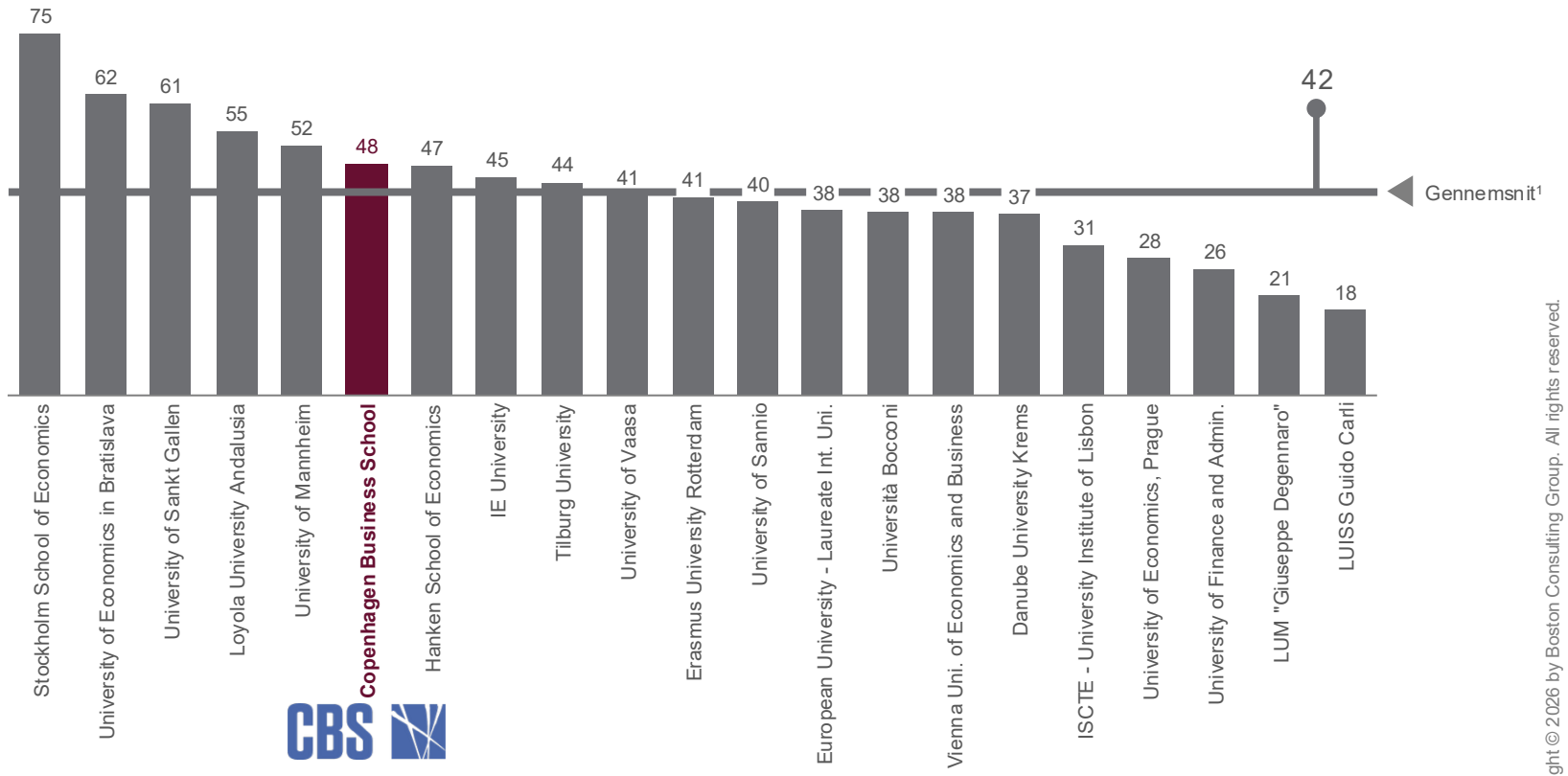
CBS ligger **med 48 TAP-årsværk pr. 1.000 studerende lidt over gruppens gennemsnit på 42**.

I tolkningen bør der dog tages højde for, at grafen **opgør antal pr. 1.000 studerende og ikke 1.000 STÅ**, hvilket kan øge ratioen for universiteter med mange deltidsstuderende (som fx CBS).

Blandt universiteterne med det laveste niveau af TAP-årsværk pr. 1.000 studerende ligger to italienske erhvervsrettede universiteter.

Sammenligning af CBS med internationale erhvervsrettede monofakultære universiteter

Antal TAP-årsværk pr. 1.000 studerende



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. CBS
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | ITU's TAP-årsværk er på niveau med peer-gruppe af 9 europæiske IT- og digitaliseringsfokuserede monofakultære universiteter

ITU på niveau med gennemsnit

Benchmarkingen belyser **andelen af TAP-årsværk ud af det samlede antal årsværk** for sammenligningsgruppen af IT- og digitaliseringsfokuserede, monofakultære universiteter i 2022.

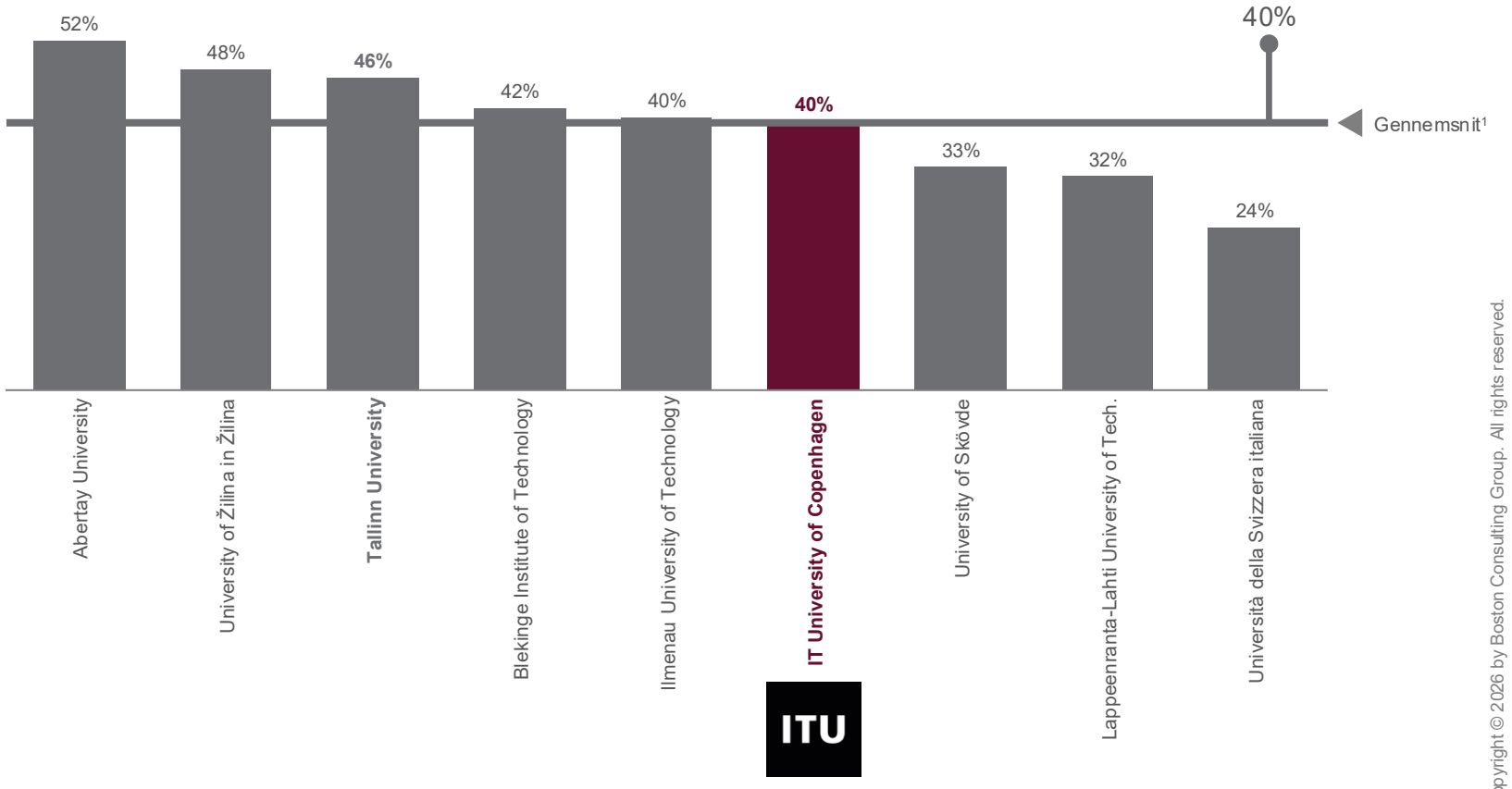
ITU har 40% TAP-årsværk, hvilket flugter med gennemsnittet i sammenlignings-gruppen.

Andelen af TAP-årsværk spænder fra 24% til 52% på tværs af sammenligningsgruppen, og ITU ligger midt i gruppen.

Peer-gruppen er mindre end for de andre grupper, fordi øvrige sammenlignelige miljøer oftest indgår som fakulteter under større universiteter.

Sammenligning af ITU med andre IT- og digitaliseringsrettede monofakultære universiteter

TAP-årsværk som andel af institutionens samlede antal årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. ITU
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | ITU's relative fordeling mellem TAP- & VIP-årsværk er på niveau med gennemsnittet for peer-gruppen

ITU ligger på gennemsnitligt niveau

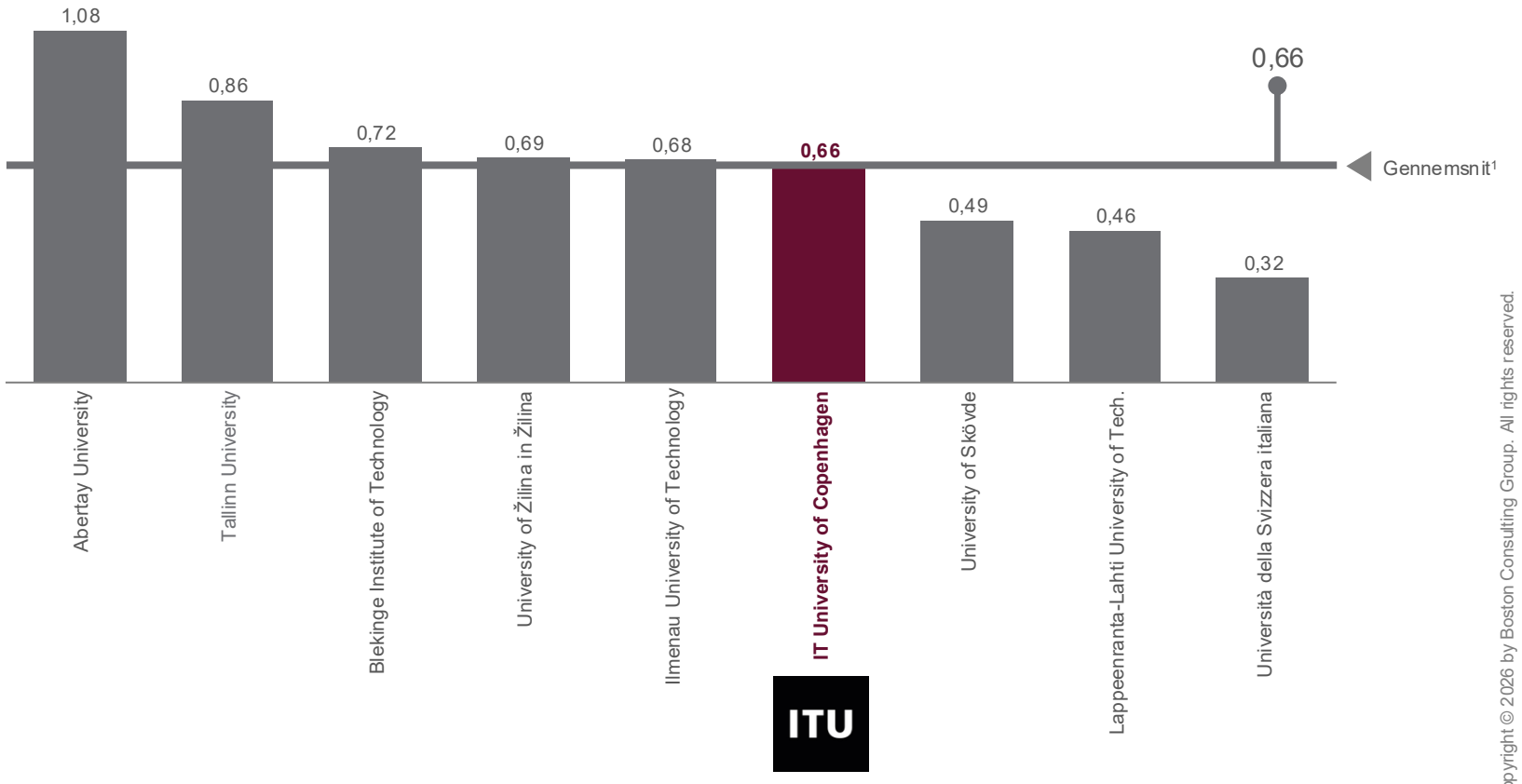
Benchmarkingen belyser **antallet af TAP-årsværk pr. VIP-årsværk** på tværs af peer-gruppen af IT- og digitaliseringsfokuserede universiteter, jf. figuren til højre.

ITU ligger på niveau med gennemsnittet i peer-gruppen med 0,66 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk.

Der ses her **en stor spredning**, hvor Università della Svizzera Italiana ligger relativt lavt med 0,32 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk, mens Abertay Universitet ligger højere end de øvrige med 1,08 TAP-årsværk pr. VIP-årsværk.

Sammenligning af ITU med andre IT- og digitaliseringsrettede monofakultære universiteter

Antal TAP-årsværk pr. videnskabelig årsværk



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. ITU
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | ITU har et højere antal TAP-årsværk pr. studerende end størstedelen af sine europæiske peers

ITU betydeligt over gennemsnit

Benchmarkingen belyser **antallet af TAP-årsværk pr. 1.000 studerende** på tværs af en peer-gruppe bestående af 9 europæiske IT-rettede, monofakultære universiteter, jf. figuren til højre.

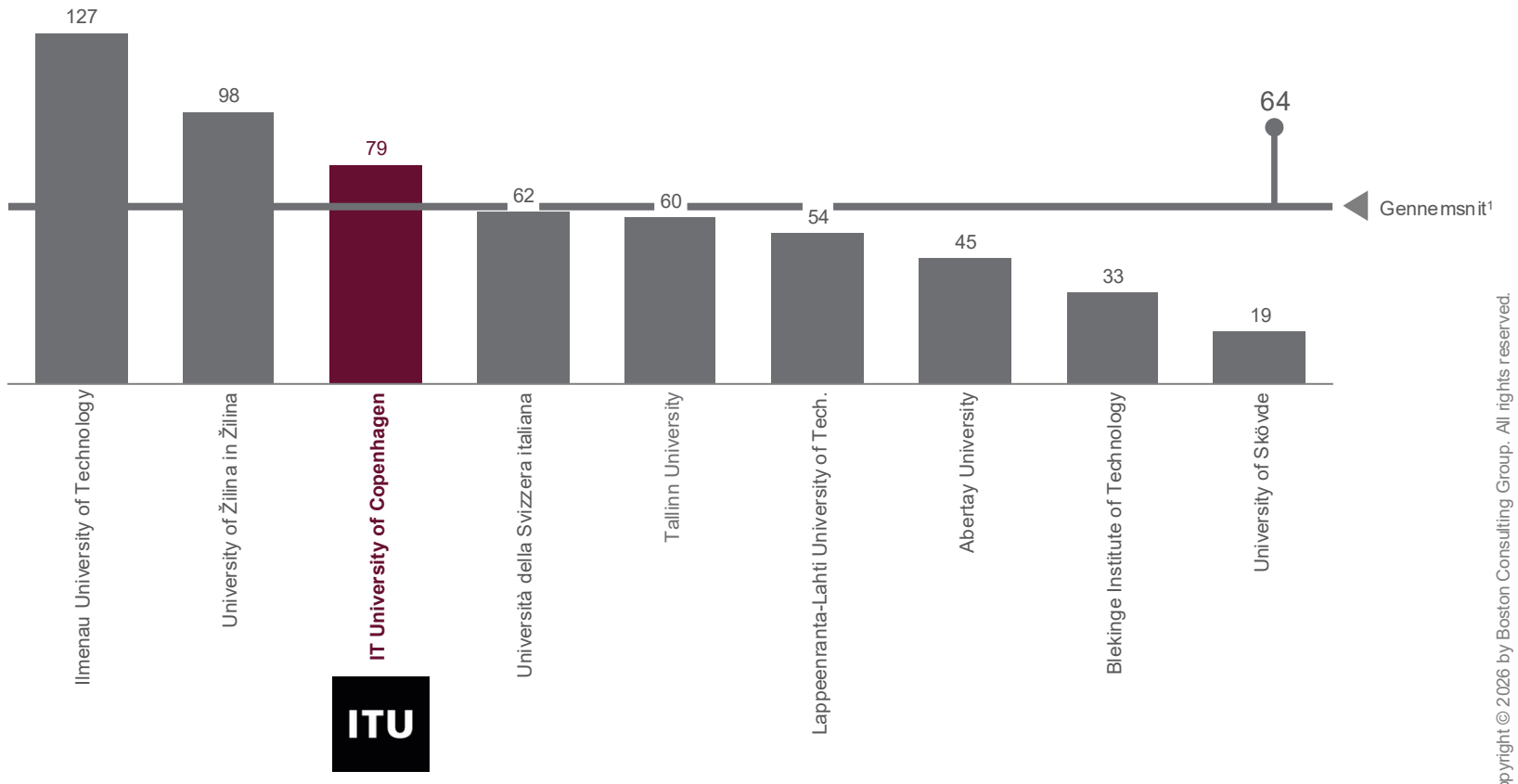
ITU ligger med 79 TAP-årsværk pr. 1.000 studerende over gruppens gennemsnit på 64, og placerer sig i den høje ende af fordelingen.

Dette indikerer, at ITU har en tungere TAP-bemanding end peers. Der bør dog i tolkningen tages højde for, at **grafen opgør antal pr. 1.000 studerende og ikke pr. 1.000 STÅ**, hvilket øger ratioen for universiteter med mange deltidsstuderende.

Lavest ligger det svenske University of Skövde med 19 TAP-årsværk pr. 1.000 studerende. Omvendt ligger det tyske Ilmenau Universitet højest med 127 TAP-årsværk pr. 1.000 studerende.

Sammenligning af ITU med andre IT- og digitaliseringsrettede monofakultære universiteter

Antal TAP-årsværk pr. 1.000 studerende



1. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. ITU
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: ETER (2025); BCG analyse. NB: Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Professionshøjskoler | Centrale nøgletal og sektorspecifikke forhold

Introduktion og sektorspecifikke forhold

I denne sektion præsenteres resultaterne af kortlægningen af administration på professionshøjskolerne og Designskolen Kolding. Professionshøjskolerne inkl. Designskolen Kolding står for ~14% af de samlede omkostninger og er dermed den næststørste institutionstype i selvejesektoren. Til højre opsummeres de væsentligste nøgletal for hver institution.

Ved fortolkningen af resultaterne er det vigtigt at tage højde for en række forhold, der er særligt karakteristiske for professionshøjskolerne:

Stor geografisk spredning og decentral udbudsstruktur: Mange professionshøjskoler driver flere geografiske lokationer som følge af en lovbestemt regionaliseringsforpligtelse[1] og en bredere politisk udflytningsdagsorden. Det stiller særlige krav til administrative modeller, der kan understøtte drift og ledelse på tværs af lokationer, ligesom det kan være udgiftsdrivende.

Administrative fællesskaber på tværs af institutioner: Flere professionshøjskoler varetager fælles administrative funktioner for andre institutioner, hvilket kan påvirke antallet af administrative årsværk og derfor er vigtig at tage højde for ved sammenligninger på tværs.

Praksisnær uddannelsesportefølje: Professionshøjskolernes uddannelser omfatter pædagog- og læreruddannelserne samt social- og sundhedsområdet og har en stærk kobling til offentlige arbejdspladser. De mange praktik- og klinikforløb medfører et betydeligt behov for administrativ koordinering med eksterne partnere, herunder kommuner, regioner og institutioner. Samtidig kræver et omfattende efter- og videreuddannelses-udbud et tæt og løbende samarbejde med bl.a. kommunale jobcentre og aftagere.

NB: Designskolen Kolding indgår i denne analyse i samme gruppe som professions-højskoler, selvom de formelt hører til de kunstneriske og kulturelle institutioner. Designskolen ligner på flere parametre – herunder størrelse og uddannelsesprofil – professionshøjskolerne, om end forskningsaktiviteten relativt fylder mere.

Institutioner i fokus - Opsummering af nøgletal (2024)

2024-tal	STÅ (1.000)	UVF[2] ÅV	Admin ÅV	Admin ÅV (%)	Admin ÅV pr. 1.000 UVF[2]	Admin ÅV pr. 1.000 STÅ	Omkostn. (mia. kr.)
VIA University College	17,4	957	710	34%	742	41	1,8
KP	17,5	890	622	34%	699	36	1,7
Erhvervsakademi og Professionshøjskole	9,8	481	295	30%	612	30	0,9
UCN	8,3	453	295	33%	650	36	0,8
ABSALON PROFESSIONSHØJSKOLEN ABSALON	7,2	355	254	33%	715	35	0,7
UC SYD	5,1	272	188	33%	693	37	0,5
DMJX	1,7	62	78	45%	1.264	45	0,2
Samlet for prof. højsk.	**67,1**	**3.470**	**2.442**	**33%**	**704**	**36**	**6,5**
KOLDING SCHOOL OF DESIGN	0,3	63	34	30%	545	111	0,1

1. Lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser – § 4, stk. 2 lyder, at professionshøjskolen skal dække behovet for udbud af videregående uddannelser i den region eller den del heraf, hvor professionshøjskolen hører hjemme.
2. UVF = Undervisningsfagligt personale opgjort som ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede stillingsbetegnelser på Professionshøjskolerne og Designskolen Kolding

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Sammenfatning | Væsentligste indsigter fra kortlægningen af administration på professionshøjskolerne og Designskolen Kolding

Sektorens højeste andel af administrative ÅV - 33% af alle ÅV
Professionshøjskolerne og Designskolen Kolding[1] står for ca. 14% af selvejesektorens samlede omkostninger og er kendetegnet ved en uddannelsesdomineret og praksisnær opgaveprofil, hvor administrationen i høj grad understøtter undervisning og praktikforløb samt samarbejde med eksterne aktører. Omkostningsprofilen er således tydeligt præget af uddannelse, som udgør ca. 60% af de samlede omkostninger, mens forskning og udvikling fylder relativt lidt (ca. 9%).

I perioden 2022–2024 har de samlede omkostninger været svagt faldende (ca. -0,9% p.a.). Samtidig har andelen af administrative årsværk derimod været stabil på ca. 33% af medarbejderstaben – den højeste andel blandt institutionstyperne. DMJX skiller sig ud med en endnu højere andel på ca. 45%. I perioden er det samlede antal ÅV reduceret en smule, primært drevet af færre videnskabelige årsværk.

Opgjort som *samlet administrativt ressourcetræk,* dvs. summen af omkostninger på formål 6 samt administrative omkostninger konteret direkte på øvrige hovedformål, udgør administration i 2024 ca. 28% af professionshøjskolernes samlede omkostninger, hvilket er det højeste på tværs af sektoren. Heraf udgør formål 6 ca. 857 mio. kr. (13% af den samlede omkostningsbase), mens uddannelsesadministration konteret under formål 1 udgør knap 0,7 mia. kr. (10%).

Uddannelsesadministration dominerer – relativt ens niveau på tværs
Isoleret for uddannelsesområdet anvendes i gns. ca. 29% af uddannelsesudgifterne på administration. Niveauet er relativt ens på tværs (27–44%), dog ligger DMJX højere (44%). Andelen er lavere end på universiteterne (35%), men samlet set anvender professionshøjskolerne flere administrative midler pr. krone (28% mod 22% på uni.). Det kan bl.a. forklares ved, at universiteterne har en større andel forskningsaktivitet, og kortlægningen viser, at der anvendes relativt færre ressourcer på forskningsadministration end på uddannelsesadministration. Det administrative ressourcetræk antages at være underestimeret, da undervisere særligt på de mindre institutioner også varetager administrative opgaver.

Flere af professionshøjskolerne har en meget decentral udbudsstruktur grundet det politiske ønske om et geografisk bredt uddannelsesudbud. Mange mindre enheder vil forventeligt trække mere administration. Analysens resultater peger dog ikke på en sammenhæng mellem geografisk spredning af enheder (målt ift. antallet af kommuner) og admin-ÅV pr. STÅ.

Administrationen på professionshøjskolerne skal endvidere ses i lyset af en længere periode med reformer, som har haft betydning for opgaveporteføljen uden nødvendigvis at øge det samlede administrative ressourceniveau. Et konkret eksempel er den nye reform af professionsbachelor- og erhvervsakademi-uddannelserne fra 2025, som indebærer en bred omlægning og et kvalitetsløft af uddannelserne.

Professionshøjskolerne ligger lidt over benchmarks ift. internationale peers
International benchmarking peger på, at danske professionshøjskoler samlet set ligger lidt over internationale peers i administrativ bemanding målt pr. studerende. I 2022 havde de danske professionshøjskoler i gennemsnit 34 administrative årsværk pr. 1.000 studerende mod peer-gruppens gennemsnit 30, hvilket indikerer et relativt højere administrativt niveau sammenlignet med lignende europæiske institutioner.

Flere igangværende initiativer rettet mod optimering af administrationen
Flere professionshøjskoler arbejder allerede aktivt med effektiviseringstiltag, herunder organisatoriske sammenlægninger, procesoptimering samt styrket digital understøttelse. Der implementeres bl.a. nye systemer for at effektivisere studieadministrative processer. Tiltagene indikerer et vedvarende effektiviseringsfokus, men peger samtidig på et fortsat potentiale for mere systematisk, datadrevet og tværgående optimering, særligt inden for studieadministration, økonomi, indkøb og IT.

1. Designskolen Kolding indgår i denne analyse i samme institutionsgruppe som professionshøjskolerne, selv om institutionen formelt hører under de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner. DSKD har en væsentlig anden profil end professionshøjskolerne, hvilket blandt andet kommer til udtryk i væsentligt højere forskningsaktivitet.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug 2022-2024 | Omkostningerne er faldet i gns. 0,9% årligt fra 2022–2024 - Generelle Fællesomkostninger (formål 6) er faldet med 4,4%

Ændret konteringspraksis kan præge udvikling over tid

Fald i omkostninger på 1,0% årligt

De samlede omkostninger for professionshøjskolerne og Designskolen Kolding, opgjort på tværs af formål 1–7, er i perioden 2022–2024 **faldet med gennemsnitligt 0,9% årligt, fra 6,7 mia. kr. i 2022 til 6,6 mia. kr. i 2024.**

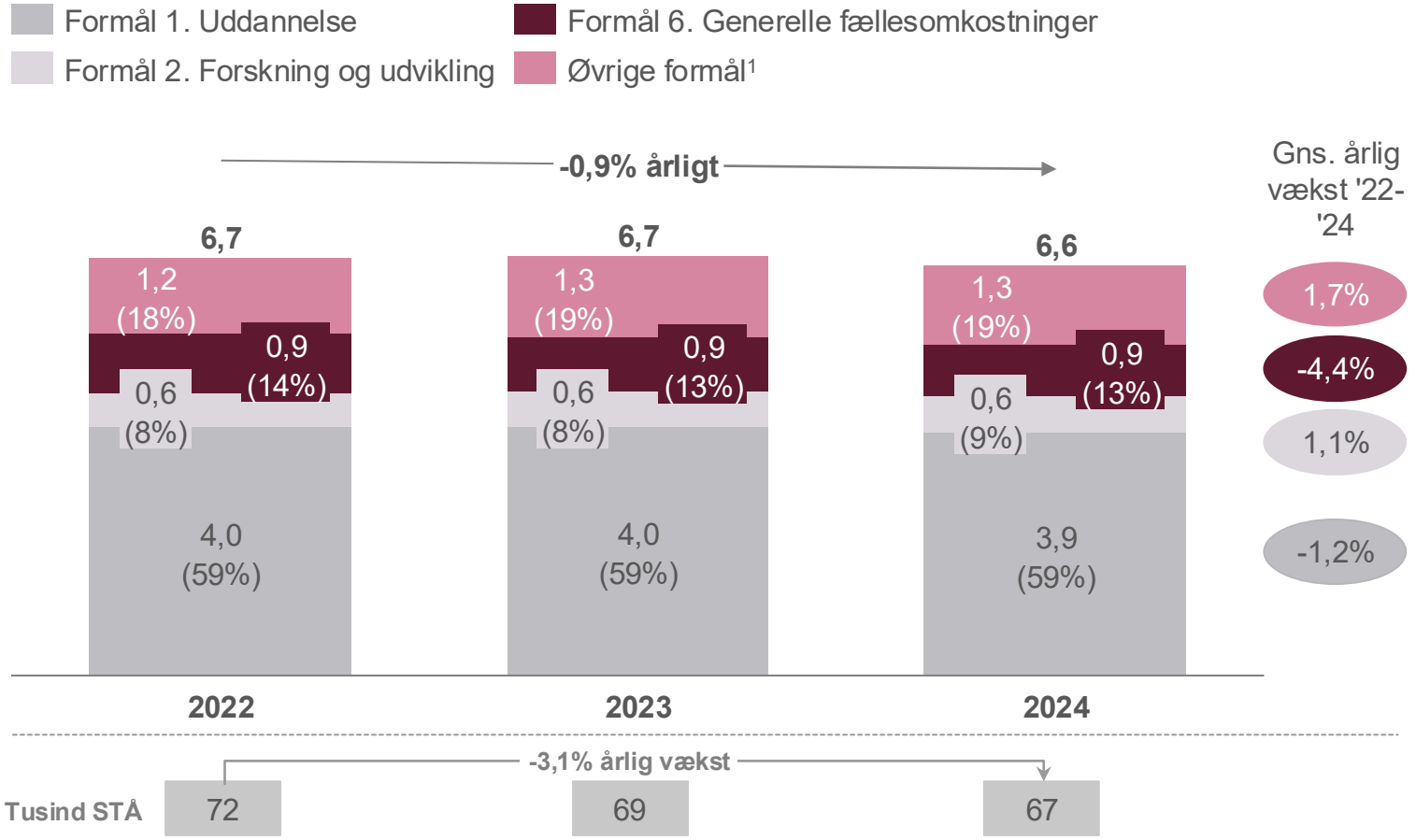
Faldet drives primært af et markant fald i Generelle fællesomkostninger (Formål 6) på ca. 0,1 mia. kr. (-4,4% p.a.) samt et **mindre fald i Uddannelse** (Formål 1) på knap 0,1 mia. kr. (-1,2% p.a.).

Omvendt ses en **mindre stigning i Forskning og Udvikling** (Formål 2) på 0,1 mia. kr. (1,1% p.a.).

I samme periode er **antallet af STÅ faldet med 3,1% årligt**, fra knap 72.000 i 2022 til godt 67.000 i 2024.

NB: **Tolkningen bør ske med forbehold**, da ændringer i konteringspraksis kan påvirke fordelingen mellem hovedformål over tid.

Professionshøjskolernes og Designskolen Koldings omkostninger i alt (mia. kr., 2024-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 2. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling (0,3 mia. kr. i 2024), Formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser (<0,1), Formål 5. Boligformål (<0,1) og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift (0,9). Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug | Formål 6. Generelle fællesomkostninger udgør ca. 13% af alle omkostninger på professionshøjskolerne

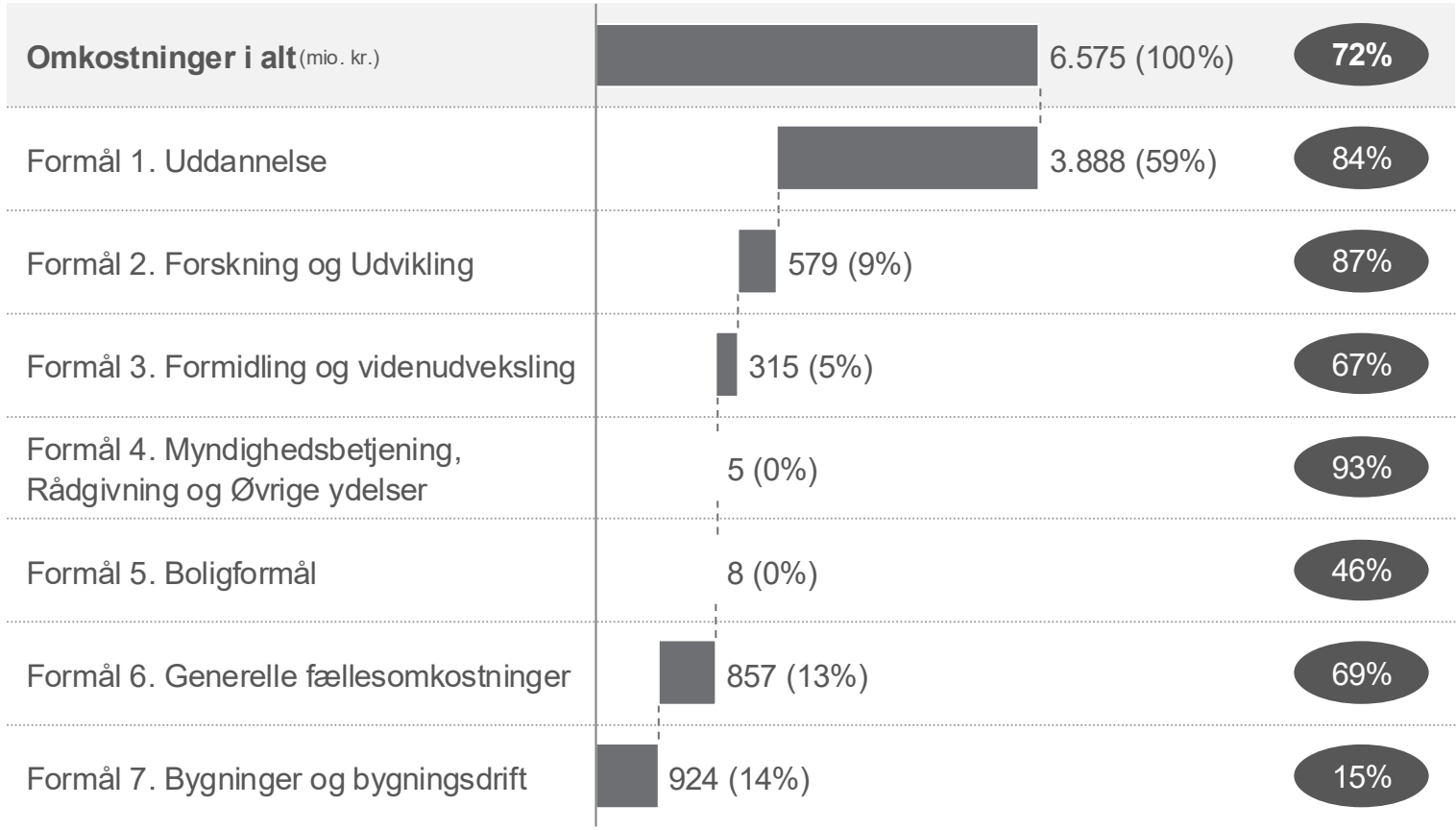
Stærkt uddannelsesfokus

Til højre fremgår et overblik over de **samlede omkostninger på tværs af Professionshøjskolerne og Designskolen** i 2024 fordelt på hovedformål.

Omkostninger er stærkt koncentreret på uddannelsesområdet: Uddannelse (Formål 1) udgør 60% af de samlede omkostninger (3,9 mia. kr.), hvilket afspejler det stærke uddannelsesrettede fokus.

Professionshøjskolerne udfører samtidig praksisnær og anvendelsesorienteret forskning og udvikling, der er tæt koblet til de professioner og velfærdsområder, som deres uddannelser retter sig mod. Det relative omfang er dog **væsentligt mindre sammenlignet med universiteterne,** hvilket afspejles i, at Formål 2 blot udgør 9% af de samlede omkostninger (~580 mio. kr.). Designskolen Kolding skiller sig ud med en markant højere andel af omkostninger til Forskning og Udvikling (26%), hvilket afspejler institutionens særlige profil.

Professionshøjskolernes og Designskolen Koldings omkostninger i alt, 2024



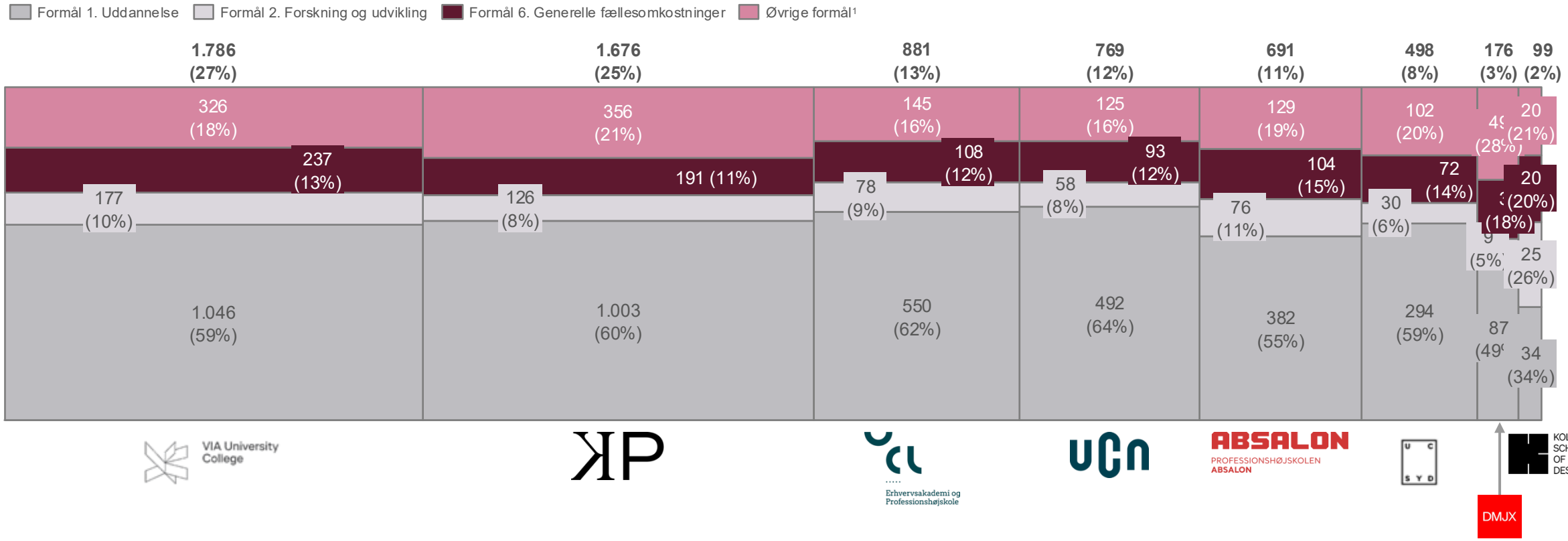
1. Defineret som andelen af omkostninger til formålet, som er konteret under Standard 18. Personaleomkostninger og lønninger Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Omkostninger fordelt på hovedformål | Professionshøjskoler er uddannelses-fokuserede; Designskolen Kolding har 26% forskning

Nedenfor fremgår fordelingen af omkostninger på tværs af hovedformål for alle professionshøjskoler og Designskolen Kolding i 2024. *Uddannelse* (Formål 1) udgør over halvdelen af omkostningerne på samtlige professionshøjskoler – med undtagelse af DMJX, hvor andelen er 49%. Dette afspejler et tydeligt uddannelsesfokus, mens *Forskning og Udvikling* (Formål 2) kun fylder 5–11%. Designskolen Kolding skiller sig ud med en markant højere andel af omkostninger til *Forskning og Udvikling* (26%), hvilket afspejler institutionens særlige profil.

Omkostninger fordelt på hovedformål (mio. kr., 2024)



1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling (I alt 1,3 mia. kr. i 2024), Formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser (0,9), Formål 5. Boligformål (0,1) og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift (8,1). Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Årsværk 2022-2024 | Siden 2022 har administrative årsværk været stabile, på trods af fald på 1,4% i det samlede antal årsværk på professionshøjskolerne

Vækst i administrative årsværk

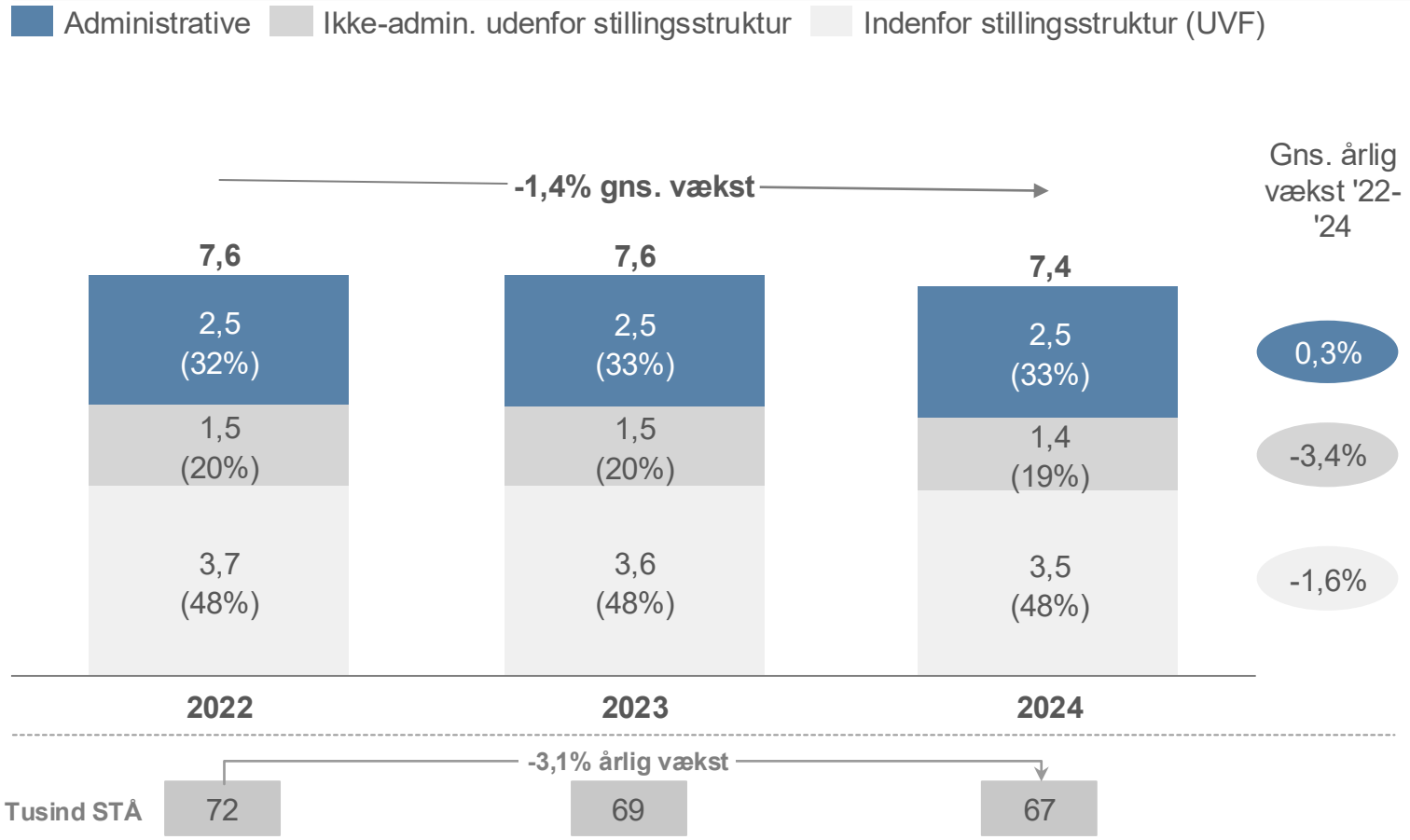
Det samlede antal årsværk på professionshøjskolerne og Designskolen Kolding er **faldet i perioden 2022–2024 med gennemsnitligt 1,4% årligt**, fra ca. 7.600 årsværk i 2022 til ca. 7.400 årsværk i 2024.

Antallet af administrative årsværk har dog i samme periode været stort set stabilt, med en begrænset gennemsnitlig vækst på 0,3% årligt, svarende til et meget lille nettotilskud i årsværk.

Antallet af **undervisningsfaglige årsværk inden for stillingsstrukturen (UVF)** er i samme periode faldet med 1,6% årligt, svarende til et fald på ~200 årsværk.

I samme periode er **antallet af STÅ faldet med 3,1% årligt**, fra knap 72.000 i 2022 til godt 67.000 i 2024. Det procentvise fald i uddannelsesaktivitet, opgjort som antallet af STÅ, overstiger dermed det overordnede fald i ÅV.

Professionshøjskolernes og Designskolen Koldings årsværk i alt



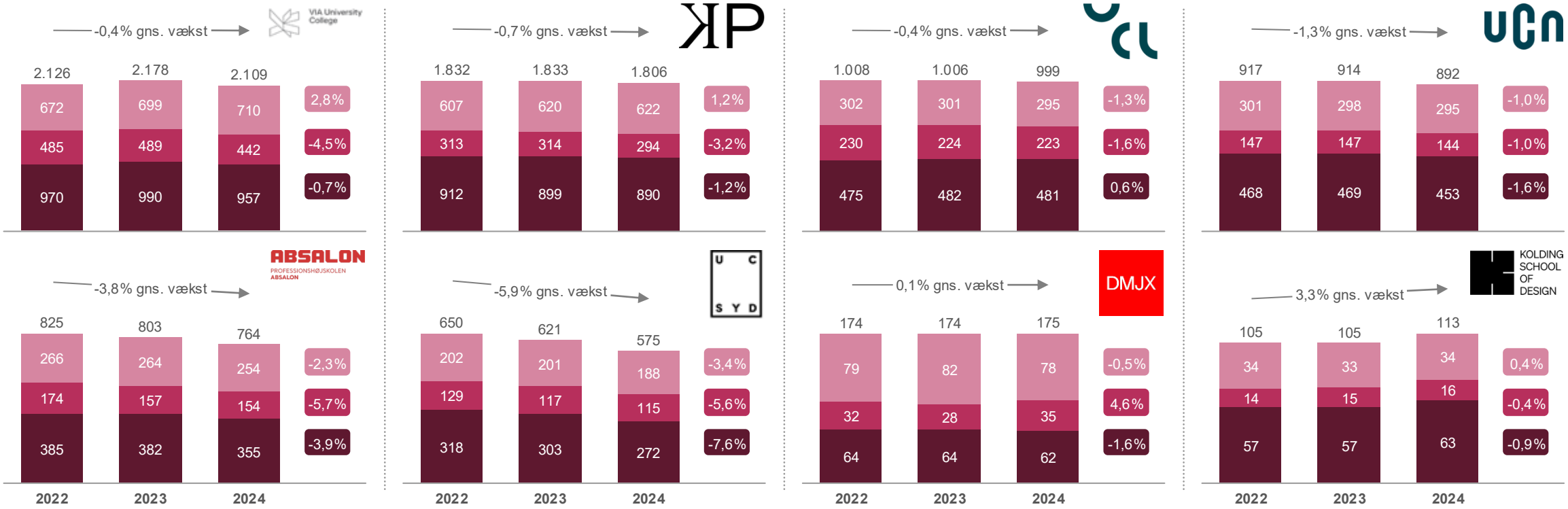
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Udvikling i årsværkssammensætning | Nedgang i årsværk på tværs af professionshøjskolerne, men fald er ikke drevet af administration

Udviklingen i årsværkssammensætningen på professionshøjskolerne og Designskolen Kolding viser overvejende faldende eller flad udvikling i samlede årsværk i perioden 2022–2024. VIA, KP, UCL og UCN har haft en gennemsnitlig årlig vækst på hhv. -0,4%, -0,7%, -0,4% og -1,3%, mens Absalon og UC Syd har haft større fald på -3,8% og -5,9% årligt. Flere institutioner har haft vækst i administrative årsværk (bl.a. VIA 2,8%, KP 1,2% og UC SYD 3,4% årligt), samtidig med at årsværk inden for stillingsstruktur (UVF) generelt er faldet. Dermed ses - i lighed med universiteterne – en tendens til stigende administrative andele på flere institutioner, også hvor det samlede årsværk falder.

Professionshøjskolerne og Designskolen Koldings årsværk i alt



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlede administrative omkostninger | 28% af Professionshøjskolernes samlede omkostninger går til administration – primært drevet af formål 1 og 6

Administrative omkostninger

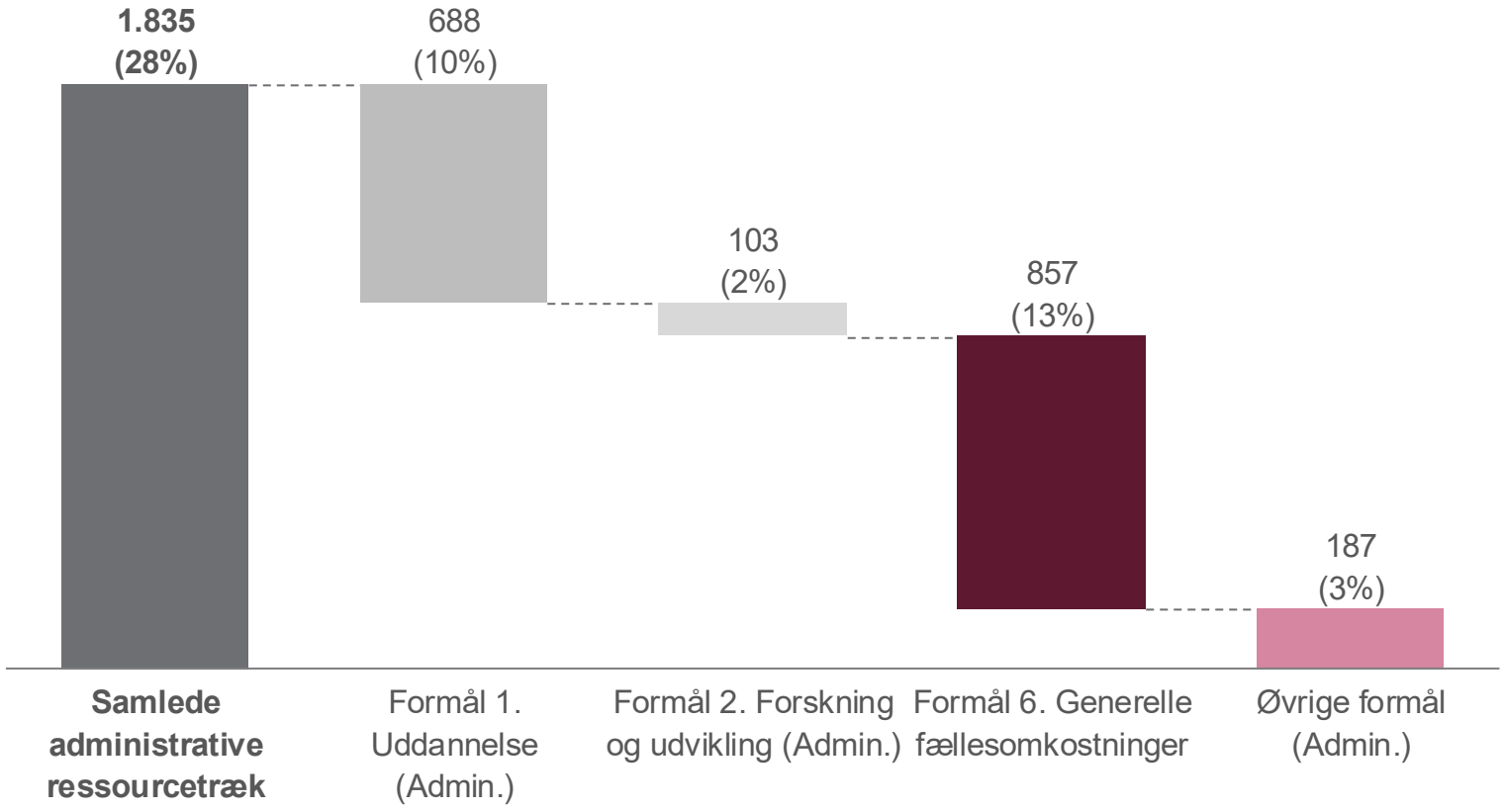
For at opnå et fyldestgørende billede af det samlede administrative ressourcetræk på tværs af professionshøjskolerne opgøres administration her som summen af alle omkostninger konteret på formål 6 samt administrative omkostninger konteret direkte på de øvrige hovedformål.

Administrative omkostninger udgør samlet set 28% af professionshøjskolernes samlede omkostninger i 2024, svarende til ca. 1,8 mia. kr., jf. figuren til højre. Det understreger, at administration er en væsentlig del af institutionernes samlede ressourceforbrug.

Hovedparten af de administrative omkostninger er placeret under **formål 6**, som udgør ca. 857 mio. kr. eller 13% af de samlede omkostninger.

Derudover kommer den største andel af administrationen fra **uddannelsesadministration**. Administration konteret under formål 1 udgør knap 0,7 mia. kr., svarende til 10% af de samlede omkostninger.

Professionshøjskolernes (inkl. DSKD) samlede omkostninger til administration, 2024
(mio. kr., parentes er i pct. af omkostninger i alt)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | Knap 13% af omkostningerne på professionshøjskolerne går til generelle fællesomkostninger - relativt ens andele på tværs af institutionerne

Ensartede andele til Formål 6

Figuren til højre viser de samlede **omkostninger til Generelle fællesomkostninger (formål 6)** på tværs af professionshøjskoler og Designskolen Kolding og sætter dem i relation til de samlede omkostninger på hver institution.

Generelle fællesomkostninger (Formål 6) **udgør samlet knap 13% af omkostningerne** på professionshøjskolerne i 2024, og variationen er begrænset: **syv ud af otte** institutioner ligger mellem 11,4% og 15,1%.

UC Syd og Absalon har en lidt højere andel omkostninger på formål 6 end de øvrige professionshøjskoler (14,5% og 15,1%). Dette kan skyldes forskelle i effektivitet, men kan dog også skyldes forskelle i konteringspraksis.

DMJX har den højeste andel af formål 6 omkostninger (18%) blandt PH'erne, hvilket kan hænge sammen med, at institutionen rummer både Videnskab.dk og Gravercentret i sin juridiske enhed.

Designskolen Kolding har ligeledes en høj andel af Formål 6 (20%), hvilket kan afspejle institutionens begrænsede størrelse og særlige administrative krav, der adskiller sig fra professionshøjskolernes drift

Omkostninger, 2024 (mio. kr.)

Institution	Omkostninger i alt	Omkostninger, Formål 6. GFO	Andel af omkostninger, Formål 6. GFO (% af i alt)
VIA University College	1.786	237	13,3%
KP	1.676	191	11,4%
Erhvervsakademi og Professionshøjskole	881	108	12,3%
UCN	769	93	12,1%
ABSALON PROFESSIONSHØJSKOLEN ABSALON	691	104	15,1%
UC SYD	498	72	14,5%
DMJX	176	31	17,8%
Professions-højskoler i alt	**6.476**	**837**	**12,9%**
KOLDING SCHOOL OF DESIGN	99	20	20,1%

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Personaleomkostninger | Relativt ens andele af personaleomkostninger på Formål 6 på tværs – tendens til højere niveauer på største institutioner

Personaleomkostninger

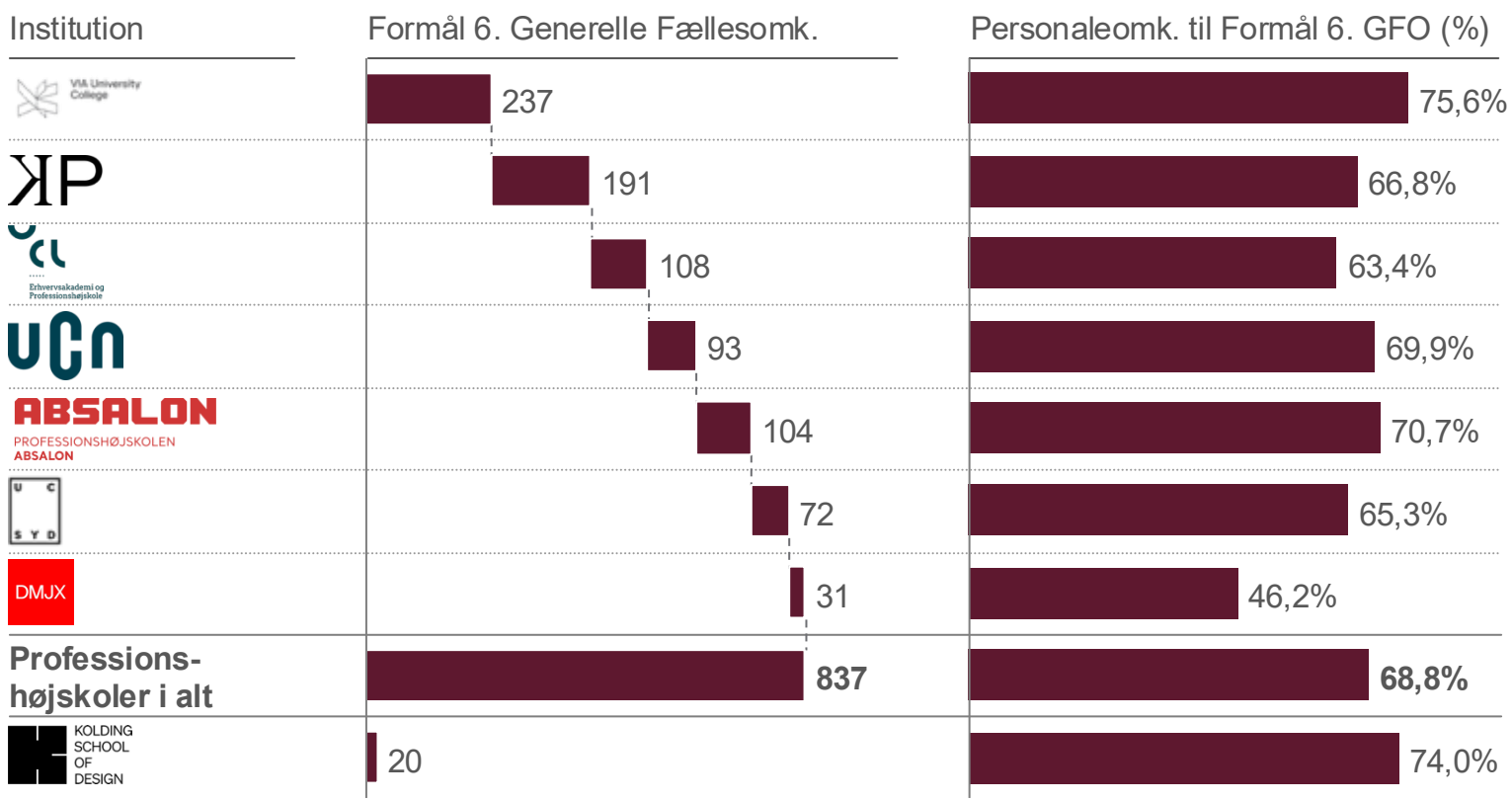
Figuren til højre viser, **hvor stor en del af de samlede omkostninger til Formål 6, der omfatter personaleomkostninger** på hver professionshøjskole i 2024.

Personaleomkostninger udgør en relativt ens andel af Formål 6, hvor fem ud af syv professionshøjskoler ligger mellem ca. 63% og 71%. Det samlede gennemsnit er ~69%.

Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX) er en tydelig outlier med en markant lavere lønandel på 46%. Det skyldes særligt omkostninger på 7 mio. kr. til *Internt statsligt køb af varer og tjenesteydelser mellem statsfinansierede selvejende institutioner,* som er afholdt af institutionens it-afdeling og kan dække over udgifter til fællesstatslige løsninger.

Designskolen Kolding ligger højere end gennemsnittet (74%), hvilket afspejler institutionens størrelse, hvor mindre skala ofte medfører en større andel faste personaleomkostninger.

Omkostninger til Formål 6. Generelle Fællesomkostninger, 2024 (mio. kr.)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Relativt ens andel administrative ÅV på tværs af professionshøjskoler og Designskolen Kolding med ~33% i gns.

Betydelig variation på tværs

Administrative årsværk udgør i gennemsnit 33% af de samlede årsværk på tværs af professionshøjskoler og Designskolen Kolding, jf. figuren til højre.

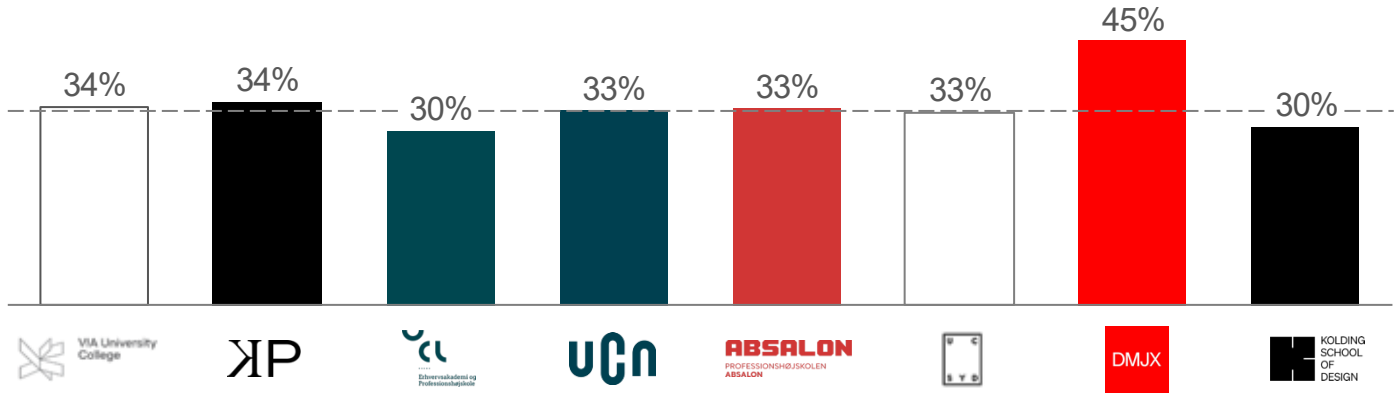
De fleste institutioner ligger tæt omkring gennemsnittet med andele mellem 30% og 34%.

DMJX skiller sig markant ud med en andel på 45%, hvilket peger på en relativt større administrativ kapacitet i forhold til institutionens samlede størrelse og opgaver.

VIA ligger næsthøjest med 0,74 administrative årsværk pr. undervisningsfaglige årsværk, hvilket både afspejler en stor administrativ kapacitet og institutionens særlige vilkår – herunder rollen som vært for flere administrative fællesskaber, både inden for sektoren og i samarbejde med gymnasier, hvor VIA bl.a. driver IT- og supportfunktioner for andre uddannelsesinstitutioner.

Administrative årsværk som andel af institutionens ÅV i alt, 2024

33% administrative ÅV på tværs af institutioner



	VIA University College	KP		UCN	ABSALON		DMJX	KOLDING SCHOOL OF DESIGN
Admin ÅV i alt:	710	622	295	295	254	188	78	34
Admin ÅV pr. UVF ÅV:	0,742	0,699	0,612	0,650	0,715	0,693	1,264	0,545
Admin ÅV pr. STÅ:	0,041	0,036	0,030	0,036	0,035	0,037	0,045	0,111

Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative ÅV på hovedformål | ~89% af administrative ÅV er placeret på enten formål 1 (44%), formål 2 (7%) eller formål 6 (38%)

Stærk koncentration af administration

Figuren til højre viser, hvordan de **administrative ÅV** på professionshøjskolerne og Designskolen Kolding **fordeler sig på formål.**

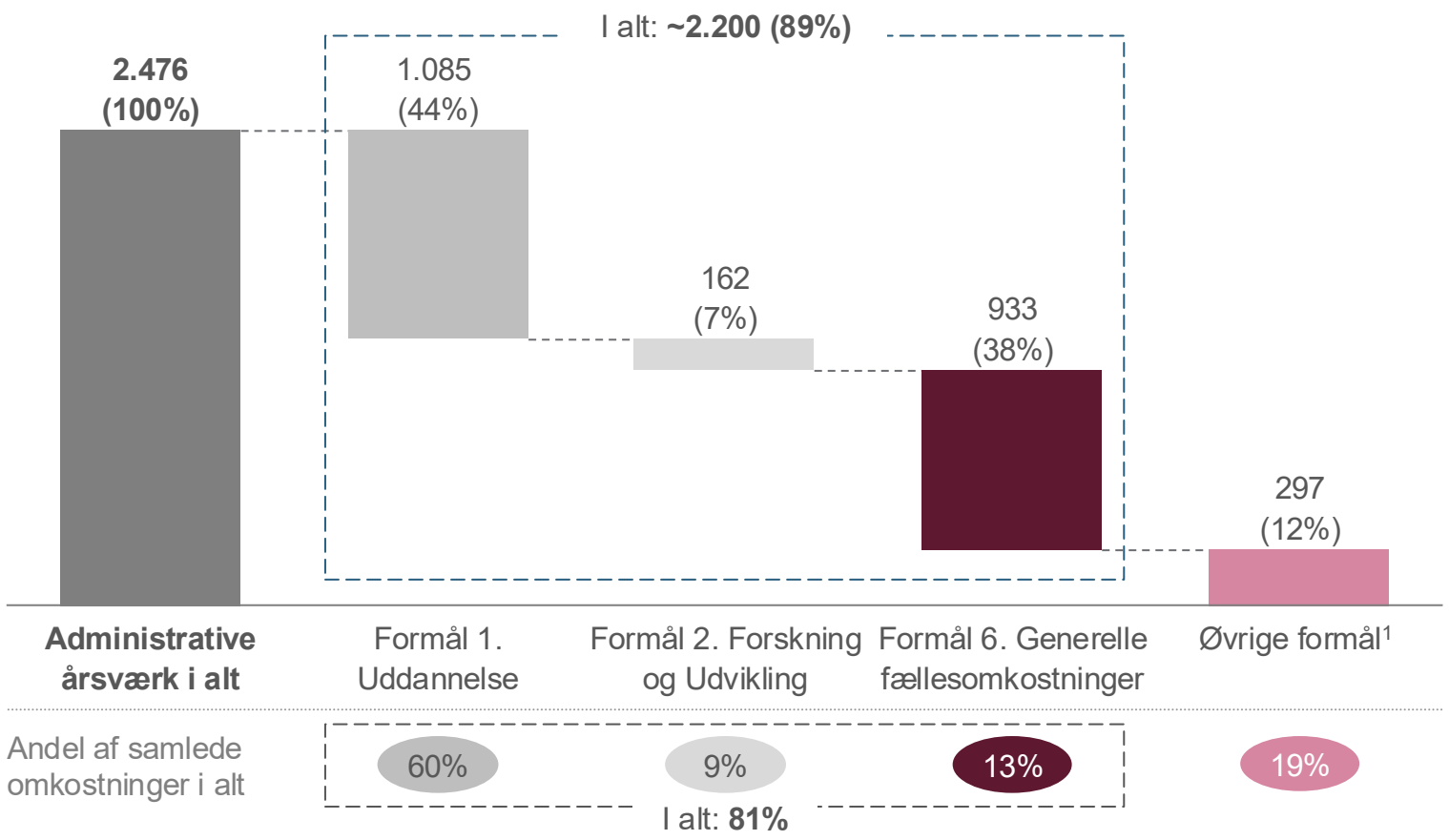
I alt er der ~2.500 admin. ÅV, **hvoraf ~2.200 ÅV** (89%) kan henføres til enten formål 1, 2 og 6.

***Uddannelse* (Formål 1) er det klart største område**, hvor ~1.100 administrative årsværk (44%) anvendes på uddannelsesadministrative opgaver - næsten ½ af alle administrative ÅV.

***Generelle fællesomkostninger* (Formål 6)** omfatter ~930 administrative årsværk (38%), hvilket bl.a. kan hænge sammen med professionshøjskolernes særlige vilkår – herunder varetagelsen af fællesadministrative opgaver for andre sektorer, fx gymnasier.

***Forskning og Udvikling* (Formål 2) tegner sig for ~160 administrative ÅV** (7%), hvilket afspejler en begrænset forskningsprofil, men det er stadig et væsentligt ressourceområde.

Administrative ÅV på institutionerne fordelt på tværs af hovedformål, 2024



1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling, Formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser, Formål 5. Boligformål og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk – Formål 6 | Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af professionshøjskoler viser store forskelle

Variation i ressourcekræv. kategorier

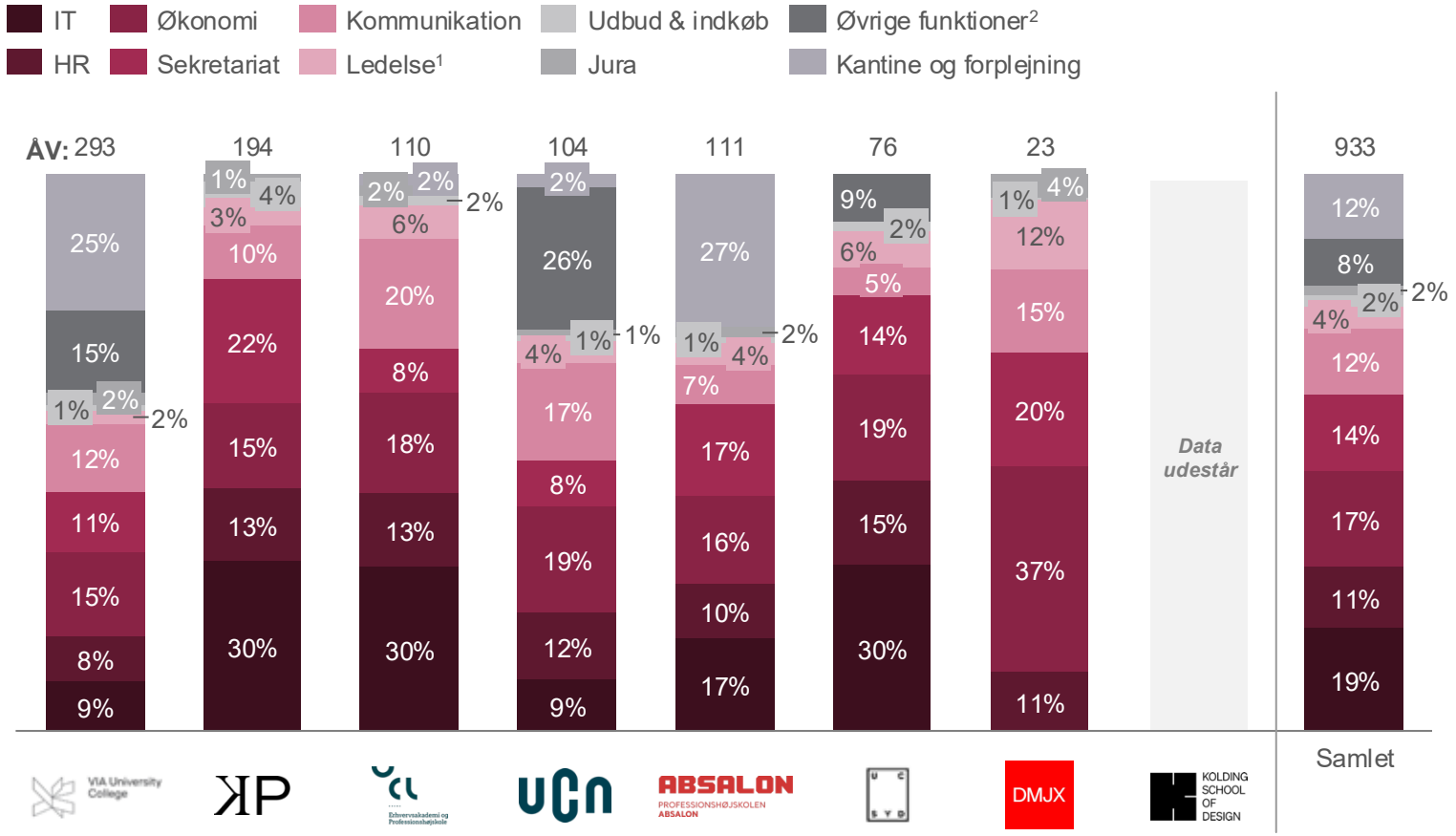
En funktionel opdeling af formål 6 ÅV synliggør markante forskelle i, hvordan fællesadministrative ressourcer er sammensat og prioriteret på tværs af professionshøjskoler.

IT og økonomi udgør de største fællesadministrative funktioner, men med betydelig variation. IT udgør fx ca. 30% af formål 6-årsværk på KP, UCL og UCS mod 9-11% på VIA, UCN og DMJX. Det peger bl.a. på forskelle i digitaliseringsgrad og organiseringen af IT-funktionen.

Andelen af økonomi-ÅV er mere ensartet (15-19%) med undtagelse af DMJX, hvor økonomi-ÅV udgør 37% af det samlede antal ÅV.

Ingen sammenhæng mellem institutionsstørrelse og fordelingen af fællesadministrative ressourcer: Den funktionelle opdeling er vidt forskellig på tværs af de store institutioner (VIA, KP) såvel som for de mindre (DMJX, UCS). Det tyder på, at opdelingen i høj grad drives af organisatoriske valg og opgaveportefølje, snarere end skala.

Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af professionshøjskoler (2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige 1. 'Ledelse' omfatter alene øverste ledelse, fx direktion/rektorat; øvrige ledelsesfunktioner (fx fag- og økonomichefer) er placeret under den relevante funktionskategori. 2. Dækker over bl.a. policy, klima, PMO-funktioner mv. Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrationsprocent – formål 1 | Samlet administrativt ressourcetræk til uddannelsesaktiviteter på PH udgør i gns. 29% af uddannelsesomkostninger

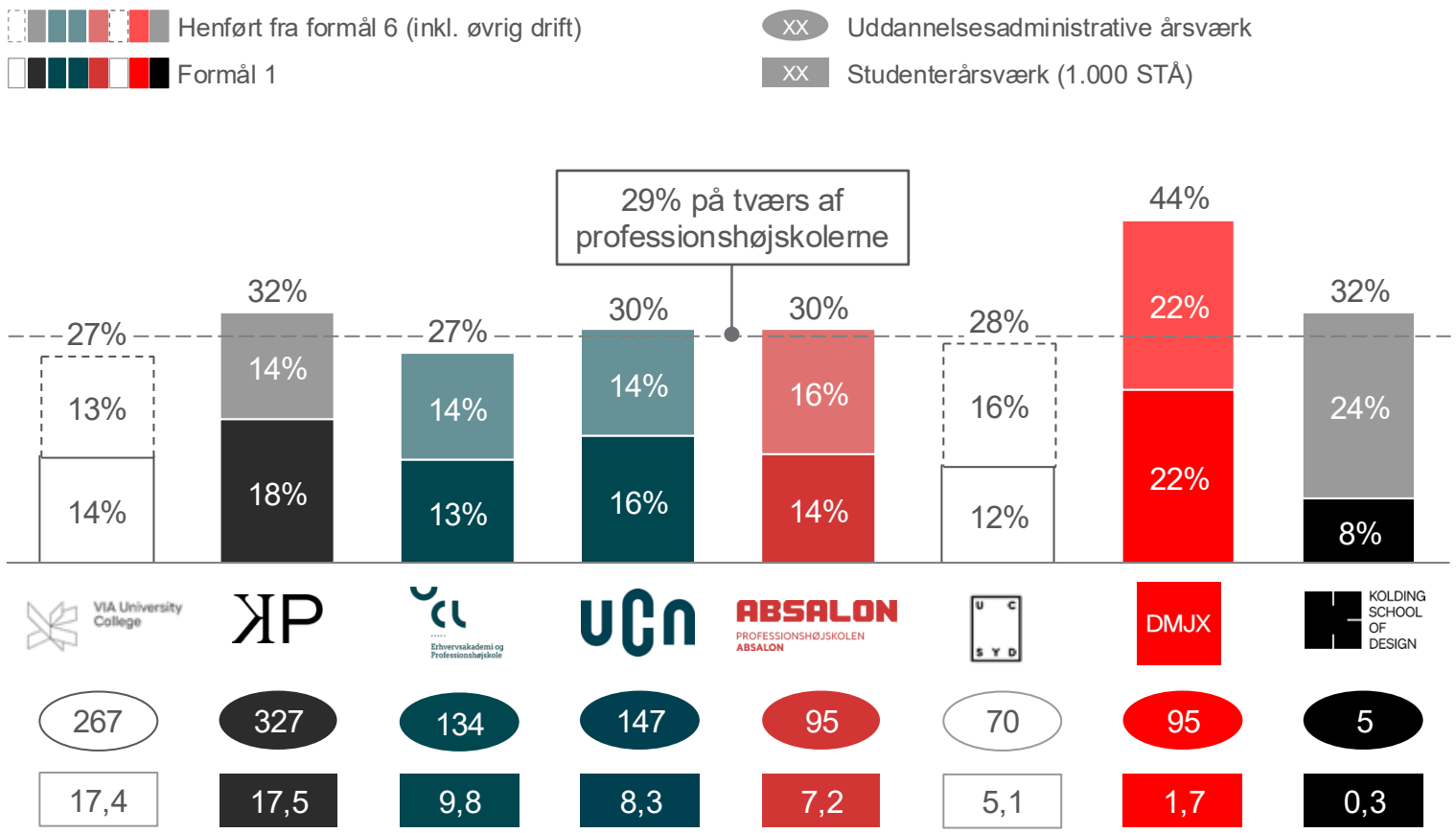
29% administrationspct. i gns.

På tværs af professionshøjskoler anvendes i gennemsnit **29% af de samlede uddannelses-omkostninger på administration**. Opgørelsen omfatter både direkte lønomkostninger til uddannelsesadministrative årsværk konteret på formål 1 og administrative omkostninger henført fra formål 6 (inkl. øvrig drift) til formål 1 i professionshøjskolernes delregnskaber. PH'erne ligger dermed højere end EA'erne (27%), men lavere end universiteterne (35%).

Variationen på tværs af institutionerne er relativt begrænset, idet hovedparten af professionshøjskolerne ligger i intervallet 27–32%. DMJX skiller sig dog ud med en administrationsandel på 44%, hvilket ligger væsentligt over gennemsnittet. Dette er i overensstemmelse med, at administrativt ansatte på DMJX udgør en væsentlig større andel af det samlede antal ÅV end gennemsnittet (s. 134)

Der ses ingen entydig sammenhæng mellem antallet af STÅ og administrationsandelen, hvilket indikerer, at forskellene ikke kun drives af institutionsstørrelse eller skalaeffekter.

Administrative omkostningers andel af de samlede uddannelsesomkostninger[1] (2024)



1. Omkostninger konteret på Formål 1 samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift) henført til Formål 1.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; STÅ-data for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Uddannelsesadministration | Uddannelsesadministrative ÅV (knyttet direkte til Formål 1) udgør i gns. 15% af de samlede ÅV på tværs af PH'erne

Uddannelsesadmin udgør 15% af ÅV

Uddannelsesadministration er den største administrative opgave på professionshøjskolerne. Figuren til højre viser, at der i alt er ca. **1.080 uddannelsesadministrative årsværk** (Formål 1), hvilket svarer til **15%** af alle ÅV på tværs af sektoren. **Opgørelsen her omfatter alene administrative ÅV direkte konteret på Formål 1** og inkluderer således *ikke* Formål 6-omkostninger, som kan henføres til Formål 1.

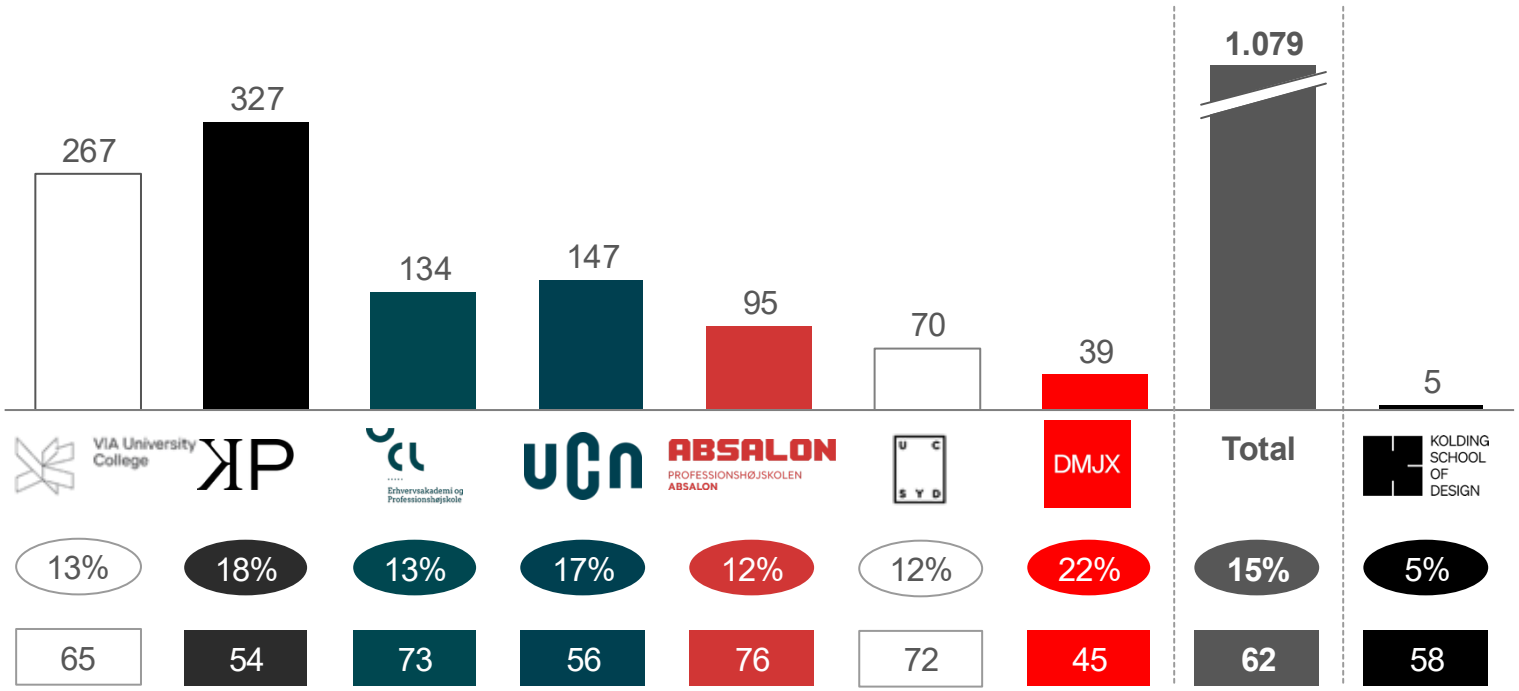
Andelen af uddannelsesadministrative årsværk varierer dog betydeligt på tværs af institutioner - fra 12% på UC Syd og Absalon til 18% på KP og 22% på DMJX - uden tydelig sammenhæng til institutionsstørrelse. Forskellene kan i høj grad skyldes intern organisering, hvor nogle institutioner har en stærkt centraliseret fællesadministration (fx VIA), mens andre har en mere decentral model med administrative funktioner placeret tæt på uddan
-nelserne (KP). Der kan dog også være forskelle i registreringspraksis.

STÅ pr. uddannelsesadministrativt ÅV spænder fra 45 til 76, hvilket igen kan afspejle forskelle i organisering og skalaeffekter. UCL og Absalon ligger relativt højt (73–76), mens DMJX ligger lavere (45) hvilket er et udtryk for en relativt tung andel admin. ÅV til studerende.

Professionshøjskolernes og Designskolen Koldings uddannelsesadministrative årsværk, 2024

XX% = Andel uddannelsesadministrative ÅV af samlede ÅV på institutionen

XX% = STÅ pr. uddannelsesadministrativt ÅV



1. et forholdstal, der viser, hvor mange uddannelsesadministrative årsværk institutionen har i forhold til antallet af undervisningsfaglige medarbejdere. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; STÅ-data for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug på uddannelsesadministration på professionshøjskolerne | fordeling af de uddannelsesadministrative årsværk på opgavertyper

Variation i ressourcekræv. kategorier

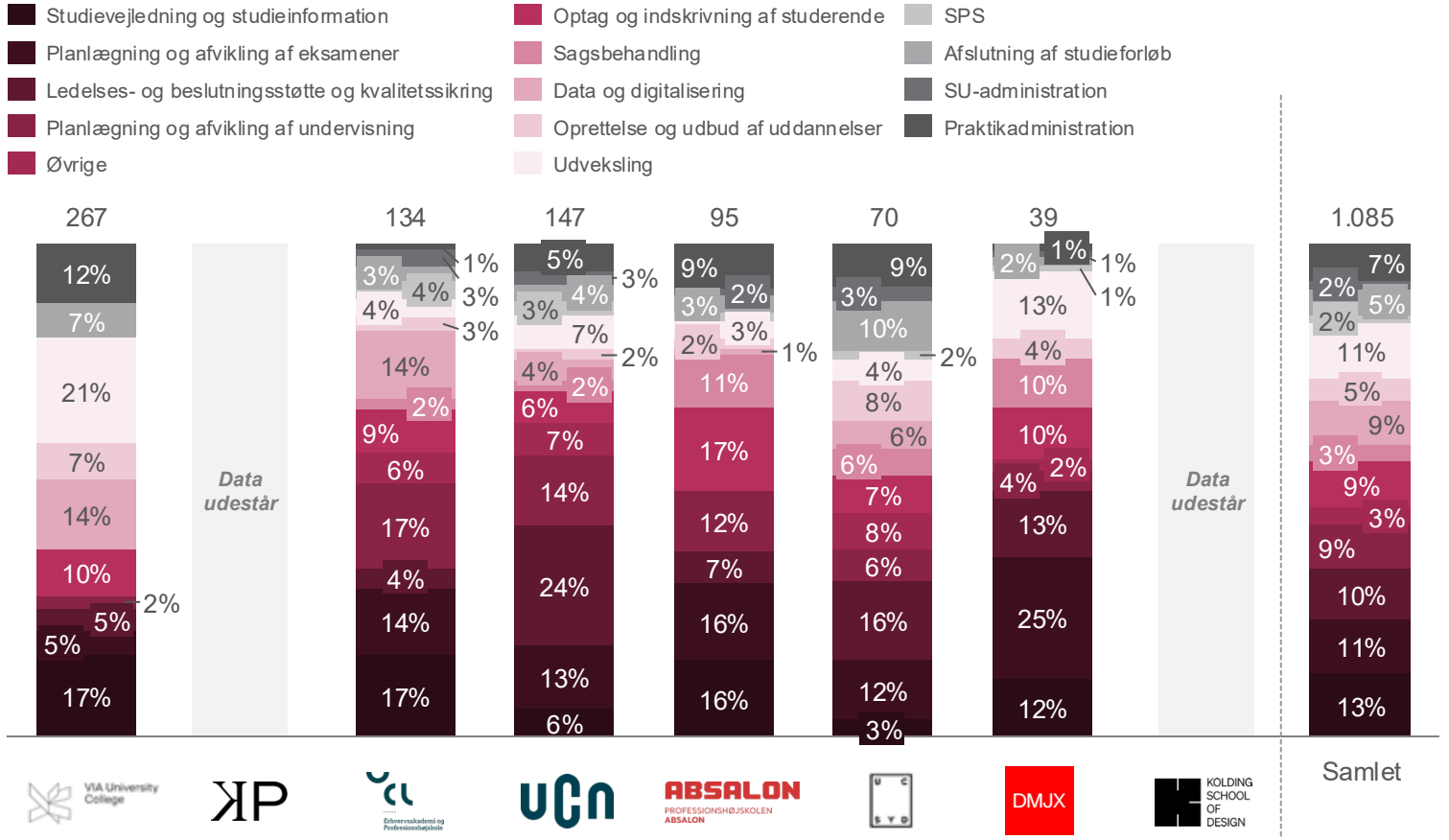
Professionshøjskolerne og Designskolen Kolding har angivet fordelingen af det **samlede ressourceforbrug blandt uddannelsesadministrative ÅV** (konteret direkte på formål 1) på en række **uddannelsesadministrative opgaver**.

Der er variation på tværs af institutionerne, **men optag, studievejledning samt planlægning af undervisning og eksamener udgør alle steder over halvdelen af ressourcetrækket.** Det skal dog bemærkes, at en del af variationen kan tilskrives usikkerhed i estimatet af ressourceforbruget fra institutionerne.

Herudover adskiller UCN sig ved at bruge 24% af ressourcerne på ledelses- og beslutningsstøtte, og VIA bruger betydeligt flere ressourcer end de øvrige på oprettelse og udbud af uddannelser.

VIA dominerer qua sin størrelse det samlede gennemsnit på tværs. Særligt på de mindre institutioner vil underviserne forventeligt også varetage administrative opgaver, hvorfor det samlede ressourcetræk på administration vurderes at være underestimeret.

Andel af samlet ressourceforbrug til uddannelsesadmin. fordelt på opgaver (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrativ belastning | Over to tredjedele af de udvalgte regler og krav opleves som at have en moderat til høj administrativ belastning

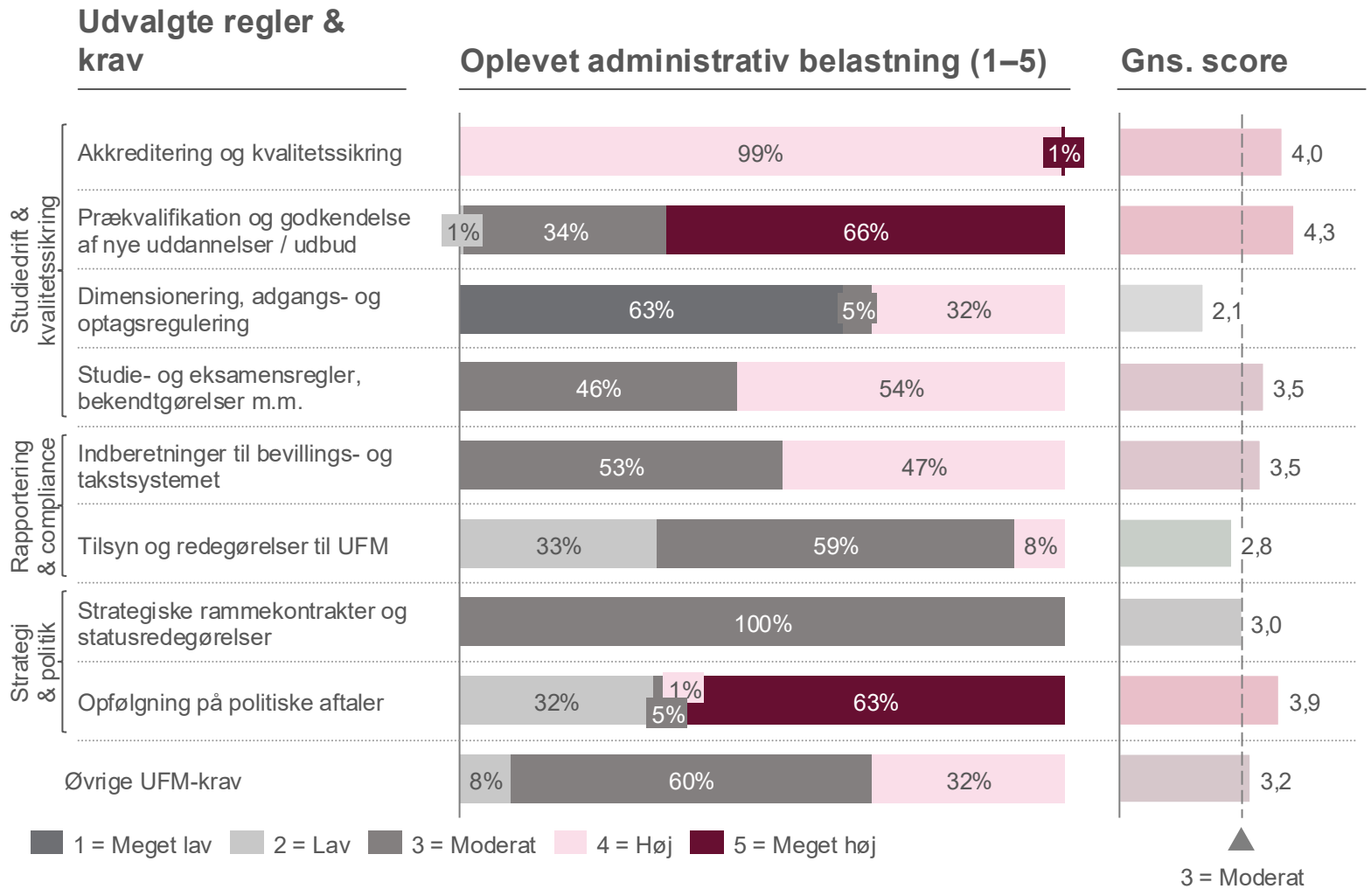
Belastning i uddannelsesadministration

Til højre fremgår den **oplevede administrative belastning ved udvalgte regler og krav** på en skala fra 1 (meget lav) til 5 (meget høj), herunder både fordelingen af besvarelser og den gennemsnitlige score, baseret på professionshøjskolerne og Designskolen Koldings egne estimater.

På tværs vurderes 7 ud af 9 kravområder at medføre moderat til høj administrativ belastning (≥3,0), hvilket peger på en bred oplevelse af disse administrative krav som ressourcekrævende.

Særligt regler og krav knyttet til **akkreditering** og **godkendelse af nye uddannelser** samt **opfølgning på politiske aftaler** opleves at have en **høj administrativ belastning** med en gns. score på 3,9 til 4,3.

Dette kan blandt andet ses i lyset af en høj reformfrekvens på området, hvor professionshøjskolerne inden for de seneste fem år har skullet implementere flere større reformer, herunder udflytningen og reformen af læreruddannelsen. Samlet indebærer dette omfattende dokumentation, gentagne proceskrav og tæt dialog med eksterne parter.



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af institutionerne, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Danske professionshøjskoler har næsten alle flere administrative ÅV pr. 1.000 studerende end gns. på tværs af peer-gruppen

Benchmarking af professionshøjskolerne

De danske PH'er benchmarkes mod en peer-gruppe[1] af lignende europæiske institutioner. Analysen bygger på data fra ETER-databasen, som administreres af EU-Kommissionen og baseres på indberetninger fra nationale myndigheder for alle videregående uddannelsesinstitutioner i de deltagende lande.

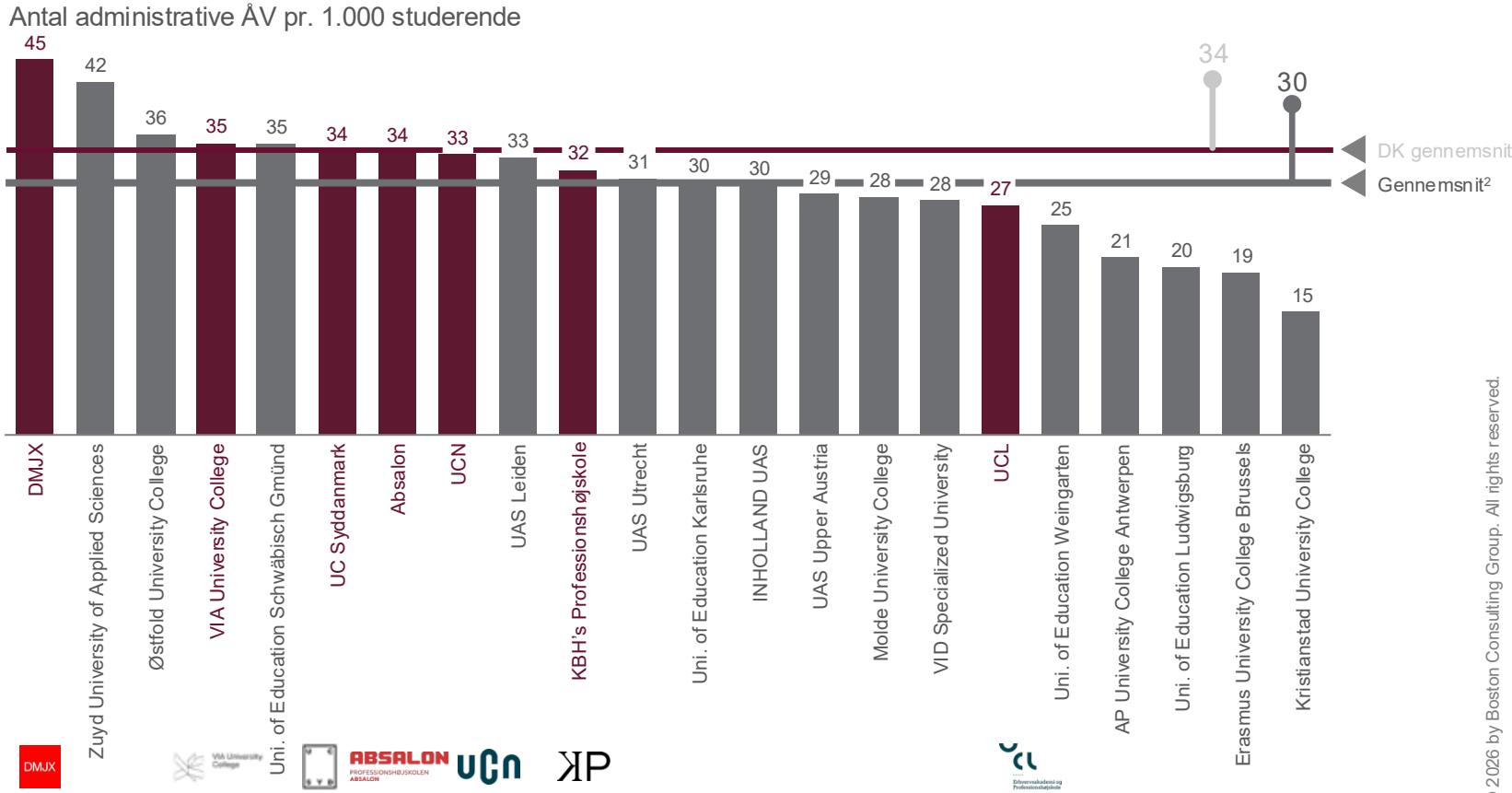
De danske professionshøjskoler ligger generelt over gennemsnittet for peer-gruppen. Samlet set har de danske professionshøjskoler i gennemsnit 34 administrative ÅV pr. 1.000 studerende, hvilket er over gennemsnittet for hele peer-gruppen (30), jf. figuren til højre.

Dette indikerer et relativt højere administrativt niveau sammenlignet med lignende europæiske institutioner.

DMJX har det højeste antal administrative ÅV pr. studerende blandt de danske professionshøjskoler.

Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på data fra 2022 og derfor skal tolkes med varsomhed.

Sammenligning af professionshøjskolerne med international peer-gruppe



1. Peer-gruppen er udvalgt pba. 6 kriterier: Undervisningsform, uddannelsesniveau, fagområde, organisering, geografi og status som offentlig ejet. Se uddybning under bilag 7.2.
2. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. danske institutioner

Note: Designskolen Kolding indgår ikke i benchmarking-analysen, da den som en kunstnerisk uddannelse ikke er sammenlignelig med de øvrige danske professionshøjskoler eller den internationale peer-gruppe.
Kilde: ETER (2025); BCG analyse. Data er fra 2022.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Erhvervsakademier | Centrale nøgletal og sektorspecifikke forhold

NB: KEA og CPH Business fremgår her separat. Institutionerne blev i 2025 slået sammen til EK

Introduktion og sektorspecifikke forhold

I denne sektion præsenteres resultaterne af kortlægningen af administration på Erhvervsakademierne, som står for ~5% af de samlede omkostninger og dermed er den næstmindste institutionstype i selvejesektoren. Til højre opsummeres de væsentligste nøgletal for hver institution.

Ved fortolkningen af resultaterne er det væsentligt at være opmærksom på en række forhold, som er særligt karakteristiske for Erhvervsakademierne:

Praksisnær uddannelsesportefølje med tæt kobling til virksomheder: Erhvervsakademierne har en praksisorienteret uddannelsesportefølje - ofte udviklet i tæt samarbejde med relevante brancher. De fleste uddannelser indeholder praktikforløb i virksomheder, hvilket indebærer en række administrative opgaver ifm. bl.a. praktikmatch, elevløn, kvalitetssikring mv.

Varierende størrelse og geografisk tilstedeværelse: Erhvervsakademierne spænder fra mindre institutioner med få campusser til aktører med udbud på tværs af regioner. Denne geografiske variation medfører forskelle i organisatorisk opbygning og administrative behov.

Begrænset forskningsmandat: FoU-aktiviteterne er primært praksisnære, og eksterne forskningsmidler fylder relativt lidt. Det betyder, at de administrative ressourcer kun i begrænset omfang bruges til fx fondsansøgninger og projektadministration.

Sammenlægning af institutioner og organisatoriske ændringer: Erhvervsakademierne har de senere år gennemført organisatoriske ændringer, herunder institutionelle sammenlægninger og tilpasninger af administrative funktioner, fx sammenlægning af KEA og CPH Business. Der har samtidig været øget politisk opmærksomhed på de erhvervsrettede uddannelser, hvilket har ført til ny aftale om bl.a. at styrke praktik og indføre overbygningsforløb, hvilket stiller nye admin. krav.

Institutioner i fokus - Opsummering af nøgletal (2024)

2024-tal	STÅ (1.000)	UVF[1] ÅV	Admin ÅV	Admin ÅV (%)	Admin ÅV pr. 1.000 STÅ	Admin ÅV pr. 1.000 UVF[1]	Omkostn. (mia. kr.)
KEA	10,8	242	161	34%	23	664	462
CPH Business		211	90	21%		425	429
Erhvervsakademi Aarhus	4,9	219	69	19%	14	317	386
Zealand	2,9	166	93	30%	32	562	286
Dania Erhvervsakademi	1,8	98	68	34%	38	690	188
IBA Erhvervsakademi Kolding	1,7	61	53	34%	31	878	170
Erhvervsakademi Sydvest	1,4	68	32	26%	23	472	122
EAMV	0,6	42	24	30%	41	556	65
Samlet for EA	**24,1**	**1.106**	**589**	**28%**	**24**	**533**	**2.108**

1. UVF = Undervisningsfagligt personale opgjort som ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede stillingsbetegnelser på Erhvervsakademierne

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Sammenfatning | Væsentligste indsigter fra kortlægningen af administration på erhvervsakademierne

Moderat administrativ andel – 28% administrative ÅV
Erhvervsakademierne udgør ca. 5% af selvejesektorens samlede omkostninger og har en udpræget uddannelses- og praksisorienteret opgaveprofil. Administrationen understøtter primært undervisning, praktikforløb og tæt erhvervssamarbejde.

Det samlede omkostningsniveau har siden 2022 været stabilt (0% realvækst) på ca. 2,1 mia. kr. Under overfladen ses dog forskydninger: Generelle fællesomkostninger (Formål 6) er steget markant (+9,5% p.a.) og udgør nu 317 mio. kr. (15% af omkostningsbasen). Det skal her bemærkes, at ændringer i konteringspraksis kan forklare en del af udviklingen i fordelingen mellem hovedformål over tid.

Samtidig er det samlede antal årsværk faldet ca. 1,6% årligt, mens den administrative bemanding er fastholdt. Administrative årsværk udgør i gennemsnit 28% af medarbejderstaben – på niveau med sektorgennemsnittet, men lavere end professionshøjskolerne (33%). Variationerne mellem institutionerne er betydelige: Administrative årsværk spænder fra 19% (EAAA) til 34% (Dania, IBA og KEA). Der ses ingen klar sammenhæng mellem institutionsstørrelse og administrativ andel, hvilket peger på, at organisering, opgavefordeling og strategiske valg har større betydning end skala.

Det samlede administrativt ressourcetræk, dvs. formål 6 udgifter samt administrative omkostninger konteret direkte på øvrige hovedformål, udgør ca. 24% af erhvervsakademiernes samlede omkostninger (ca. 0,5 mia. kr.). Administrationen er primært koncentreret om fællesadministration (ca. 50%) og uddannelsesadministration (ca. 40%), mens forskningsadministration fylder marginalt.

Uddannelsesadministration – lavere niveau end øvrige institutionstyper
Isoleret for uddannelsesområdet anvendes i gennemsnit 29% af uddannelsesomkostningerne på administration (formål 1 + henført formål 6). Niveauet ligger under professionshøjskolerne (29%) og universiteterne (35%), men variationen er betydelig (18-35%).

Planlægning og afvikling af eksamen udgør den største opgavetype (15% i gns.), men spænder fra 11% til 24%. På de mindre institutioner er det administrative ressourcetræk delvist underestimeret, idet undervisere her forventeligt også varetager administrative opgaver.

Fællesadministration – markante forskelle i funktionsprofil
Den funktionelle fordeling af formål 6-årsværk viser markante forskelle på tværs af institutioner. Ledelse og IT er de største administrative funktioner med hhv. 19% og 17%, men med betydelig variation på tværs. IT-andelen varierer fra 0% til 23%, bl.a. som følge af forskelle i digitaliseringsgrad og valg om outsourcing. Flere institutioner har outsourcet hele eller dele af IT- og servicefunktioner, hvilket påvirker den relative fordeling.

International benchmarking – på niveau med peers
International benchmarking viser, at danske erhvervsakademier samlet set ligger på niveau med sammenlignelige europæiske peers. I gns. har erhvervsakademierne 28 administrative ÅV pr. 1.000 studerende, hvilket kun er 1 mere end gennemsnittet for den samlede peer-gruppe.

Igangværende initiativer på administrationsområdet
Ligesom de øvrige institutionstyper har erhvervsakademierne allerede igangsat en række optimeringstiltag på administrationsområdet. Der arbejdes bl.a. med sammenlægning af administrative teams for at skabe synergi i arbejdsgange, omlægning af frontdeskbetjening samt centralisering og samling af studieadministrationsopgaver. Samlet peger indsatserne på et aktivt effektiviseringsfokus, men også på et fortsat potentiale for mere systematisk og tværgående optimering.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug 2022-2024 | De samlede omkostninger har ligget fladt siden 2022, men Generelle fællesomkostninger (formål 6) er steget med 9,5%

Ændret konteringspraksis kan præge udvikling over tid

Stabilt udgiftsniveau siden 2022

Siden 2022 har institutionernes samlede omkostninger, når man tager højde for pris og lønindeksering**, ligget fladt** på ca. 2,1 mia. kr. (0,0% årlig vækst), jf. figuren til højre.

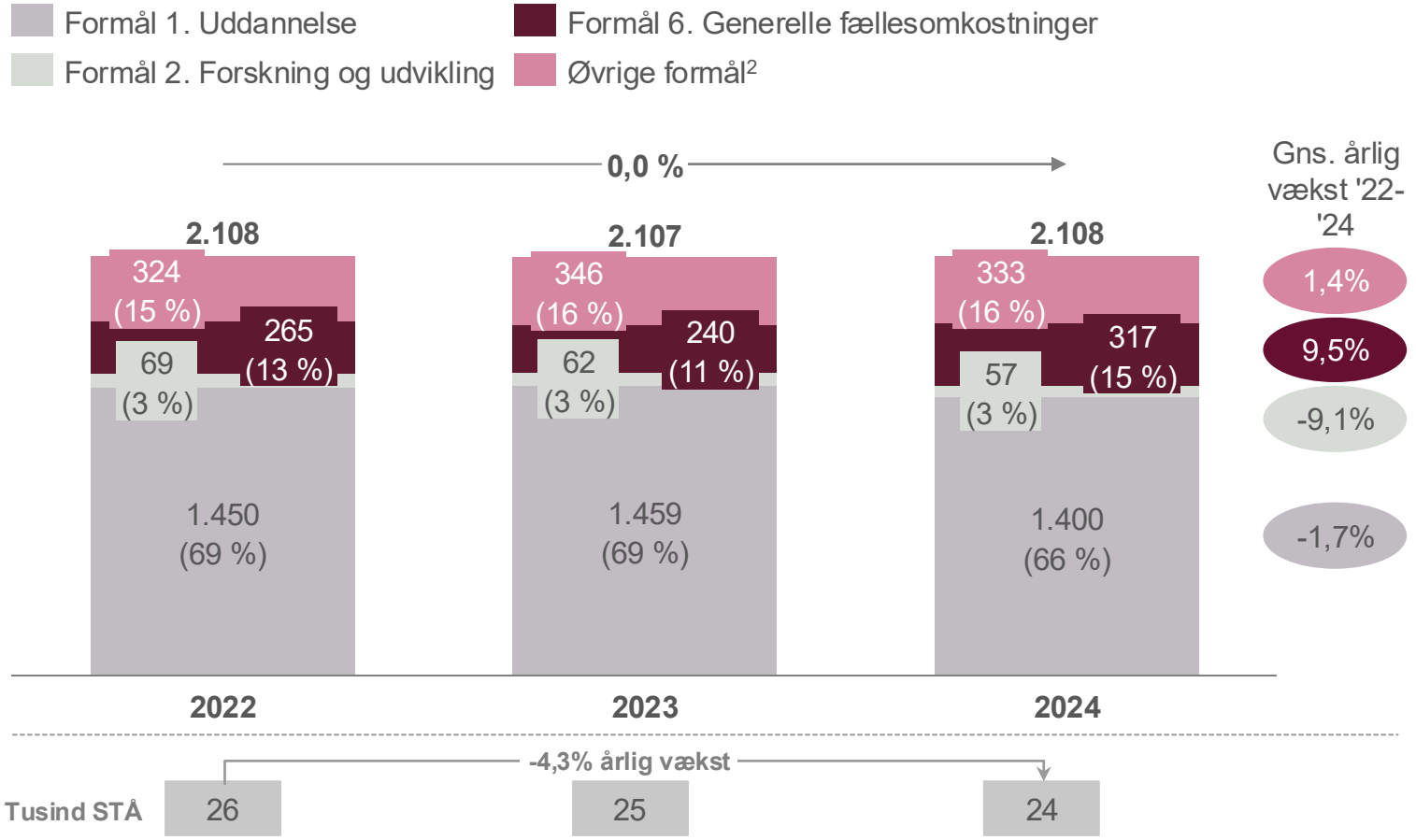
I samme periode er **generelle fællesomkostninger (formål 6)** steget markant fra 265 mio. kr. i 2022 til 317 mio. kr. i 2024, svarende til en gennemsnitlig vækst på 9,5% p.a. Dette kan indikere stigende omkostninger til tværgående drift, fx IT, HR eller andre fælles administrative funktioner.

Omkostninger til **forskning og udvikling (formål 2)** er faldet fra 69 mio. kr. til 57 mio. kr. (–9,1% p.a.).

Omkostninger til **uddannelse (formål 1)** er faldet fra 1.450 til 1.400 mio. kr., svarende til en årlig udvikling på -1,7%. I samme periode er **antallet af STÅ faldet** fra ca. 26.000 til 24.000, svarende til en årlig udvikling på -4,3%.

NB: **Tolkningen bør ske med forbehold**, da ændringer i konteringspraksis over tid, særligt på formål 6 og visse øvrige formål, kan påvirke udviklingen på tværs af formål.

Erhvervsakademiernes omkostninger i alt (mio. kr., 24-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling (14 mio. kr. i 2024), Formål 5. Boligformål (0,1) og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift (319). Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug | Generelle fællesomkostninger (formål 6) udgør ca. 15% af alle omkostninger på erhvervsakademierne

Samlede omkostninger

Til højre fremgår et overblik over de **samlede omkostninger på tværs af erhvervsakademierne** i 2024 fordelt på hovedformål.

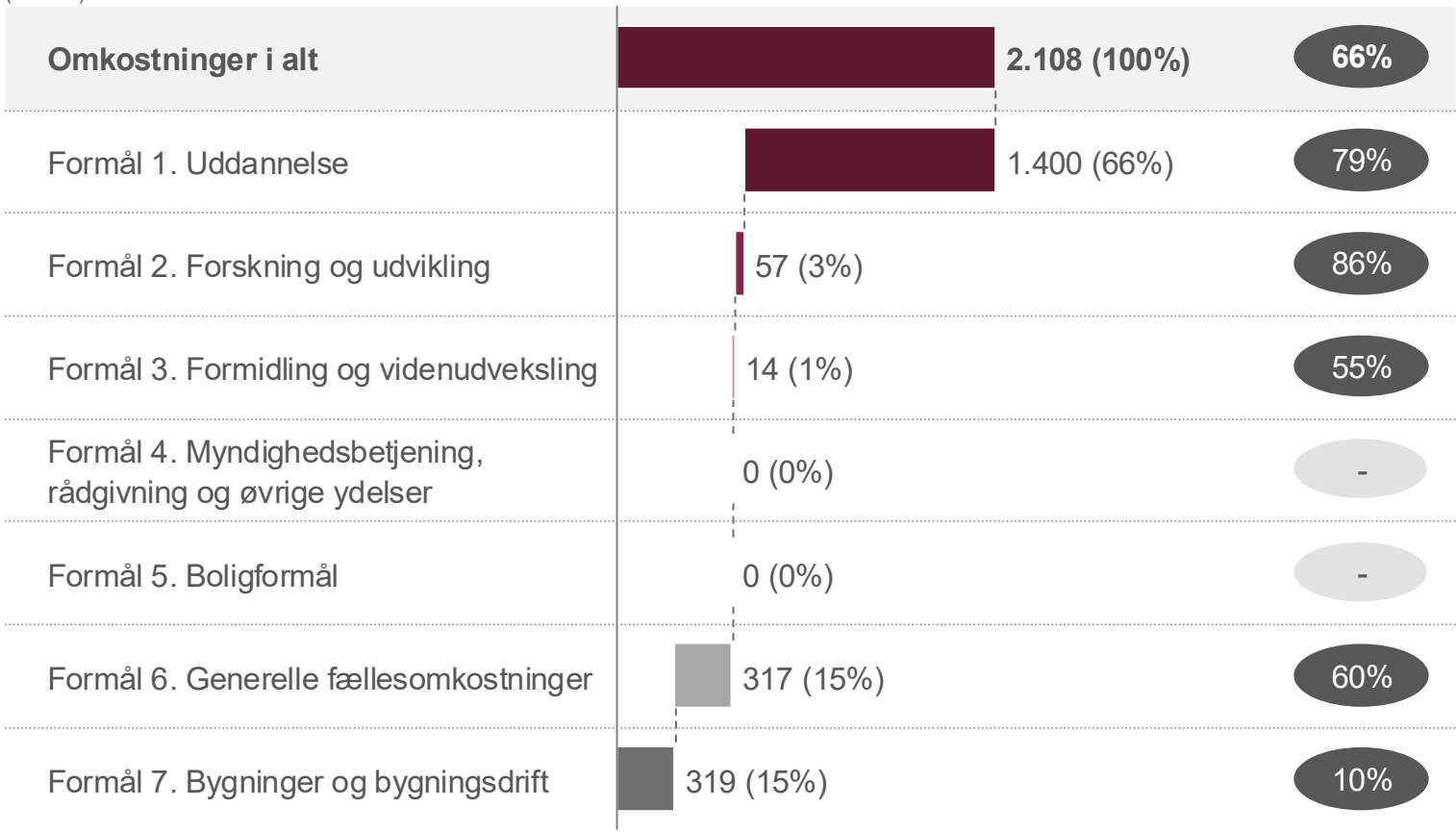
Erhvervsakademiernes omkostninger er koncentreret på uddannelsesområdet: Uddannelse (formål 1) udgør 66% af de samlede omkostninger (1.400 mio. kr.), hvilket afspejler institutionstypens stærke fokus på uddannelse.

Forskning og udvikling fylder meget lidt: Formål 2 udgør kun 3% af omkostningerne (57 mio. kr.), hvilket er forventeligt givet sektorens praksis- og udviklingsorienterede aktiviteter.

Generelle fællesomkostninger (formål 6) udgør 15% af omkostningerne (317 mio. kr.), hvilket relativt set er en anelse højere end på universiteterne og professionshøjskolerne. Det kan afspejle erhvervsakademiernes mindre størrelse og dermed lavere grad af specialisering og stordrift i de administrative funktioner sammenlignet med de andre institutionstyper.

Erhvervsakademiernes omkostninger fordelt på hovedformål, 2024

(mio. kr.)



Lønandel[1]

1. Andelen af omkostninger til formålet, som er konteret under Standard 18. Personaleomkostninger og lønninger. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

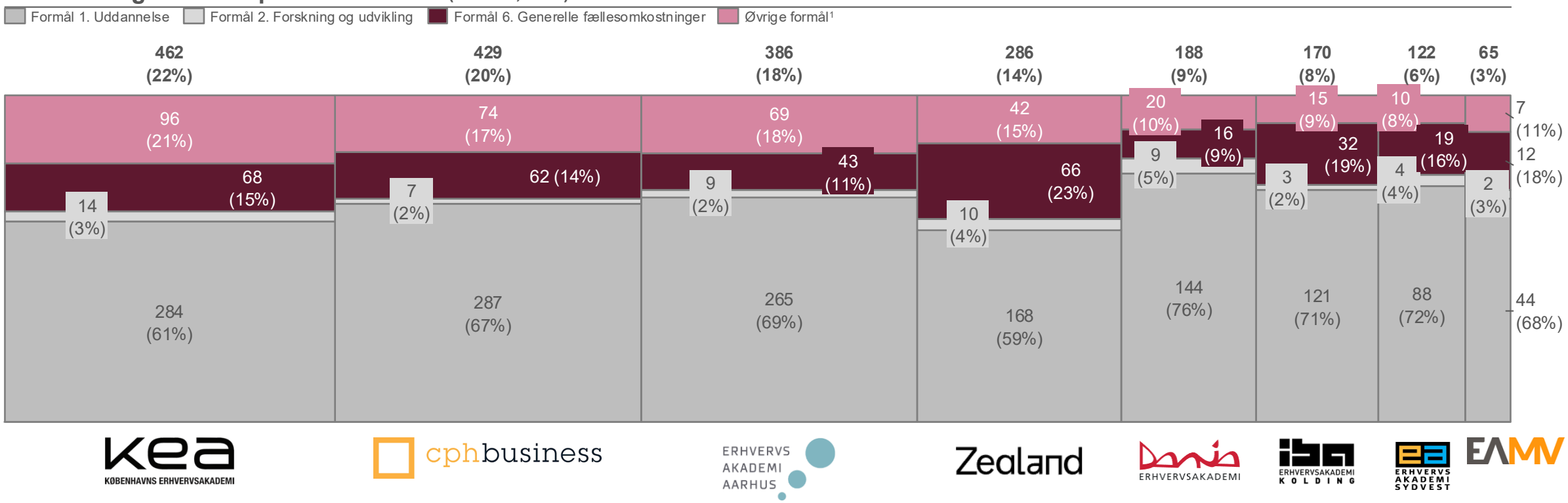
Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Omkostninger fordelt på hovedformål | Omkostningerne på erhvervsakademierne er stærkt koncentreret på uddannelse (formål 1) med >~60% af alle omkostninger

Nedenfor ses fordelingen af omkostninger på tværs af hovedformål for alle erhvervsakademier i 2024. *Uddannelse* (formål 1) udgør klart den største del af omkostningerne på alle institutioner - mellem 59% og 76% af omkostningerne - hvilket afspejler erhvervsakademiernes profil. Variationer i andelen kan dog også skyldes forskelle i konteringspraksis – særligt i hvor høj grad institutionerne henfører omkostninger til uddannelse frem for til fx generelle fællesomkostninger.

NB: KEA og CPH Business fremgår her separat. Institutionerne blev i 2025 slået sammen til EK

Omkostninger fordelt på hovedformål (mio. kr., 2024)



1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling (14 mio. kr. i 2024), Formål 5. Boligformål (0,1) og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift (319) Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Årsværk 2022-2024 | Siden 2022 er antallet af administrative ÅV faldet med 1,6% i gns. pr. år – samlet nedgang på ~170 ÅV på tværs af erhvervsakademier

Faldende antal årsværk

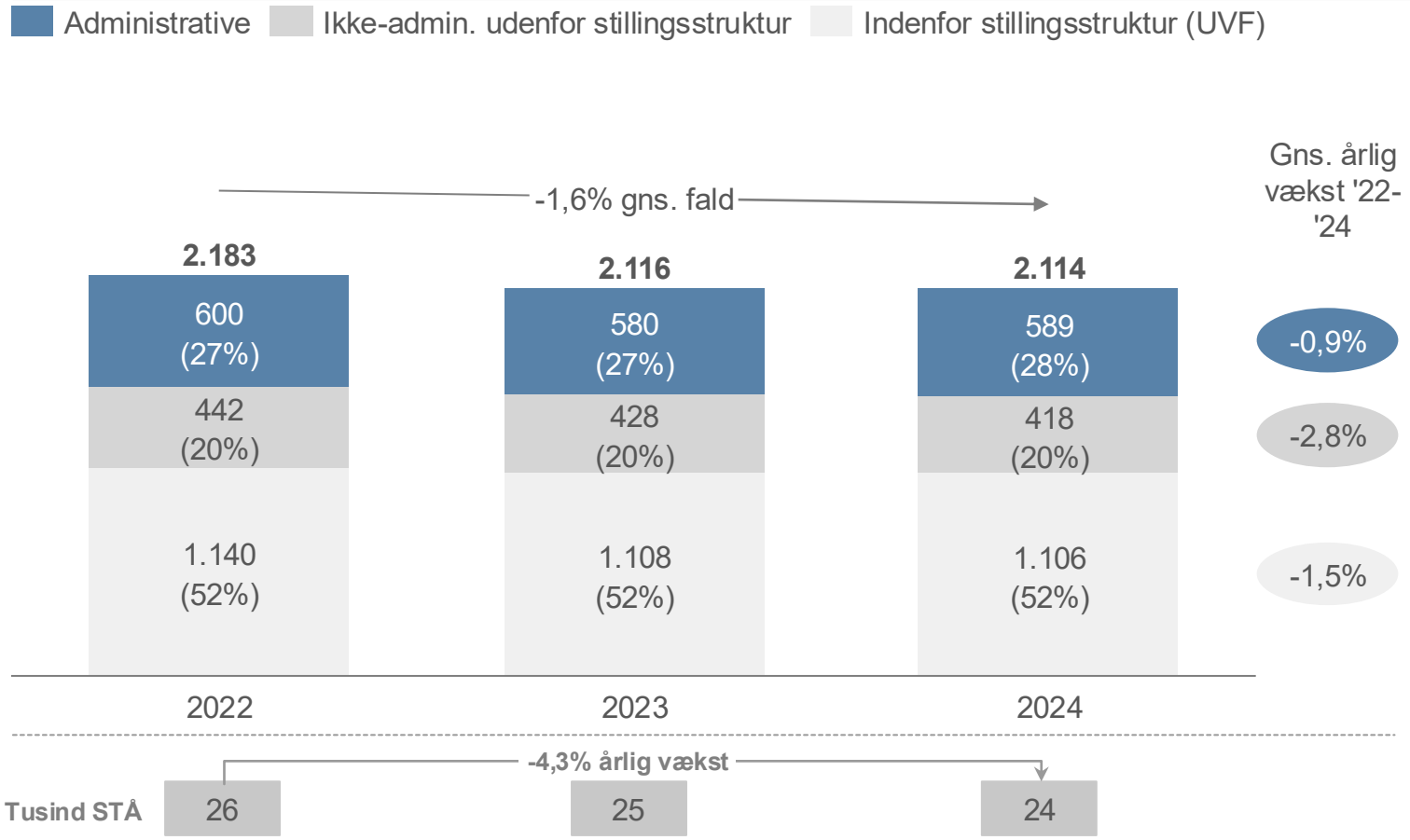
Det samlede antal årsværk er faldet fra 2.183 i 2022 til 2.114 i 2024, svarende til et gennemsnitligt årligt fald på –1,6%, jf. figuren til højre.

Antallet af administrative årsværk er også faldet, men i mindre omfang: fra 600 til ~590 årsværk, svarende til –0,9% årligt. Der er således en meget begrænset reel reduktion i administrative medarbejdere over perioden.

Antallet af undervisningsfaglige årsværk er faldet med –1,5% årligt, fra 1.140 til 1.106 årsværk (et samlet fald på godt 30 årsværk). Det er dermed den medarbejdergruppe, der relativt set har oplevet det største fald.

I samme periode er **antallet af STÅ faldet** fra ca. 26.000 til 24.000, svarende til en årlig udvikling på -4,3%.

Erhvervsakademiernes årsværk i alt



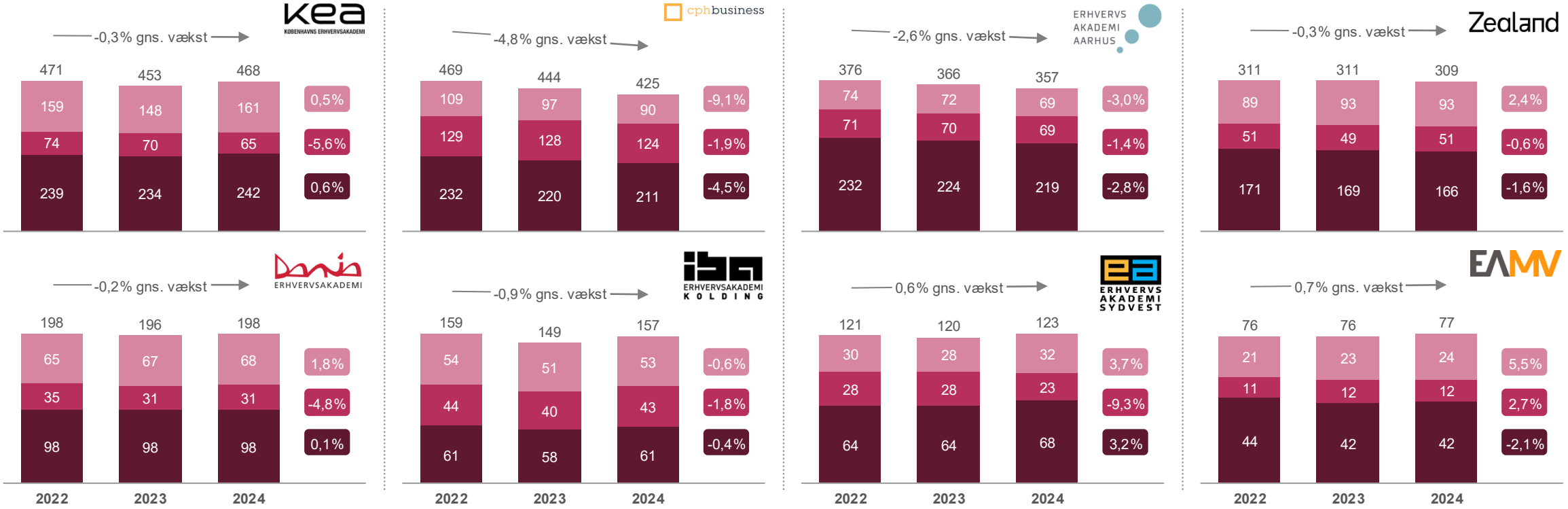
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Udvikling i årsværkssammensætning | Varierende udvikling i antallet af årsværk på tværs af erhvervsakademierne

Udviklingen i årsværkssammensætningen på erhvervsakademierne viser overvejende faldende eller flad udvikling i perioden 2022–2024. KEA (-0,3%), Cphbusiness (-4,8%), Erhvervsakademi Aarhus (-2,6%), Zealand (-0,3%), Erhvervsakademi Dania (-0,2%) og Erhvervsakademi Kolding (-0,9%) har haft negativ gennemsnitlig årlig vækst. Erhvervsakademi Sydvest (0,6%) og EAMV (0,7%) har derimod haft en mindre samlet fremgang. Udviklingen dækker over forskelle i årsværkssammensætningen. Flere institutioner har haft vækst i administrative årsværk (bl.a. Cphbusiness 9,1%, Zealand 2,4%, Dania 1,8%, Sydvest 3,7% og EAMV 5,5% årligt), mens årsværk inden for stillingsstruktur (UVF) generelt er faldet eller været svagt stigende afhængigt af institution. Samlet peger udviklingen på en tendens til stigende administrative andele flere steder, også hvor det samlede årsværk falder.

Erhvervsakademiernes årsværk i alt



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlede administrative omkostninger | 24% af erhvervsakademiernes samlede omkostninger bruges på administration – størstedelen kommer fra formål 6

Administrative omkostninger

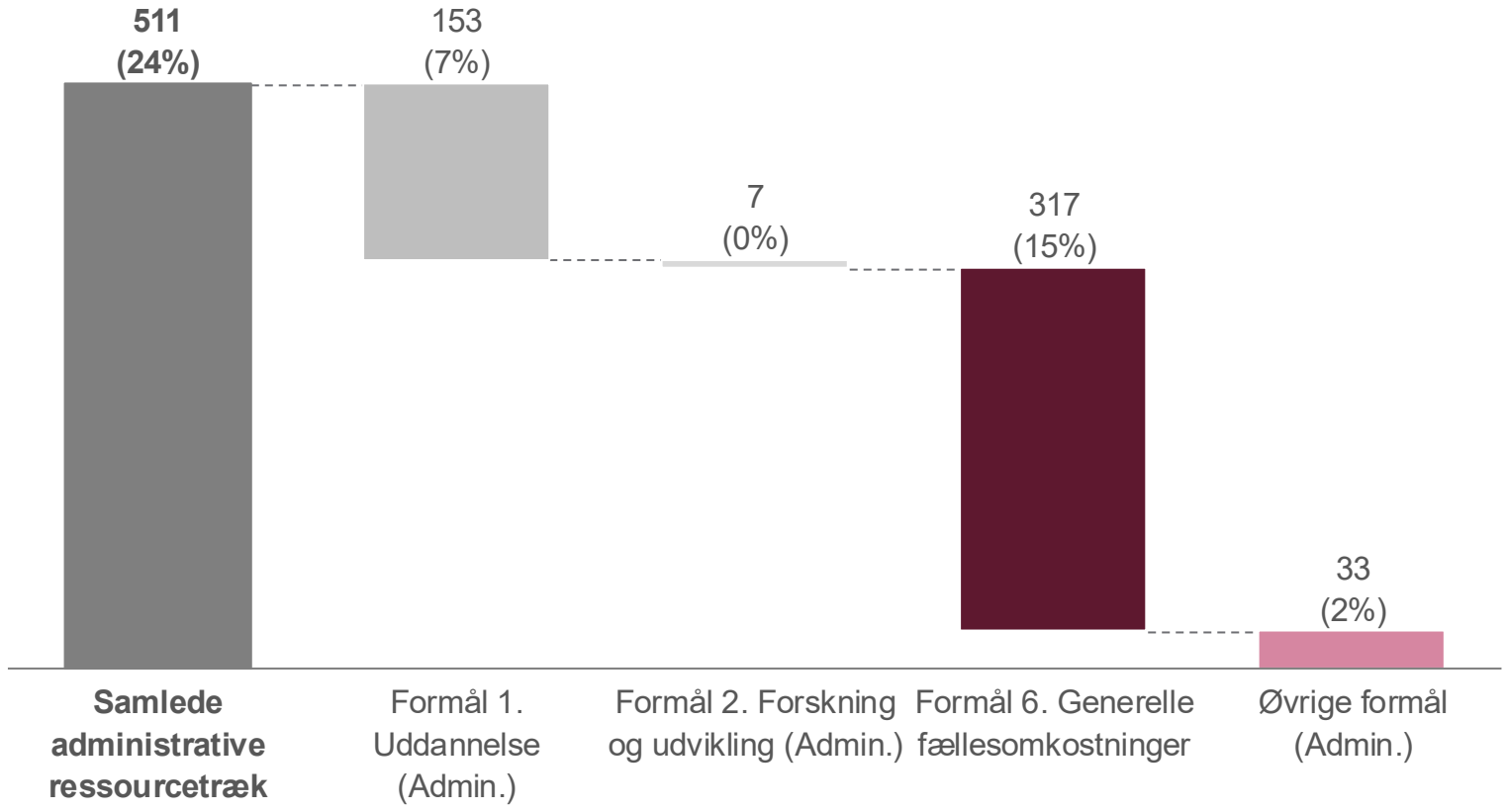
For at få et **samlet billede af det administrative ressourcetræk på erhvervsakademierne** opgøres her summen af alle omkostninger under formål 6 samt administrative omkostninger konteret på de øvrige hovedformål.

Administrative omkostninger udgør samlet set **24%** af erhvervsakademiernes samlede omkostninger i 2024, svarende til ca. 0,5 mia. kr.

Den største del af de administrative omkostninger er **samlet under formål 6. generelle fællesomkostninger, som udgør ca. 15% af de samlede omkostninger**. Det indikerer, at administrationen i høj grad er organiseret som tværgående funktioner, der kun i begrænset omfang kan henføres direkte til konkrete formål.

Som beskrevet tidligere udgør **personaleomkostninger kun ca. 60% af omkostningerne under formål 6** på erhvervsakademierne, hvilket peger på en betydelig grad af udlicitering af konkrete opgaver.

Erhvervsakademiernes samlede omkostninger til administration, 2024
(mio. kr., parentes er i pct. af omkostninger i alt)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | ~15% af omkostningerne på erhvervsakademierne går til generelle fællesomkostninger - Zealand med højeste andel på 23%

Varierende andele til formål 6

Figuren viser samlede **omkostninger til generelle fællesomkostninger** (formål 6) på tværs af Erhvervsakademierne og sætter dem i relation til de samlede omkostninger på hver institution.

Generelle fællesomkostninger udgør samlet ca. 317 mio. kr., godt ~15% af de samlede omkostninger i gns. på tværs af institutionerne.

Andelen af formål 6 for de samlede omkostninger varierer dog betydeligt mellem institutionerne. **Zealand** skiller sig ud med den markant højeste andel på 23,1%. Institutionen oplyser dog, at dette skyldes, at ~30 mio. kr. ikke er blevet korrekt fordelt til faglige hovedformål og at det reelle niveau derfor er lavere. Hvis de 30 mio. kr. fratrækkes formål 6 ved Zealand, udgør formål 6 ca. 12,6% af omkostningerne på Zealand og ca. 13,6% for Erhvervsakademierne i alt.

Der er ikke et entydigt mønster mellem størrelse og andel, hvilket indikerer, at lokale forhold, organisering og kontering kan spille en større rolle.

NB: KEA og CPH Business fremgår her separat. Institutionerne blev i 2025 slået sammen til EK

Omkostninger, 2024 (mio. kr.)

Institution	Omkostninger i alt	Omkostninger, formål 6	Andel af omkostninger, formål 6 (% af i alt)
KEA København	462	68	14,7%
cphbusiness	429	62	14,3%
Erhvervsakademi Aarhus	386	43	11,0%
Zealand	286	66	23,1%
Dania Erhvervsakademi	188	16	8,7%
IBA Erhvervsakademi Kolding	170	32	18,7%
EA Erhvervsakademi Sydvest	122	19	16,0%
EAMV	65	12	17,9%
Erhvervs-akademier i alt	**2.108**	**317**	**15,1%**

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Personaleomkostninger | Personaleomkostninger udgør varierende andel af de samlede omkostninger under Formål 6 – fra ~46% til ~77%

NB: KEA og CPH Business fremgår her separat. Institutionerne blev i 2025 slået sammen til EK

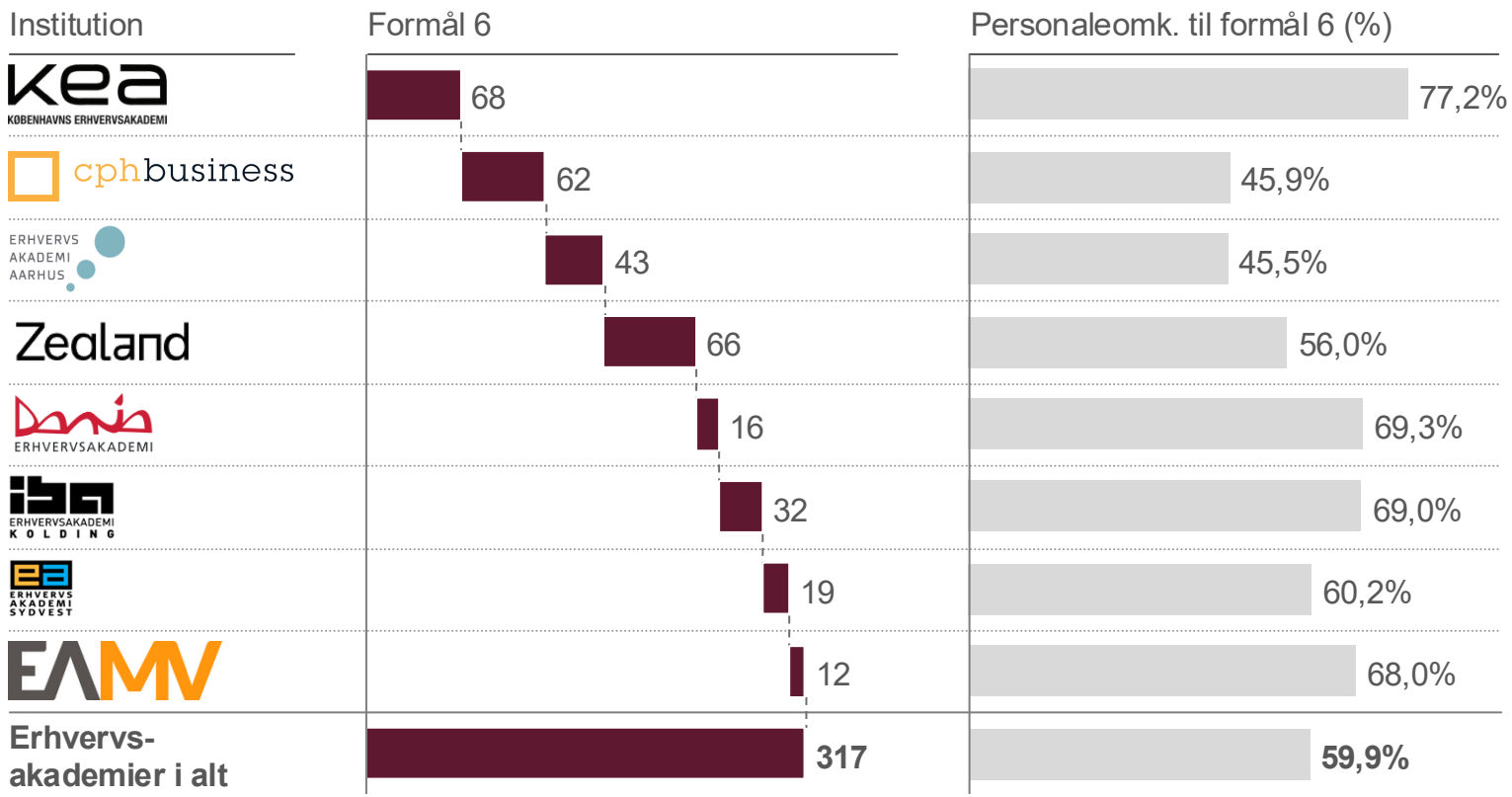
Varierende andele til personale

Figuren til højre viser, hvor **stor en del af erhvervsakademiernes omkostninger til formål 6, der udgøres af personaleomkostninger** i 2024. På tværs af institutionerne ligger personaleandelen på **~60%.**

Der er dog **betydelig variation mellem institutionerne**. Andelene spænder fra ~46–~77%, hvilket viser, at nogle erhvervsakademier har en mere personaletung fællesadministration, mens andre har en større andel øvrige driftsomkostninger (fx IT, eksterne ydelser). Dette afspejler ligeledes forskelle i, hvorvidt institutionerne har outsourcet støttefunktioner som rengøring, kantinedrift, it-support m.m.

Erhvervsakademi Aarhus har den laveste lønandel (ca. 45%), hvilket kan indikere en relativt høj grad af outsourcing. Derudover varetager Erhvervsakademi Aarhus en række fællesadministrative løsninger, bl.a. IT-servicedesk, løn og regnskab i samarbejde med fx Aarhus Business College samt udliciteret IT-drift til EFIF, som kan påvirke omkostningerne til formål 6.

Erhvervsakademiernes omkostninger til formål 6, 2024 (mio. kr.)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative ÅV på hovedformål | 91% af administrative ÅV er placeret på enten formål 6 (50%), formål 1 (40%) eller formål 2 (2%)

Stærk koncentration af administration

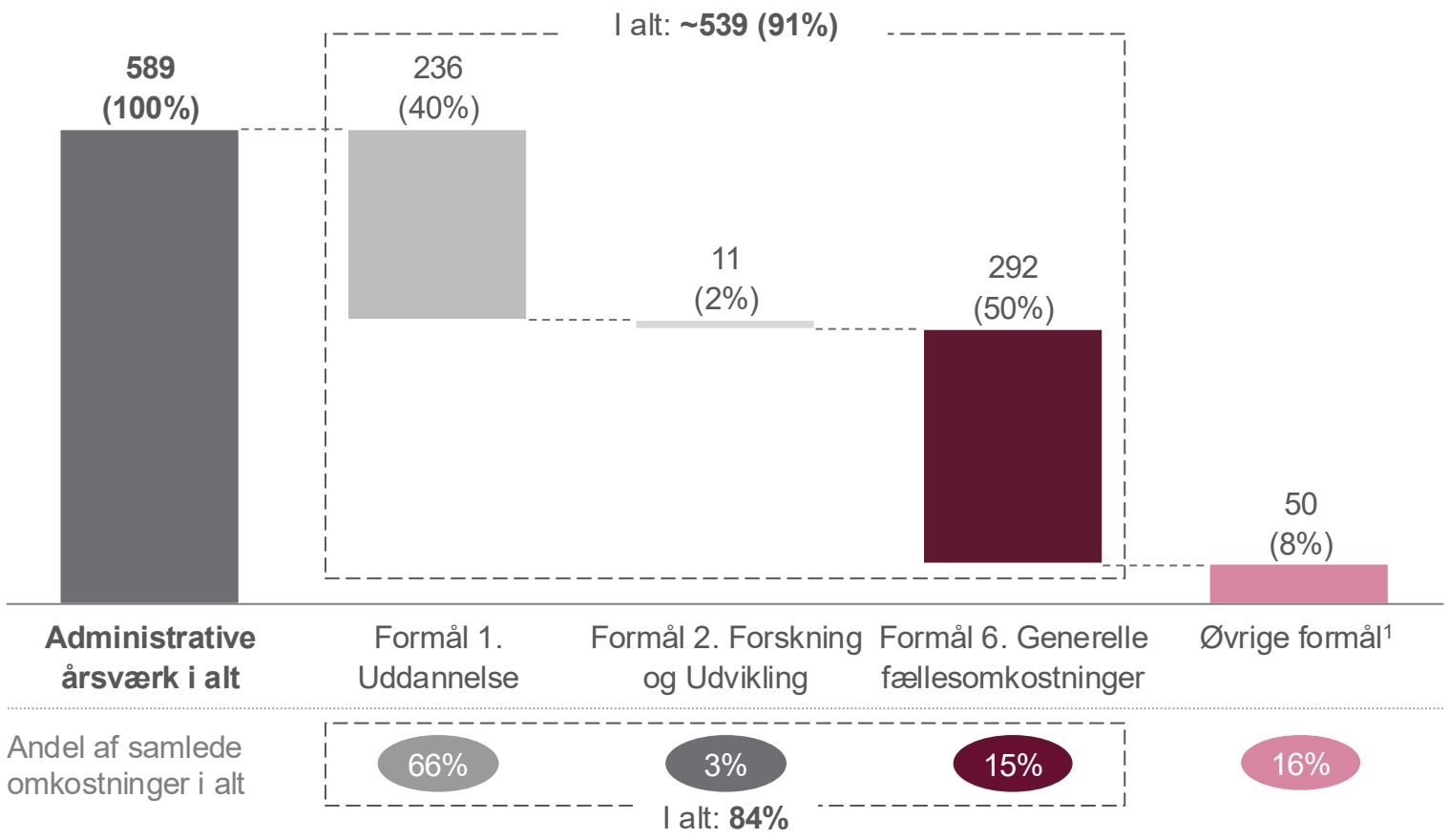
Figuren til højre viser fordelingen af **erhvervsakademiernes administrative ÅV på formål.** I alt er der ~590 administrative ÅV, **hvoraf ~540 ÅV** (91%) kan henføres til formål 1, 2 og 6.

Formål 6 udgør det største administrative område med **~290 administrative ÅV (50%).** Dette er en større andel end på universiteter og professionshøjskoler og kan afspejle, at de mindre erhvervsakademier i højere grad samler de administrative funktioner i central fællesadministrationen.

Formål 1 er klart det største faglige hovedområde, hvor ~236 administrative ÅV (40%) anvendes direkte til uddannelsesadministrative opgaver, hvilket afspejler det udtalte fokus på uddannelse.

Formål 2 tegner sig for blot ~11 administrative ÅV, hvilket afspejler den meget begrænsede forskningsprofil på erhvervsakademierne.

Administrative ÅV på institutionerne fordelt på tværs af hovedformål, 2024



1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling, Formål 4. Myndighedsbetjening, rådgivning og øvrige ydelser, Formål 5. Boligformål og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift.
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Mellem 19% og 34% af de samlede årsværk på tværs af erhvervsakademierne er administrative

Betydelig variation på tværs

Til højre ses andelen af administrative ÅV af hver institutions samlede årsværk samt udvalgte relative aktivitetsmål.

Administrative ÅV udgør i gns. ca. 28% på tværs af erhvervsakademierne, hvilket er på linje med gennemsnittet på tværs af hele selvejesektoren, men **andelene varierer betydeligt** mellem institutionerne.

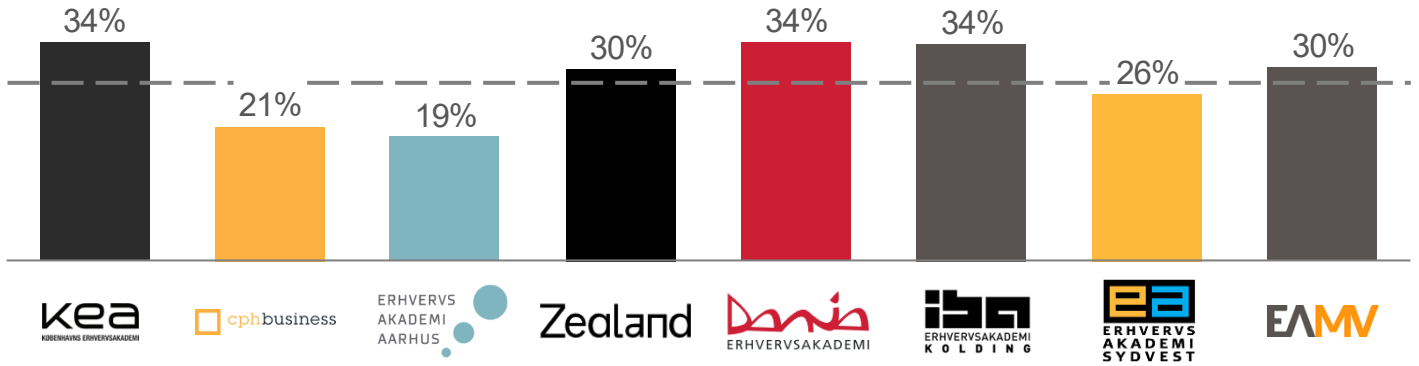
Dania, IBA og KEA har de højeste andele (34%), mens Erhvervsakademi Aarhus har den laveste (19%). **Der ses ingen klar sammenhæng** ml. institutionsstørrelse og andel af admin. ÅV.

Ser man på andelen af administrative ÅV ift. antallet af undervisningsfaglige ÅV og STÅ, er billedet ligeledes varierende men med en tendens til, at mindre institutioner har flere administrative ÅV: IBA ligger højest med 0,878 admin ÅV pr. undervisningsfaglige ÅV, mens EAMV ligger højest ift. admin ÅV pr. STÅ på 0,041. **Dette kan indikere mindre skalaeffekter,** fordi basale administrative funktioner skal dækkes uanset institutionens størrelse. En del af variationen mellem institutionerne kan desuden være påvirket af forskelle i konterings- og registreringspraksis.

Administrative årsværk som andel af institutionens ÅV i alt, 2024

28% administrative ÅV på tværs af institutioner

NB: KEA og CPH Business fremgår her separat. Institutionerne blev i 2025 slået sammen til EK



	KEA	cphbusiness	Erhvervsakademi Aarhus	Zealand	Dania Erhvervsakademi	IBA Kolding	Erhvervsakademi Sydvest	EAMV
Admin ÅV i alt:	161	90	69	93	68	53	32	24
Admin ÅV pr. UVF ÅV:	0,664	0,425	0,317	0,562	0,690	0,878	0,472	0,556
Admin ÅV pr. STÅ:	0,023[1]		0,014	0,032	0,038	0,031	0,023	0,041

1. STÅ-tal er modtaget for Erhvervsakademi København over ét, som repræsenterer summen af de tidligere KEA og Copenhagen Business Academy, der er blevet sammenlagt i løbet af 2025
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; STÅ-data for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk – formål 6 | Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af erhvervsakademier

Variation i ressourcekræv. kategorier

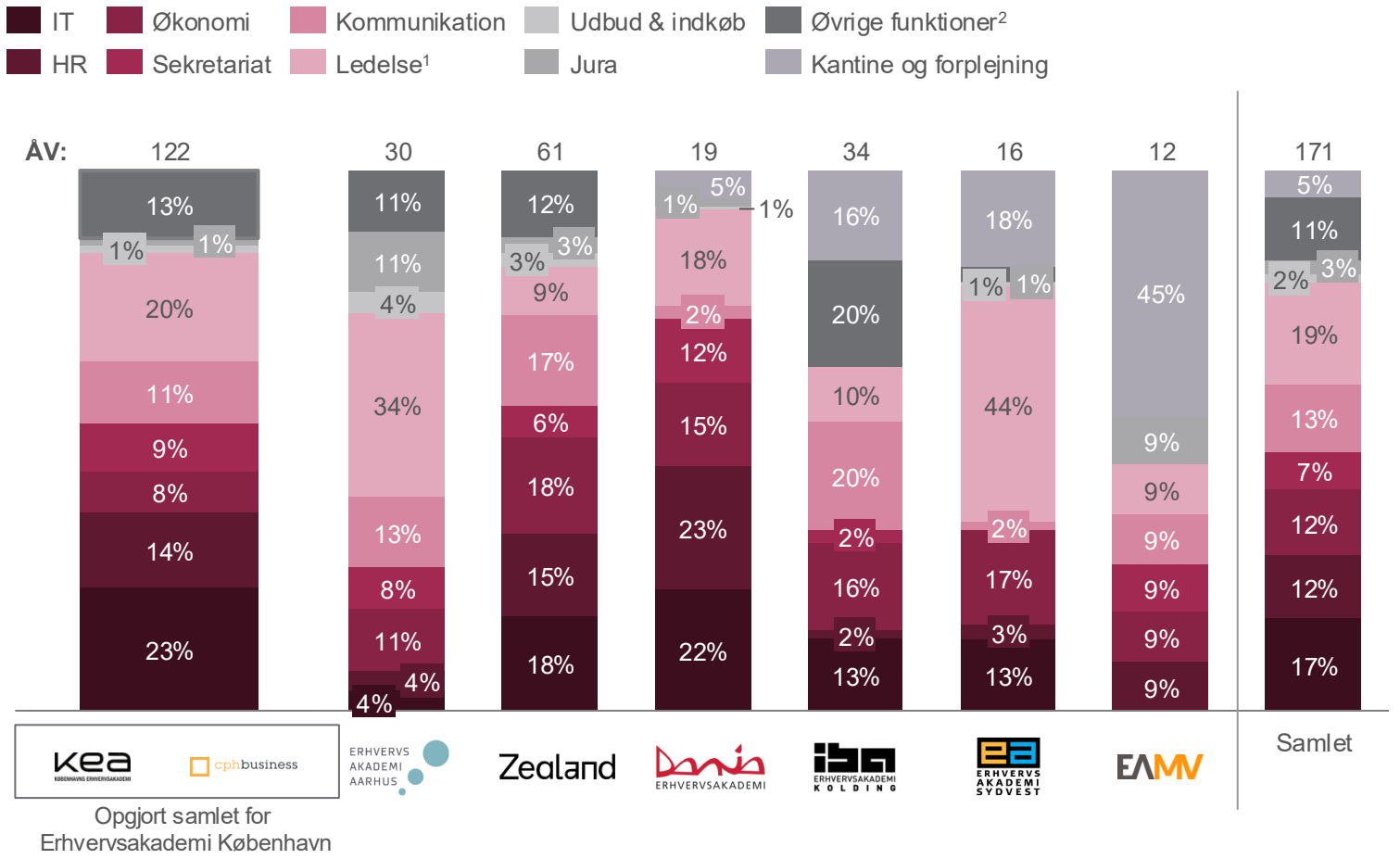
En funktionel opdeling af formål 6 ÅV synliggør markante forskelle i, hvordan fællesadministra-tive ressourcer er sammensat og prioriteret på tværs af erhvervsakademier.

Ledelse og IT udgør de største fællesadmini-strative funktioner, men med betydelig variation. Andelen af ledelses-ÅV spænder fra 9% på EAMV og Zealand til 34% på EAAA og 44% på EASV. Set relativt til professionshøjskoler og universiteter har erhvervsakademier i højere grad en fællesadministrativ, central ledelses-funktion, hvilket kan hænge sammen med, at institutionerne er mindre.

Andelen af IT-ÅV varierer ligeledes markant på tværs af institutionerne (0–23%), hvilket bl.a. peger på forskelle i digitaliseringsgrad og organiseringen af IT-funktionen samt valg om outsourcing eller fællesadministrative løsninger.

Forskelle er bl.a. drevet af valg om outsour-cing: Det relative billede påvirkes fx af, at de største institutioner har outsourcet kantinedrift, mens både EAMV og EAAA har outsourcet hele IT-funktionen.

Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af erhvervsakademier (2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige. 1. 'Ledelse' omfatter alene øverste ledelse, fx direktion/rektorat; øvrige ledelsesfunktioner (fx fag- og økonomichefer) er placeret under den relevante funktionskategori. 2. Dækker over bl.a. policy, klima, PMO-funktioner mv. 3. KEA og CBA er her opgjort samlet for 2024, eftersom andele er rapporteret for EK samlet. Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrationsprocent – formål 1 | Samlet administrativt ressourcetræk til understøttelse af uddannelsesaktiviteter på EA udgør ~27% af udd. omkostninger

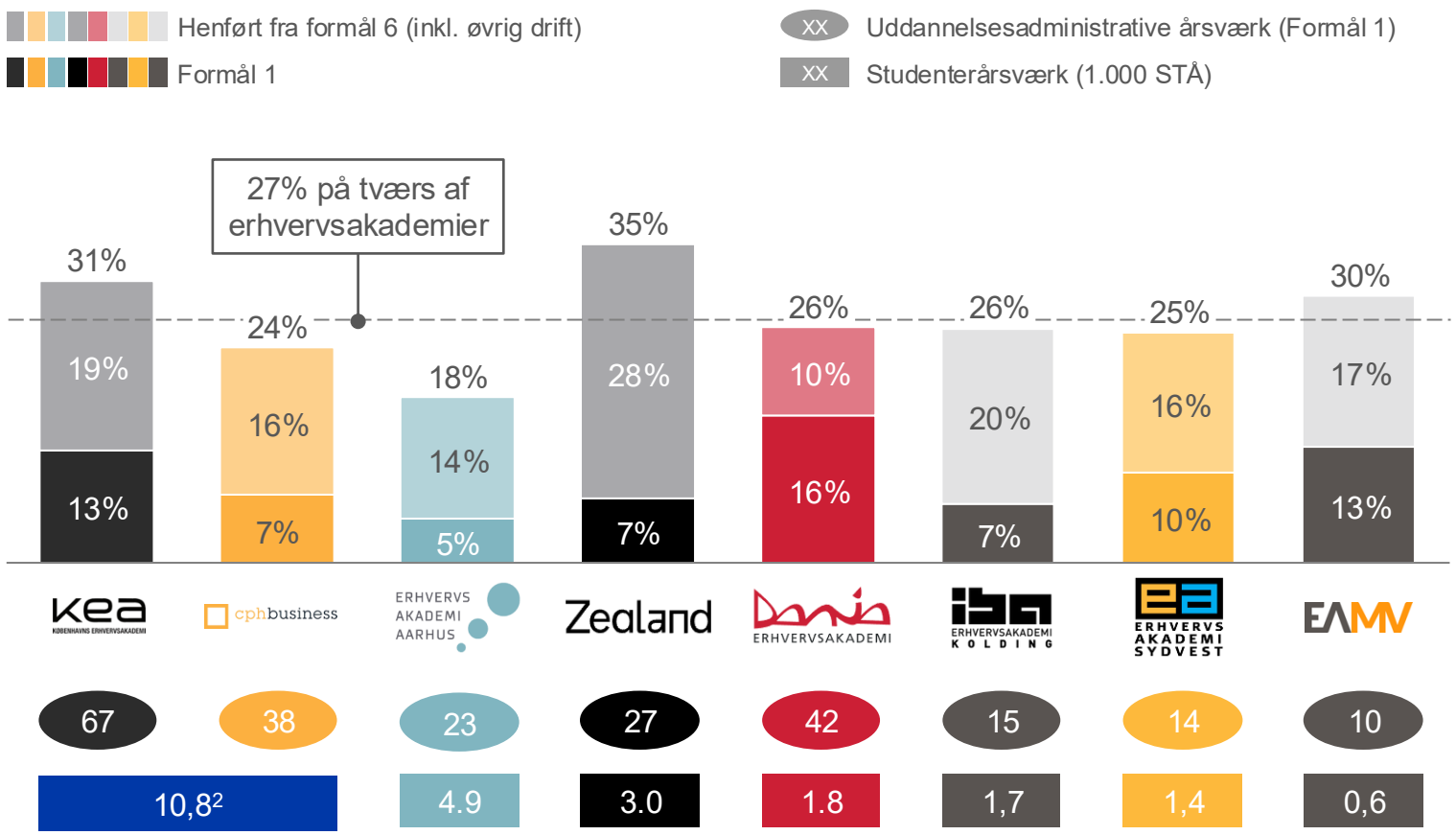
27% administrationspct. i gns.

På tværs af erhvervsakademier anvendes i gennemsnit **27% af de samlede uddannelsesomkostninger** på administration, når der ses på både direkte uddannelsesadministration (formål 1) og henførte generelle fællesomkostninger (formål 6). Niveauet ligger dermed under professionshøjskolerne (29%) og universiteterne (35%).

Variationen mellem institutionerne er betydelig og spænder fra 18% til 35%, jf. figuren. EAAA ligger væsentligt under gennemsnittet med en administrationsprocent på 18%, hvilket indikerer en særligt effektiv administration af uddannelse på institutionen.

Der er ingen klar sammenhæng mellem samlet administrationsprocent på uddannelse og studenterårsværk, hvor de fire institutioner med lavest administrationsprocent – EAAA (18%), CBA (24%), EASV (25%) og IBA (26%) – placerer sig i hver sin ende af spektret. Det peger på, at skalaeffekter i uddannelsesadministrationen på erhvervsakademier ikke er lige så udtalte som på universiteterne.

Administrative omkostningers andel af de samlede uddannelsesomkostninger[1] (2024)



1. Omkostninger konteret på Formål 1 samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift) henført til Formål 1; 2. STÅ-tal er modtaget for Erhvervsakademi København over ét, som repræsenterer summen af de tidligere KEA og Copenhagen Business, der er blevet sammenlagt i løbet af 2025 Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; STÅ-data for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Uddannelsesadministration | Uddannelsesadministrative ÅV (knyttet direkte til Formål 1) udgør ml. 6% og 21% af de samlede ÅV på tværs af erhvervsakademier

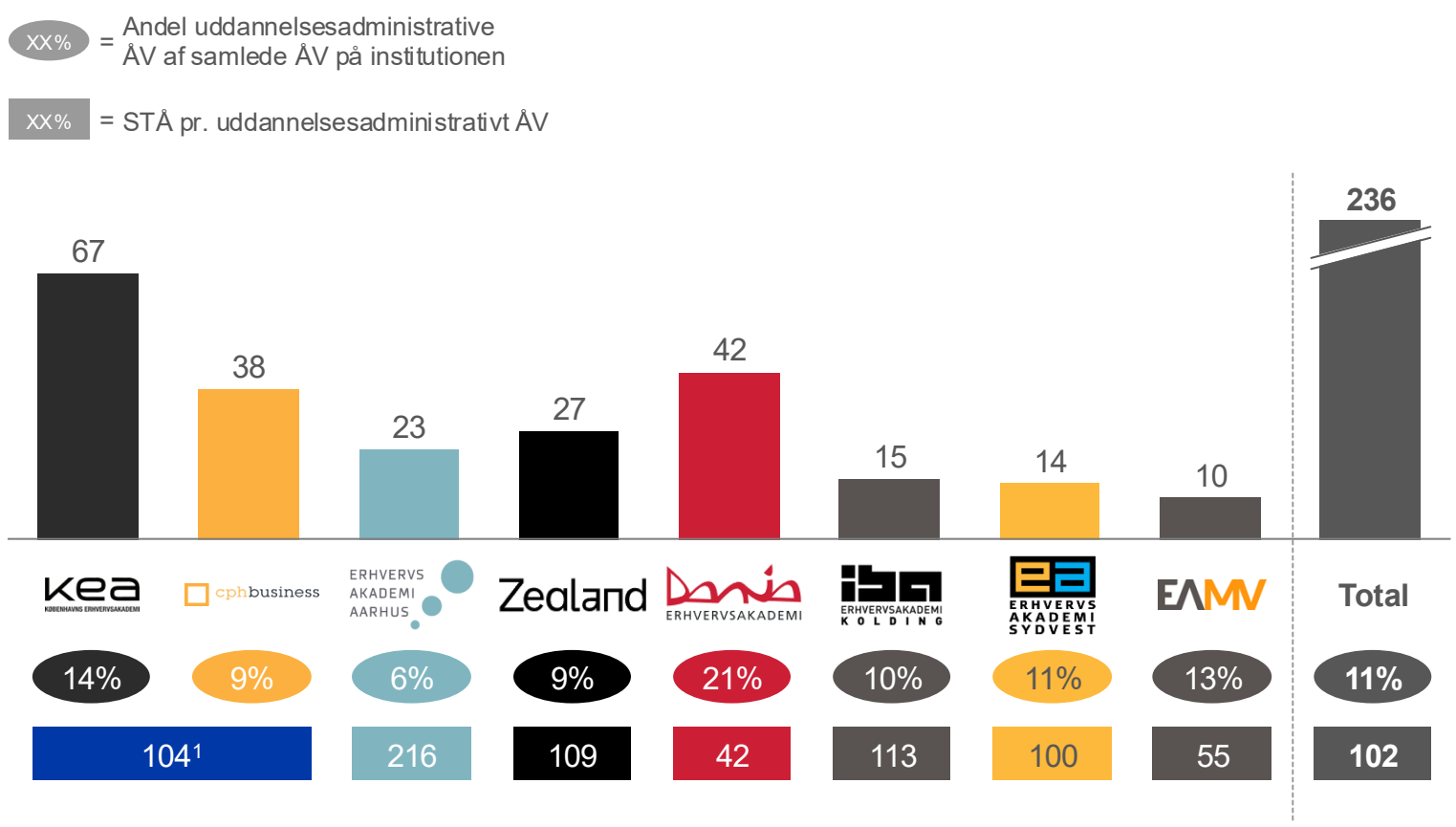
Uddannelsesadmin udgør 11% af ÅV

40 % af de administrative årsværk på erhvervsakademierne er knyttet til formål 1 (uddannelse) og er dermed det klart største faglige formål. Det medfører derfor også et betydeligt administrativt ressourcetræk. Figuren til højre viser, at der i alt er ca. **~240 uddannelsesadministrative ÅV** (Formål 1), hvilket svarer til **11%** af alle ÅV på tværs af institutionerne – dette tal er en anelse lavere end for professionshøjskolerne (~15%). **Opgørelsen her omfatter alene administrative ÅV direkte konteret på Formål 1** og inkluderer således *ikke* Formål 6-omkostninger, som kan henføres til Formål 1.

Andelen af uddannelsesadministrative ÅV varierer betydeligt på tværs af institutioner[2] - fra 6% på Erhvervsakademi Aarhus til 21% på Dania, hvor sidstnævnte oplyser nyligt at have centraliseret studieadministrationen. Det kan forklare, at Dania kan henføre en større del af de administrative ÅV direkte til Formål 1.

STÅ pr. uddannelsesadministrative ÅV spænder fra 42 til 216, hvilket kan afspejle forskelle i organisering, skala og graden af effektivisering i studiedriften. Hertil kommer variationer i institutionernes faglige fokus, som ligeledes kan drive forskelle i administrative opgaver.

Erhvervsakademiernes uddannelsesadministrative årsværk, 2024



1. STÅ-tal er modtaget for Erhvervsakademi København over ét, som repræsenterer summen af de tidligere KEA og Copenhagen Business, der er blevet sammenlagt i løbet af 2025. 2. Variansen kan også til dels skyldes, at der er et mindre klart snit mellem uddannelsesadministrative ÅV og generelle administrative årsværk set ift. opgørelserne på universiteterne. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; STÅ-data for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug på uddannelsesadministration på erhvervsakademierne | Fordeling af de uddannelsesadministrative årsværk på opgavetyper

Variation på tværs af institutioner

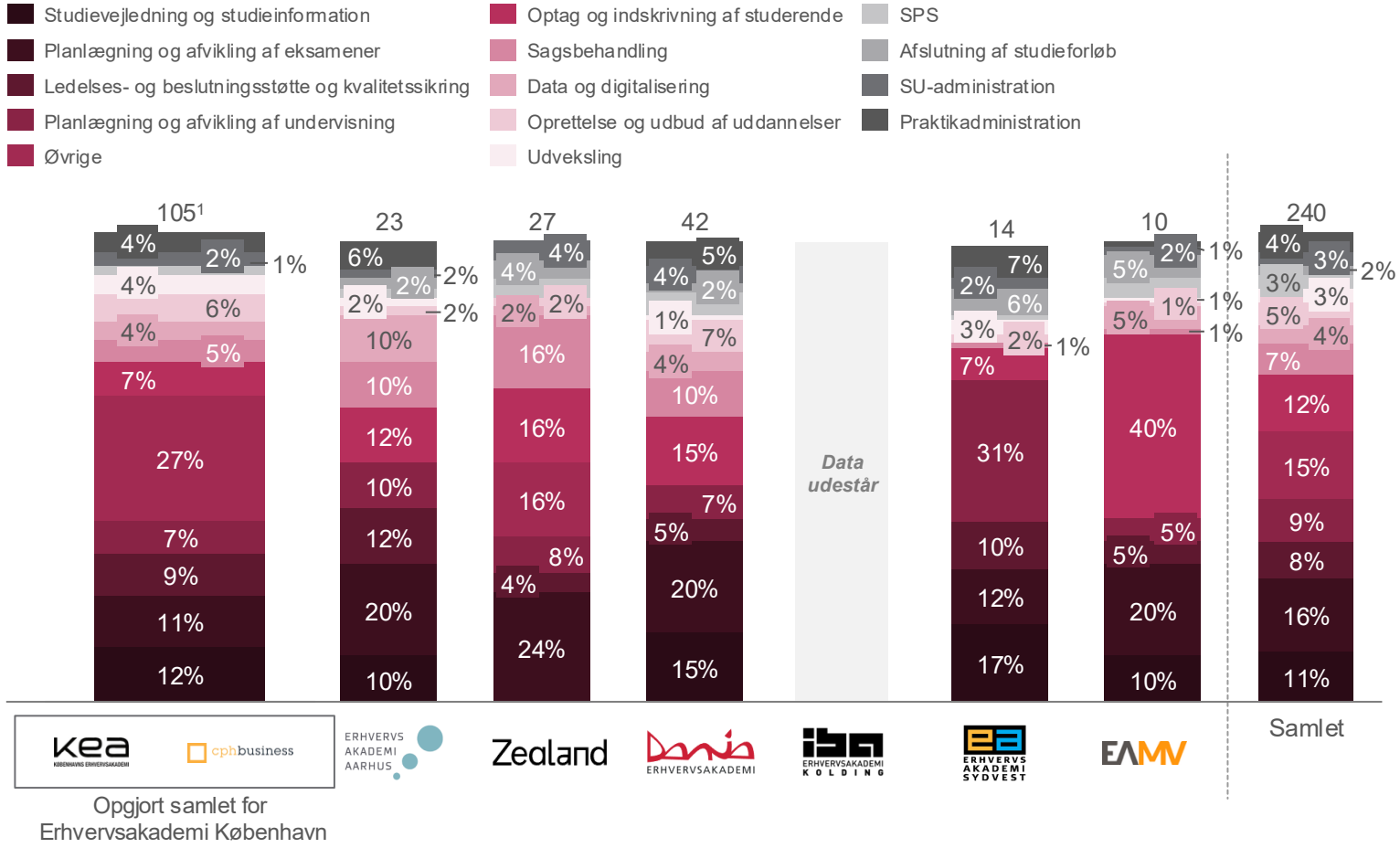
Erhvervsakademierne har angivet fordelingen af det **samlede ressourceforbrug blandt uddannelsesadministrative ÅV** (konteret direkte på formål 1) på en række **uddannelsesadministrative opgaver**.

Der er forholdsvis **store forskelle i opgavefordelingen** ml. erhvervsakademierne. **Planlægning og afvikling af eksamener udgør** den største enkeltstående opgavetype med 15% af det samlede ressourceforbrug, men andelen varierer fra 11% hos Erhvervsakademi København til 24% hos Zealand.

Erhvervsakademi København (KEA og CPH Business) skiller sig ud ved en relativt høj andel af årsværk kategoriseret som "øvrige", hvilket i høj grad skyldes ressourceforbrug på **uddannelsesledelse.** På grund af deres størrelse i den samlede erhvervsakademisektor slår dette også tydeligt igennem i gennemsnittet på tværs af sektoren.

På særligt de mindre institutioner varetages administrative opgaver også af undervisere, hvilket ikke fremgår i denne opgørelse.

Andel af samlet ressourceforbrug til uddannelsesadmin. fordelt på opgaver (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige.
1. KEA og CBA er her opgjort samlet for 2024, eftersom andele er rapporteret for EK samlet.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrativ belastning | Særligt regler og krav vedr. *akkreditering, kvalitetssikring og prækvalifikation* opleves som meget administrativt belastende

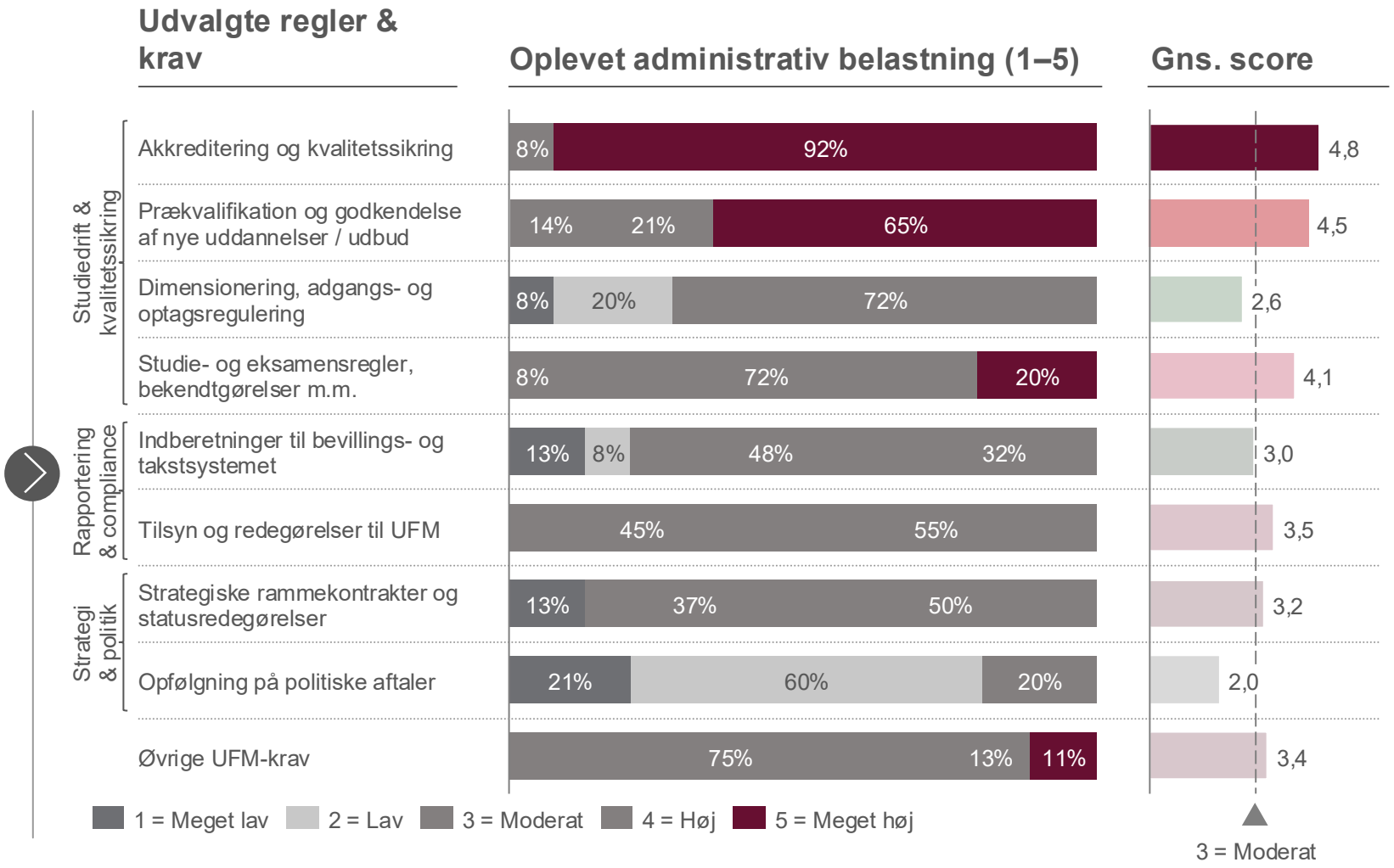
Regler og krav med høj belastning

Til højre fremgår den **oplevede administrative belastning ved udvalgte regler og krav** på en skala fra 1 (meget lav) til 5 (meget høj). Tallene er baseret på erhvervsakademiernes egne estimater.

På tværs af institutioner vurderes 7 ud af 9 kravområder til at medføre moderat til høj administrativ belastning (≥3,0), hvilket peger på en bred oplevelse af de administrative krav og regler fra UFM som ressourcekrævende.

Særligt regler og krav knyttet til **akkreditering** og **godkendelse af nye uddannelser** samt **studie- og eksamensregler m.m.** opleves at have en **særligt høj administrativ belastning** med en gns. score på 4,1 til 4,8.

Det kan skyldes tung dokumentation, flere procestrin og behov for tæt dialog, som gør kravene mere komplekse og tidskrævende.



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Dataindsamling af administrativt personales ressourceforbrug på tværs af institutionerne, november 2025; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | De danske erhvervsakademier har gennemsnitligt samme antal administrative ÅV pr. 1.000 studerende som deres europæiske peers

Benchmarking af erhvervsakademierne

De danske EA'er benchmarkes mod en peer-gruppe[1] af lignende europæiske institutioner. Analysen bygger på 2022-data fra ETER-databasen, som administreres af EU-Kommissionen og baseres på indberetninger fra nationale myndigheder.

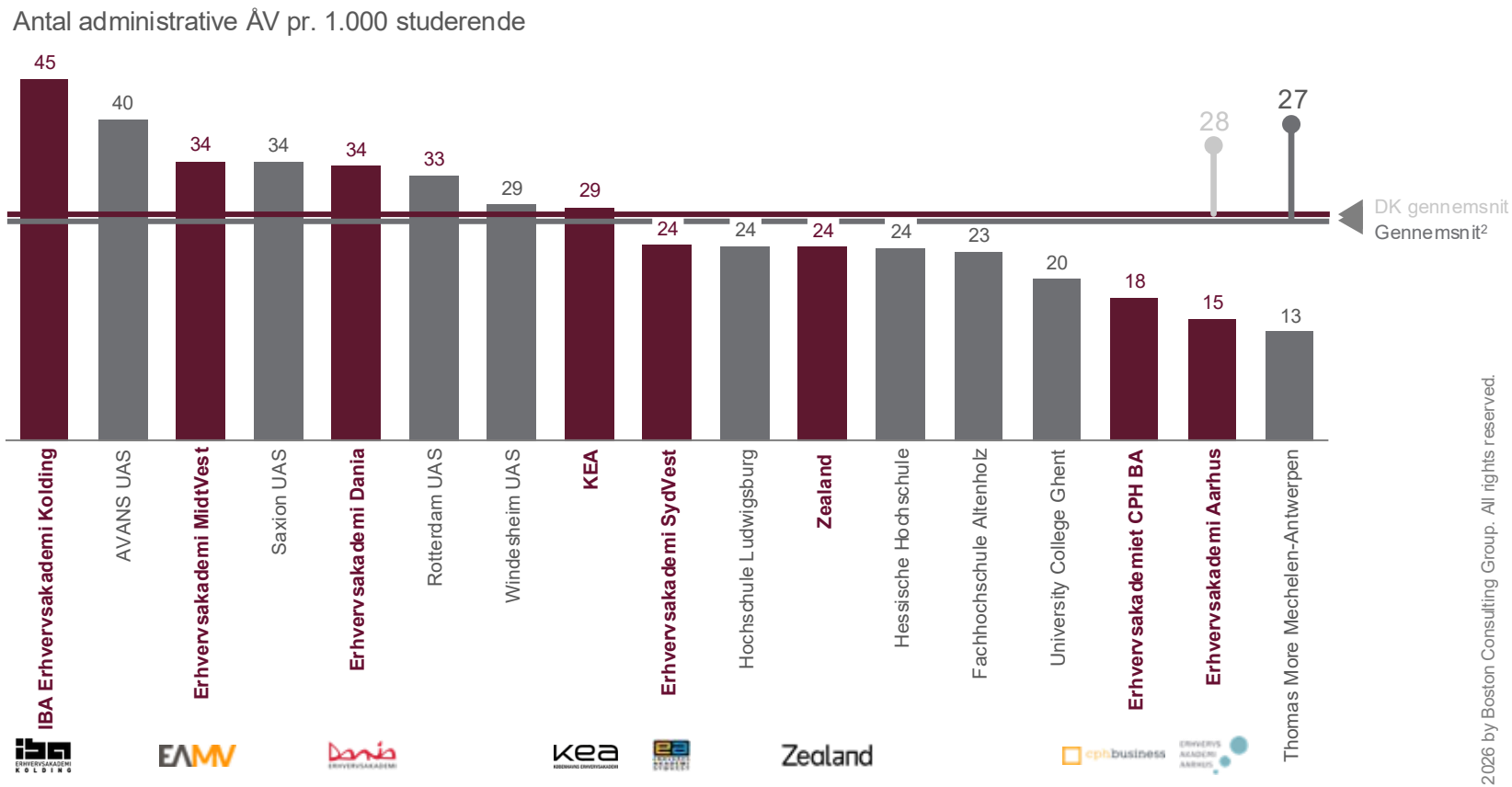
De danske erhvervsakademier ligger i gns. på niveau med deres peers med et gennemsnit på 28 administrative ÅV pr. 1.000 studerende, mod 27 i peer-gruppen.

Opgørelsen viser dog også **en stor spredning på tværs af de danske erhvervsakademier**. **Erhvervsakademi Århus og CPH BA** har et særligt lavt antal administrative ÅV pr. 1.000 studerende.

Omvendt ligger **IBA EA, EA MidtVest og EA Dania** væsentligt over gennemsnittet med hhv. 45, 34 og 34 administrative ÅV pr. 1.000 studerende. Disse institutioner er også blandt de mindste erhvervsakademier, hvilket kan forklare det relativt større antal administrative ÅV pr. 1.000 studerende. **EA Sydvest** er dog også blandt de mindste EA'er i Danmark og ligger alligevel under gennemsnittet med kun 24 administrative ÅV pr. 1.000 studerende.

Det skal her bemærkes, at data er fra 2022 og derfor skal tolkes med varsomhed.

Sammenligning af erhvervsakademierne med international peer-gruppe



1. Peer-gruppen er udvalgt pba. 6 kriterier: Undervisningsform, uddannelsesniveau, fagområde, organisering, geografi og status som offentlig ejet. Se uddybning i bilag 7.2.
2. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. danske institutioner
Kilde: ETER (2025) - Data er fra 2022; BCG analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Maritime uddannelsesinstitutioner | Nøgletal og sektorspecifikke forhold

Introduktion og sektorspecifikke forhold

I denne sektion præsenteres resultaterne af kortlægningen af administration på de Maritime Uddannelsesinstitutioner, som står for ~1% af de samlede omkostninger. Det er dermed den mindste institutionstype i selvejesektoren. Figuren opsummerer de væsentligste nøgletal for hver institution.

Ved fortolkningen af resultaterne er det væsentligt at være opmærksom på en række forhold, som er særligt karakteristiske for de maritime uddannelsesinstitutioner:

Små, højt specialiserede institutioner: De maritime uddannelser er nicheprægede uddannelsessteder med relativt få studerende og ansatte sammenlignet med øvrige institutionstyper. Det begrænser skalafordele og betyder, at andelene af administrative ÅV i forhold til STÅ kan være højere end andre institutionstyper.

Tung regulering og stærk myndighedskobling: Uddannelserne er reguleret af både UFM og Søfartsstyrelsen og skal leve op til internationale krav (bl.a. STCW-konventionen), inkl. godkendelser, tilsyn og kursuskrav for skibes besætning. Administrativt arbejde med fx dokumentation og sikkerhedsregler fylder derfor relativt meget.

Praksis- og driftsnær uddannelse med omfattende praktik: Uddannelser til fx maskinmester, skibsfører og skibsofficer er praksisintensive, med krav om søpraktik, samarbejde med rederier og løbende kursusaktivitet, som har betydning for den administrative opgaveportefølje.

Fælles løsninger og delte funktioner pga. skala: Som små, specialiserede institutioner løser de typisk ikke alle støttefunktioner selv, men trækker i stigende grad på fælles løsninger – fx samarbejder om IT og økonomi (fx ADMICO) og juridisk sparring på tværs af institutioner.

Institutioner i fokus - Opsummering af nøgletal (2024)

2024-tal	STÅ (antal)	UVF[1] ÅV	Admin ÅV	Admin ÅV (%)	Admin ÅV pr. 1.000 UVF[1]	Admin ÅV pr. 1.000 STÅ	Omkostn. (mio. kr.)
Aarhus Maskinmesterskole	947	63	23	21%	357	24	121
martec	668	38	32	28%	850	48	104
teknika	762	36	11	12%	295	14	91
SIMAC	740	26	30	37%	1,173	41	89
Frederica Maskinmesterskole	386	37	15	21%	414	40	66
Marstal Navigationsskole	135	0	3	11%	0 UVF'er	25	27
Georg Stage	63	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	26
Svendborg Søfartsskole	80	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	21
Samlet for MAR	**3.778**	**200**	**114**	**23%**	**571**	**31**	**546**

1. UVF = Undervisningsfagligt personale opgjort som ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede stillingsbetegnelser på de maritime uddannelsesinstitutioner

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Sammenfatning | Væsentligste indsigter fra kortlægningen af administration på de maritime uddannelsesinstitutioner

Den laveste administrative andel på tværs af sektoren – 23% administrative ÅV
De maritime uddannelsesinstitutioner udgør samlet set en meget lille del af selvejesektoren og står for ca. 1% af sektorens samlede omkostninger. Institutionerne er kendetegnet ved en praksisintensiv uddannelsesprofil, hvor administrationen primært understøtter uddannelsesdrift og samarbejde med eksterne aktører. Uddannelse udgør ca. 65% af de samlede omkostninger, mens forskningsaktiviteten er meget begrænset (2%). Administrationens opgaveportefølje er præget af tung regulering og stærk myndighedskobling. Uddannelserne er reguleret af både UFM og Søfartsstyrelsen og skal samtidig leve op til internationale krav, bl.a. STCW-konventionen, hvilket medfører et relativt stort administrativt arbejde med dokumentation, godkendelser, tilsyn og sikkerheds- og kursuskrav. Hertil kommer omfattende praktikforløb og løbende kursusaktivitet, som øger behovet for koordinering og administrativ understøttelse.

Administrative ÅV udgør i gns. ca. 23% af medarbejderne, hvilket er den laveste relative andel blandt institutionstyperne i selvejesektoren. Samlet er der ca. 114 administrative ÅV, hvoraf ca. 95 ÅV (91%) kan henføres til enten formål 6 eller formål 1. Variationerne er dog betydelige: Andelen spænder fra ca. 11% på Marstal Navigationsskole til ca. 37% på SIMAC, mens Aarhus Maskinmesterskole og Fredericia Maskinmesterskole ligger omkring 21%.

Lav administrationsandel kan forklares af mindre skala og delvis varetagelse hos undervisningspersonale
Den lave andel kan bl.a. hænge sammen med institutionernes begrænsede størrelse og specialisering, samt en udbredt anvendelse af fælles administrative løsninger både på tværs og med andre typer uddannelsesinstitutioner. Flere maritime institutioner benytter således samarbejder om fx IT, økonomi og juridisk understøttelse (fx via fælles driftsenheder), hvilket reducerer behovet for fuldt opbyggede interne stabsfunktioner. Samtidig formodes en større andel af de administrative opgaver at blive varetaget af undervisere, hvilket indebærer, at det samlede administrative ressourcetræk sandsynligvis undervurderes i opgørelsen.

Samlet administrativt ressourcetræk – 21% af omkostningsbasen
Opgjort som *samlet administrativt ressourcetræk*, dvs. summen af omkostninger under formål 6 og administrative omkostninger konteret direkte på øvrige hovedformål, udgør administration i 2024 21% af de maritime uddannelsesinstitutioners samlede omkostninger, svarende til godt 100 mio. kr., hvilket er det laveste niveau blandt institutionstyperne. Ligesom på professionshøjskoler og erhvervsakademier er hovedparten af administrationen samlet under formål 6, som udgør ca. 16% af omkostningsbasen.

Den funktionelle opdeling af formål 6-årsværk viser betydelige forskelle i prioritering. Ledelse og kantinedrift er de største fællesadministrative funktioner, men med stor variation: Ledelsesårsværk spænder fra 5% på Martec til 44% på AAMS. Kantinedrift varierer fra 0% til 59% af formål 6-årsværk, primært drevet af forskelle i outsourcing, fx har AAMS outsourcet hele kantinedriften. Forskellene afspejler således i høj grad organisatoriske valg og kontraktmodeller snarere end forskelle i kerneaktivitet.

International benchmarking: Marginalt mindre effektiv end lille peergruppe
International benchmarking peger på, at de danske maritime uddannelsesinstitutioner samlet set er marginalt mindre administrativt effektive end sammenlignelige europæiske peers. Forskellene er dog marginale og baseret på en relativt snæver peer-gruppe. De danske institutioner har i gennemsnit knap 2 administrative ÅV mere pr. 1.000 studerende end peer-gruppen, hvilket peger på et relativt lavt administrativt niveau trods en reguleringstung opgaveportefølje.

De maritime uddannelser arbejder allerede aktivt med optimering af admin.
Flere maritime institutioner arbejder allerede med at optimere administrative funktioner og processer, fx ifm. ensretning af uddannelsesordninger, strømlining af økonomiopgaver og bedre indkøbsstyring ift. SKI. Samtidig peger analysen på, at der fortsat er potentiale for yderligere standardisering, øget brug af fælles løsninger og mere systematisk digital understøttelse på tværs af institutionerne.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug 2022-2024 | Omkostningerne er steget i gns. 1,2% årligt 2022–2024 – Formål 6 er vokset med 1,5%

Ændret konteringspraksis kan præge udvikling over tid

Vækst i omkostninger på 1,2% årligt

Til højre fremgår **udviklingen i samlede omkostninger fordelt på formål 1-7 på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner** fra 2022-2024.

Siden 2022 er institutionernes samlede omkostninger **vokset moderat med** ca. 13 mio. kr. svarende til godt 1,2% årlig vækst.

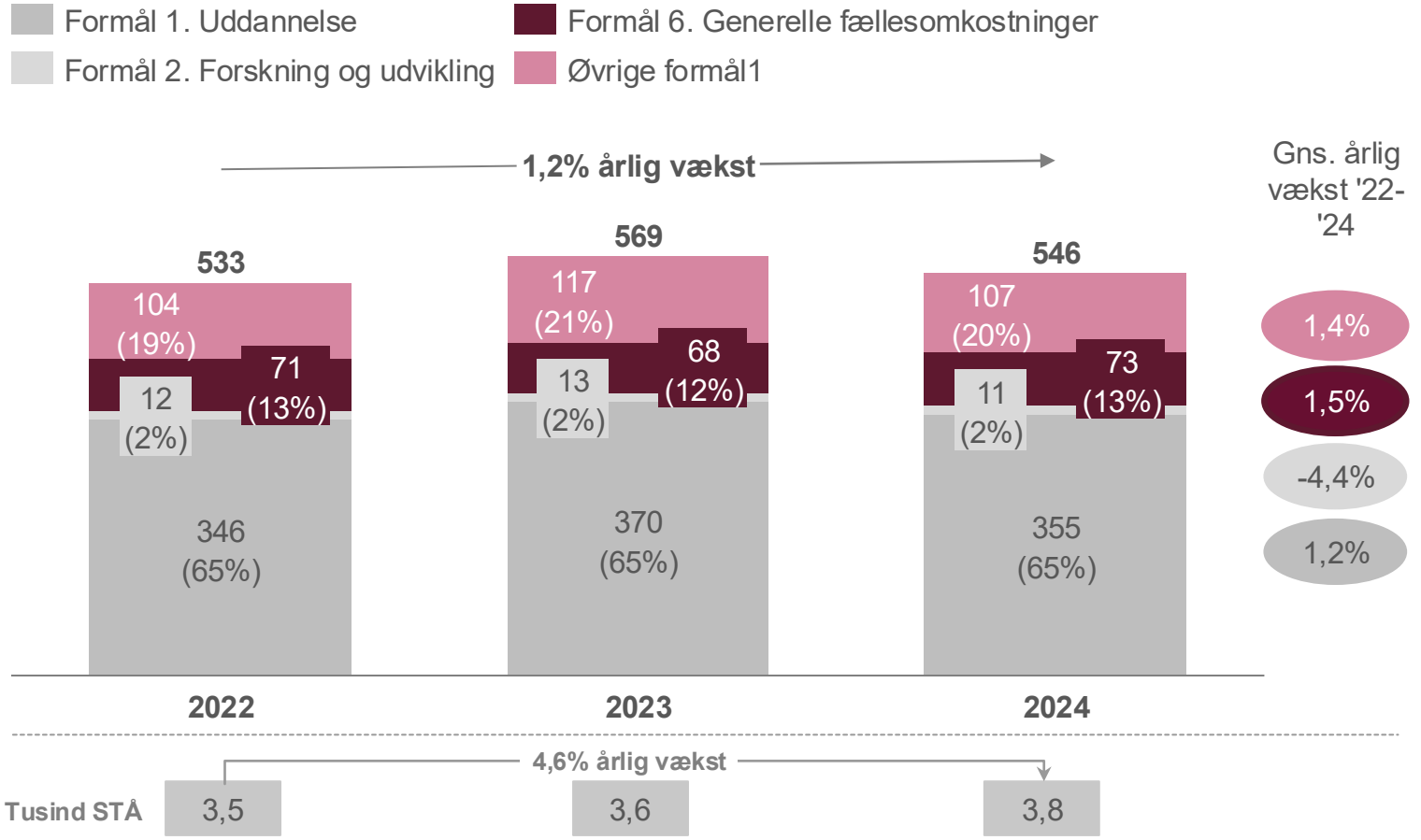
Formål 1 er steget fra 346 mio. kr. til 355 mio. kr. (1,2% p.a.), mens **formål 2** er faldet fra 12 mio. kr. til 11 mio. kr. (–4,4% p.a.).

I samme periode er **antallet af STÅ** steget med 300, svarende til en vækst på 4,6% årligt.

I samme periode er **generelle fællesomkostninger (formål 6)** steget fra 71 mio. kr. i 2022 til 73 mio. kr. i 2024, svarende til en gennemsnitlig vækst på 1,5% p.a. Dette kan indikere stigende omkostninger til tværgående drift, fx IT, HR eller andre fælles administrative funktioner.

Tolkningen bør ske med forbehold, da ændringer i konteringspraksis kan påvirke fordelingen mellem hovedformål over tid.

Maritime uddannelsesinstitutioners omkostninger i alt (mio. kr., 24-pl)



Note: Tallene er PL-reguleret i henhold til 2024-satser. 1. Inkluderer formål 3 (1 mio. kr. i 2024), formål 5 (12) og formål 7 (93). Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug | Formål 1 udgør ca. 65% af alle omkostninger på de maritime uddannelsesinstitutioner

Samlede omkostninger

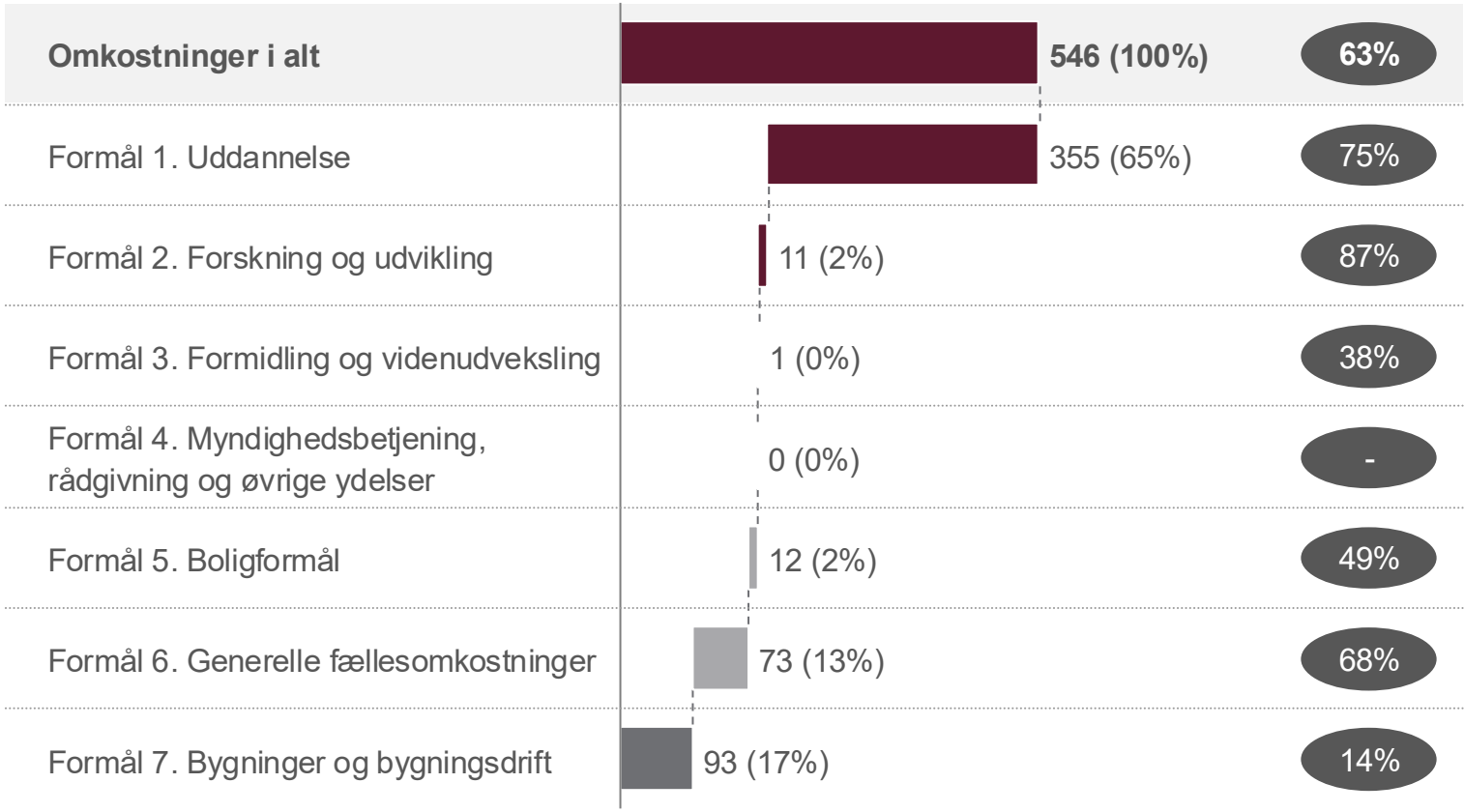
Til højre fremgår de **samlede omkostninger på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner** i 2024 fordelt på hovedformål.

De maritime udd. omkostninger er koncentreret på uddannelsesområdet: Formål 1 udgør 65% af de samlede omkostninger (355 mio. kr.), hvilket afspejler institutionernes fokus på uddannelse.

Forskning og udvikling fylder meget lidt: Formål 2 udgør kun 2% af omkostningerne (11 mio. kr.).

Generelle fællesomkostninger (Formål 6) udgør 13% (73 mio. kr.), hvilket er lidt højere end universiteterne, på linje med professionshøjskolerne og lavere end på erhvervsakademierne.

De maritime uddannelsesinstitutioners omkostninger i alt, 2024 (mio. kr.)



Lønandel[1]

Opgørelsen er baseret på centralt indrapporteret formålsregnskab trukket fra UFS databaser

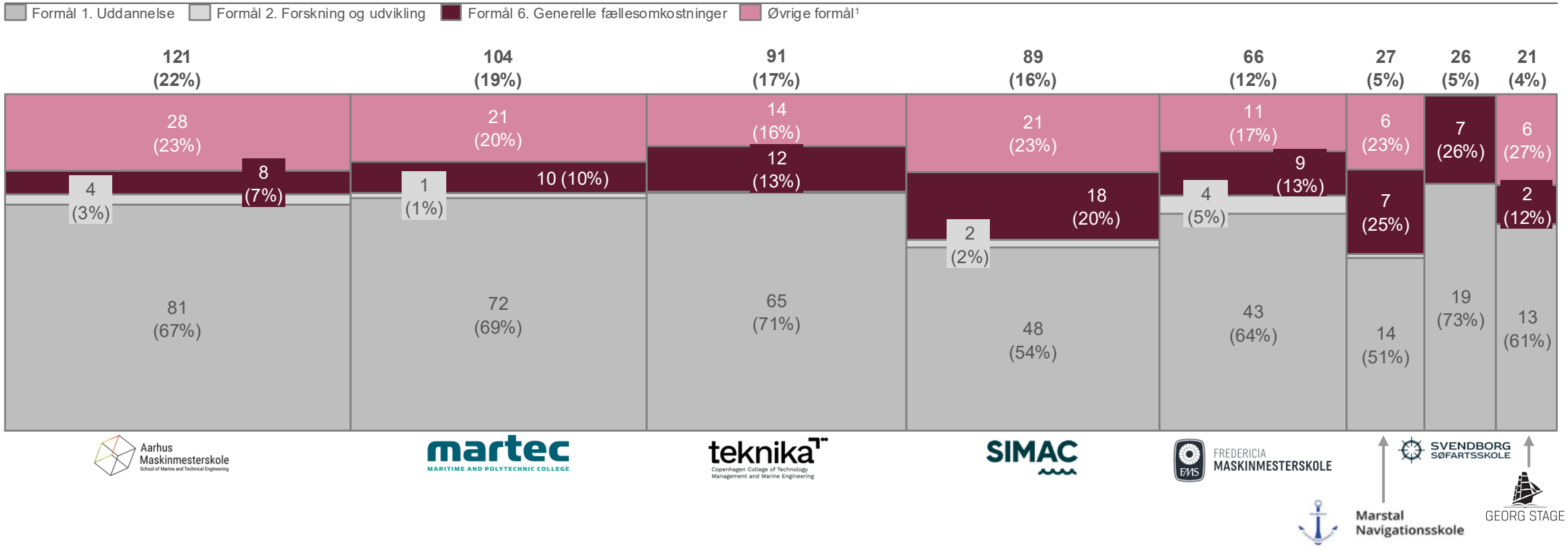
1. Andelen af omkostninger til formålet, som er konteret under Standard 18. Personaleomkostninger og lønninger. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Omkostninger fordelt på hovedformål | Over halvdelen af omkostningerne går direkte til uddannelse på alle maritime uddannelsesinstitutioner

Nedenfor ses fordelingen af omkostninger på tværs af hovedformål for de maritime uddannelsesinstitutioner i 2024. Institutionernes snævre faglige fokus afspejles tydeligt: *Uddannelse* (formål 1) udgør klart hovedparten af omkostningerne på alle institutioner, mellem 51% og 73% af samlede omkostninger, mens *Forskning og Udvikling* er meget begrænset og udgør ml. 0% og 5%. Omkostningsprofilen ligner dermed i høj grad erhvervsakademiernes.

Omkostninger fordelt på hovedformål (mio. kr. 2024)



1. Inkluderer Formål 3. Formidling og Vidensudvikling (I alt 1 mio. kr. i 2024), Formål 5. Boligformål (12) og Formål 7. Bygninger og bygningsdrift (93) Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Årsværk 2022-2024 | Siden 2022 er antallet af administrative ÅV faldet med 1,5% om året, i tråd med nedgangen i det samlede antal ÅV (-1,4% p.a.)

Faldende antal årsværk

Figuren til højre viser **udviklingen i det samlede antal årsværk på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner** fra 2022–2024.

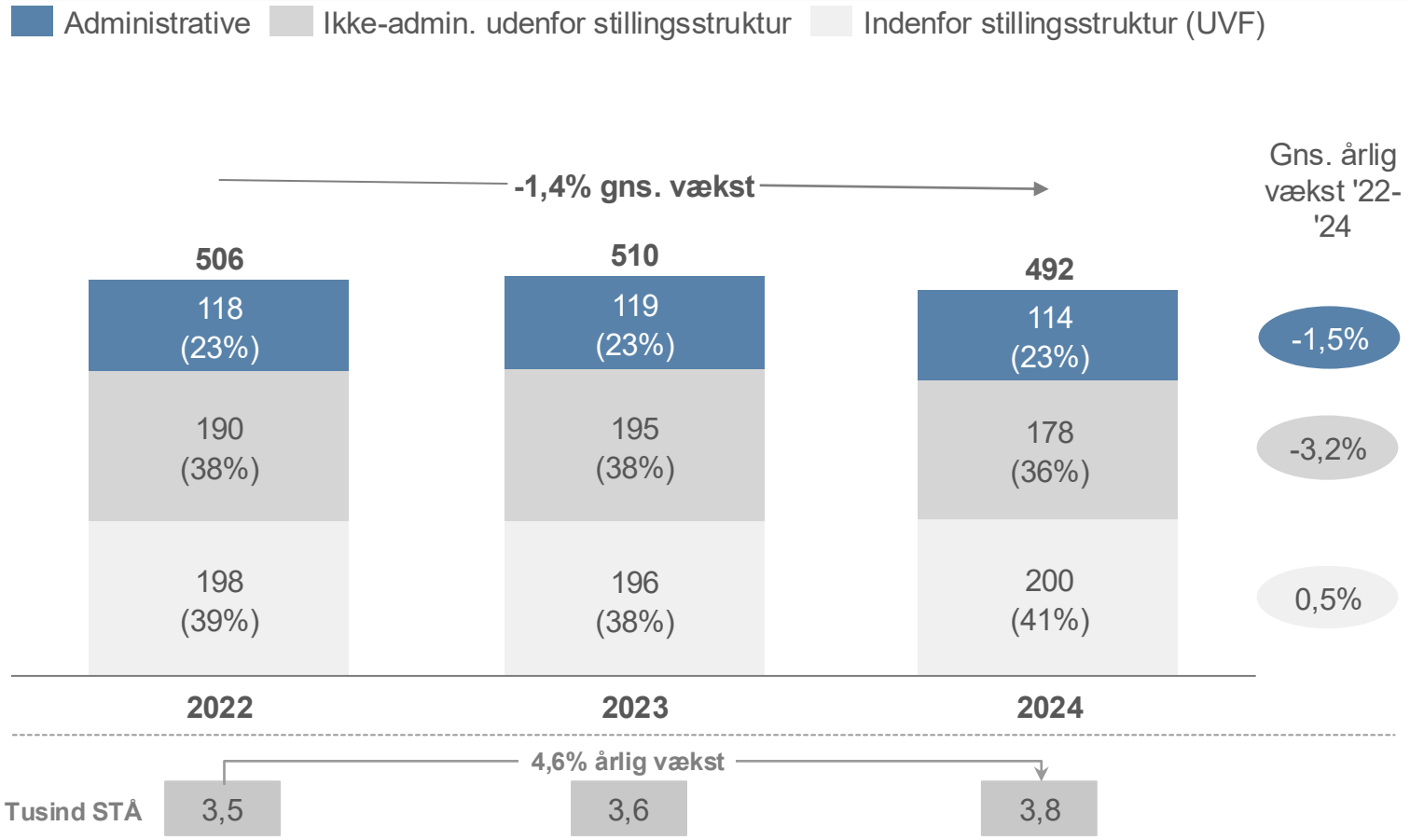
Overordnet set har medarbejdertallet i den maritime uddannelsessektor været **relativt stabilt siden 2022.**

Det samlede antal årsværk er i perioden fra 2022-2024 faldet med –1,4% i gns. om året, hvilket dog kun reflekterer 14 årsværk grundet institutionernes begrænsede størrelse (fra 506 i 2022 til 492 i 2024).

Antallet af administrative årsværk er også faldet med **fire ÅV** i samme periode - fra 118 i 2022 til 114 i 2024.

I samme periode er **antallet af STÅ** steget med over 300, svarende til en vækst på 4,6% årligt.

Maritime uddannelsesinstitutioners årsværk i alt[1]



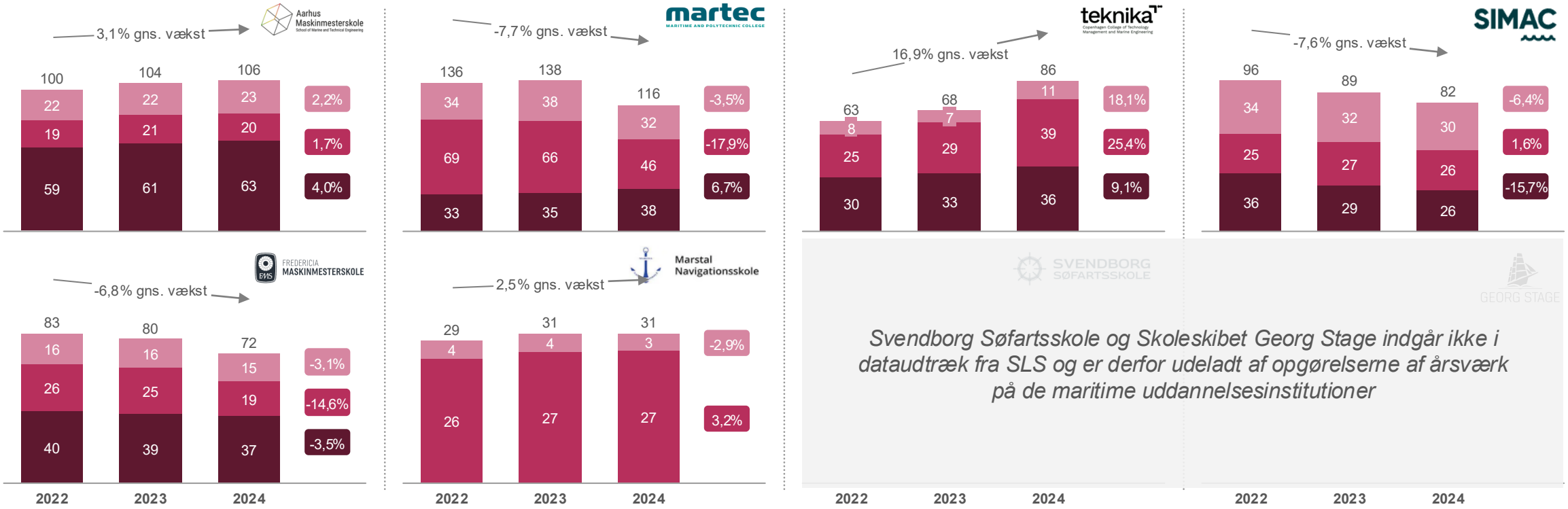
1. Svendborg Søfartsskole, Skoleskibet Georg Stage og Skoleskibet Danmark indgår ikke i opgørelsen. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Udvikling i årsværkssammensætning | Blandet udvikling i årsværk på de maritime uddannelsesinstitutioner

Årsværkssammensætningen på de maritime uddannelsesinstitutioner viser en varieret udvikling i perioden 2022–2024. Teknika (16,9%) og Aarhus Maskinmesterskole (3,1%) og Marstal Navigationsskole (2,5%) har haft positiv gennemsnitlig årlig vækst, mens Martec (-7,7%), SIMAC (-7,6%) og Fredericia Maskinmesterskole (-6,8%) har haft faldende årsværk. Variationen i udvikling reflekterer primært, at institutionerne er små og at selv mindre lokale forhold kan være definerende for udviklingen på institutionen i perioden.

De maritime uddannelsesinstitutioners årsværk i alt



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlede administrative omkostninger | 21% af de samlede omkostninger på de maritime uddannelsesinstitutioner bruges på administration

Administrative omkostninger

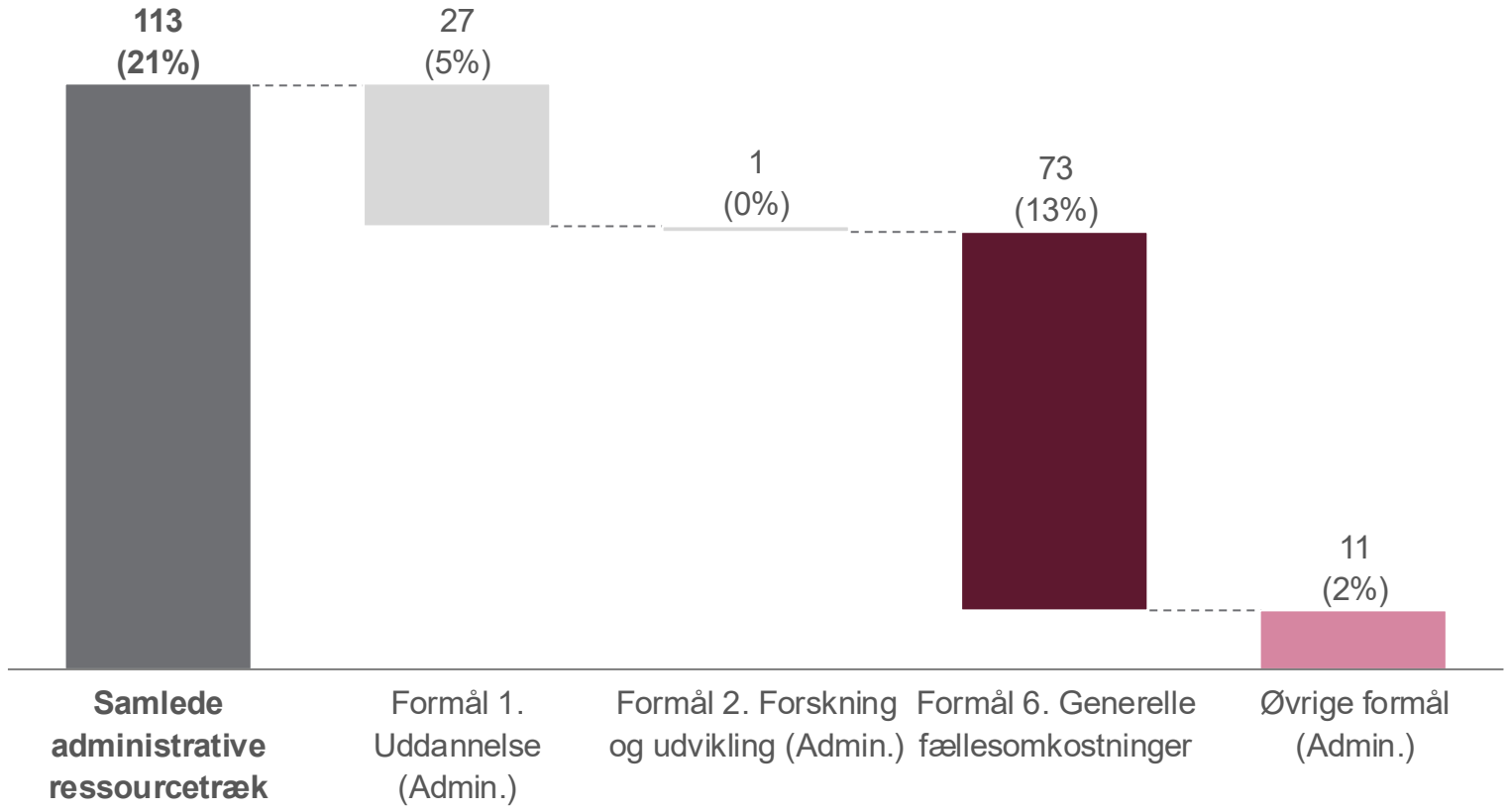
For at få et **samlet billede af det administrative ressourcetræk på de maritime uddannelser** opgøres her summen af alle omkostninger under formål 6 samt administrative omkostninger konteret på de øvrige hovedformål.

Administrative omkostninger udgør samlet 21% af de maritime uddannelsesinstitutioners samlede omkostninger i 2024, hvilket svarer til 113 mio. kr.

Ligesom på professionshøjskolerne og erhvervsakademierne er den største del af de administrative omkostninger koncentreret under **formål 6, som udgør ca. 13% af de samlede omkostninger.**

Det bemærkes, at de mindre institutioner betyder, at administrative opgaver i et vist omfang også varetages af undervisere, hvorfor opgørelsen sandsynligvis undervurderer det samlede administrative ressourcetræk.

De maritime uddannelsesinstitutioners samlede omkostninger til administration, 2024 (mio. kr., parentes er i pct. af omkostninger i alt)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Formål 6 | ~13% af omkostningerne på de maritime uddannelser går til generelle fællesomkostninger - AAMS med laveste andel på ~7%

Varierende andele til Formål 6

Figuren til højre viser samlede **omkostninger til Generelle fællesomkostninger** (formål 6) på tværs af de Maritime Uddannelsesinstitutioner og sætter dem i relation til de samlede omkostninger på hver institution.

Generelle fællesomkostninger udgør samlet ca. 73 mio. kr., godt ~13% af de samlede omkostninger på tværs af institutionerne.

Andelene varierer betydeligt på tværs af de maritime uddannelser: Skoleskibet Georg Stage og Marstal Navigationsskole ligger højest med ~25–26%, mens flere af de øvrige institutioner ligger omkring 10–15%.

De mindre maritime institutioner har generelt en højere andel allokeret til Formål 6, hvilket kan indikere, at institutionsstørrelse og opgavevolumen kan have betydning for fordelingen af fællesomkostninger og organiseringen af de administrative funktioner.

Omkostninger, 2024 (mio. kr.)

Institution	Omkostninger i alt	Omkostninger, Formål 6. GFO	Andel af omkostninger, Formål 6. GFO (% af i alt)
Aarhus Maskinmesterskole	121	8	7,0%
martec	104	10	9,5%
teknika	91	12	13,2%
SIMAC	89	18	20,2%
Fredericia Maskinmesterskole	66	9	13,1%
Marstal Navigationsskole	27	7	24,8%
Georg Stage	26	7	26,3%
Svendborg Søfartsskole	21	2	11,6%
Maritime udd.-institutioner i alt	**546**	**73**	**13,4%**

Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2022-2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Personaleomkostninger | Personaleomkostninger udgør ~68% af omkostninger under formål 6 på tværs af institutioner – Teknika skiller sig ud med 91%

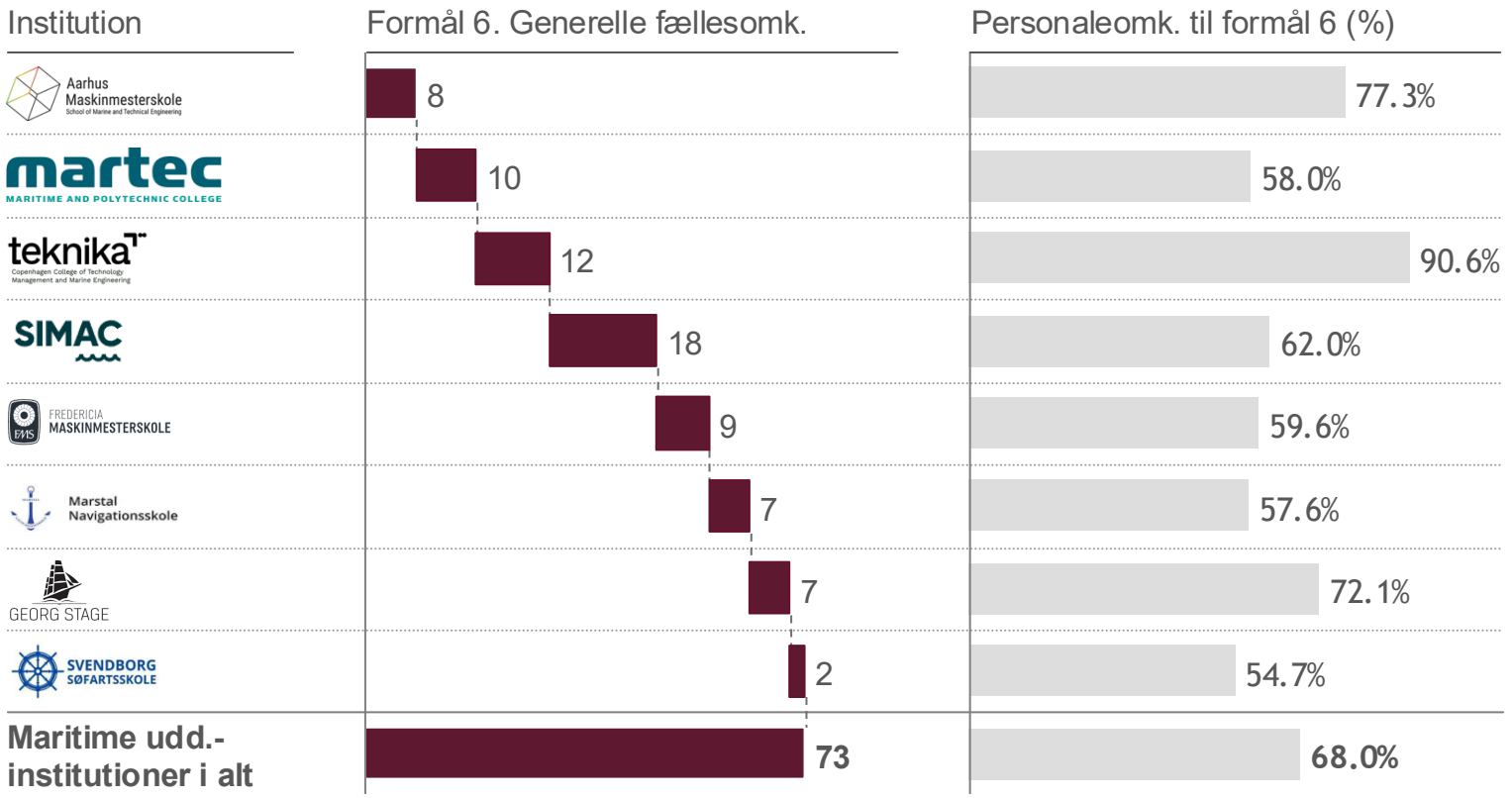
Varierende andele til personale

Figuren til højre viser andelen af **omkostninger til generelle fællesomkostninger (formål 6) der udgøres af personaleomkostninger** i 2024. På tværs af de maritime institutioner ligger personaleandelen på ~68%, hvilket er en smule højere end for øvrige institutionstyper.

Der er betydelig variation mellem institutionerne, hvor lønandelen spænder fra ~58% til ~91%. Det afspejler, at nogle institutioner har en mere personaletung fællesadministration, mens andre har en højere andel af øvrige driftsomkostninger, fx IT-drift, vedligehold og eksterne serviceydelser.

Teknika har den højeste lønandel (ca. 91%), hvilket kan indikere en fællesadministration, der primært bemandes internt og i mindre grad benytter outsourcing eller eksterne leverandører.

De maritime uddannelsesinstitutioners omkostninger til formål 6. GFO, 2024 (mio. kr.)



Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Mellem 11% og 37% af de samlede årsværk på tværs af maritime uddannelsesinstitutioner er administrative

Betydelig variation på tværs

Administrative årsværk udgør i gennemsnit 23% af de samlede årsværk på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner, hvilket er den laveste relative andel blandt alle institutionstyper i selvejesektoren, som måske kan hænge sammen med institutionernes begrænsede størrelse relativt til de andre institutionstyper i sektoren.

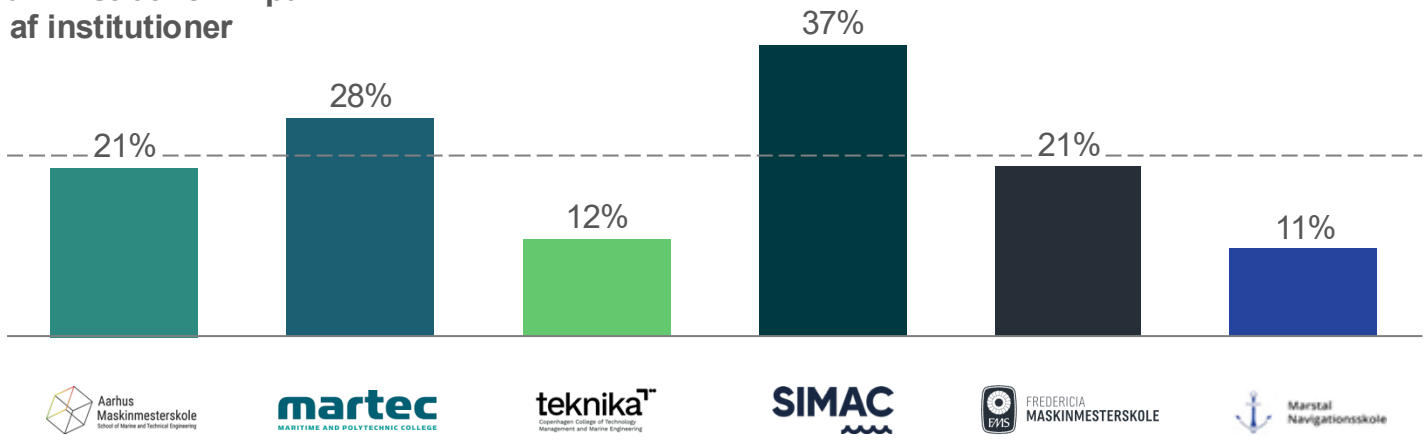
Der er dog stor variation mellem institutionerne: SIMAC ligger højest med 37%, mens Marstal Navigationsskole ligger lavest med 11%. Aarhus Maskinmesterskole og Fredericia Maskinmesterskole ligger midt i feltet med 21%, mens Martec og Teknika har hhv. 28% og 12%.

Forholdet mellem administrative ÅV og UVF ÅV varierer tilsvarende markant: SIMAC har klart det højeste niveau (1,173 admin ÅV pr. UVF), mens Teknika (0,295) og Aarhus Maskinmesterskole (0,357) ligger væsentligt lavere.

En del af den markante variation mellem institutionerne kan være påvirket af forskelle i konterings- og registreringspraksis.

Administrative årsværk som andel af institutionens ÅV i alt[1] , 2024

23% administrative ÅV på tværs af institutioner



	Aarhus Maskinmesterskole	martec	teknika	SIMAC	Fredericia Maskinmesterskole	Marstal Navigationsskole
Admin ÅV i alt:	23	32	11	30	15	3
Admin ÅV pr. UVF:	0,357	0,850	0,295	1,173	0,414	*N/A*
Admin ÅV pr. STÅ:	0,024	0,048	0,014	0,041	0,040	0,025

Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. 1. Svendborg Søfartsskole, Skoleskibet Georg Stage og Skoleskibet Danmark indgår ikke i opgørelsen. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk og STÅ-tal for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative ÅV på hovedformål | 83% af administrative ÅV er placeret på enten formål 6 (47%) eller formål 1 (36%)

Asymmetri i ÅV og omkostninger

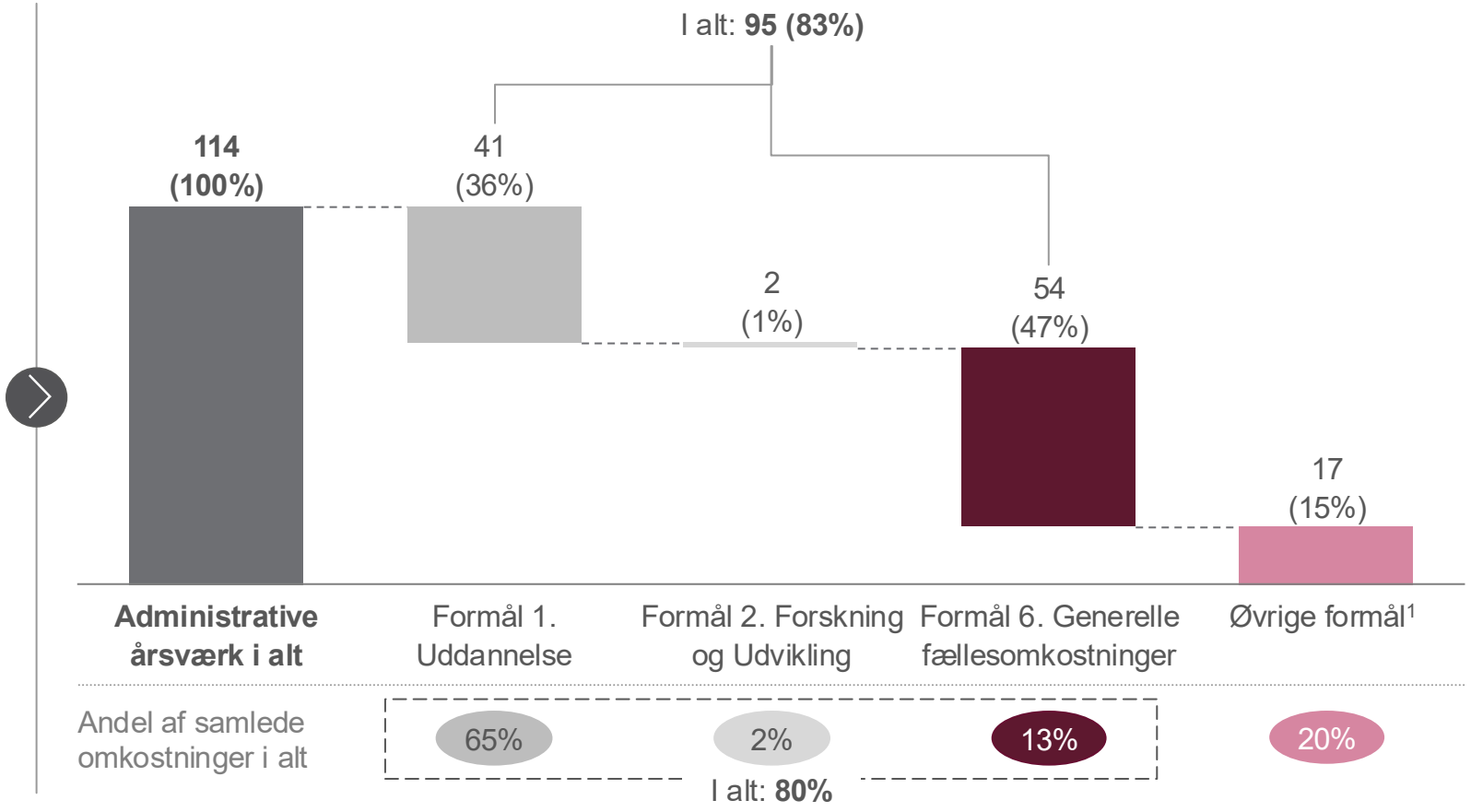
Figuren til højre viser fordelingen af de **administrative ÅV på formål for de maritime uddannelsesinstitutioner.**

I alt er der ~114 administrative ÅV, **hvoraf ~95 ÅV** (83%) kan henføres til enten formål 6 og 1.

***Generelle fællesomkostninger* (formål 6)** udgør det største administrative område med **~54 administrative ÅV (47%).** Dette er en større andel end på universiteter og professionshøjskoler og kan afspejle, at de mindre institutioner, i højere grad samler de administrative funktioner i central fællesadministration.

***Uddannelse* (formål 1) er klart det største faglige hovedområde**, hvor ~41 ÅV (36%) anvendes direkte til uddannelsesadministrative opgaver, hvilket afspejler det udtalte fokus på praksisvendt uddannelse og begrænset forskning/udvikling.

Administrative ÅV på institutionerne fordelt på tværs af hovedformål, 2024



1. Inkluderer formål 3, 4, 5 og 7. Bygninger og bygningsdrift. Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: Formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk – formål 6 | Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af maritime uddannelsesinstitutioner

Variation i ressourcekræv. kategorier

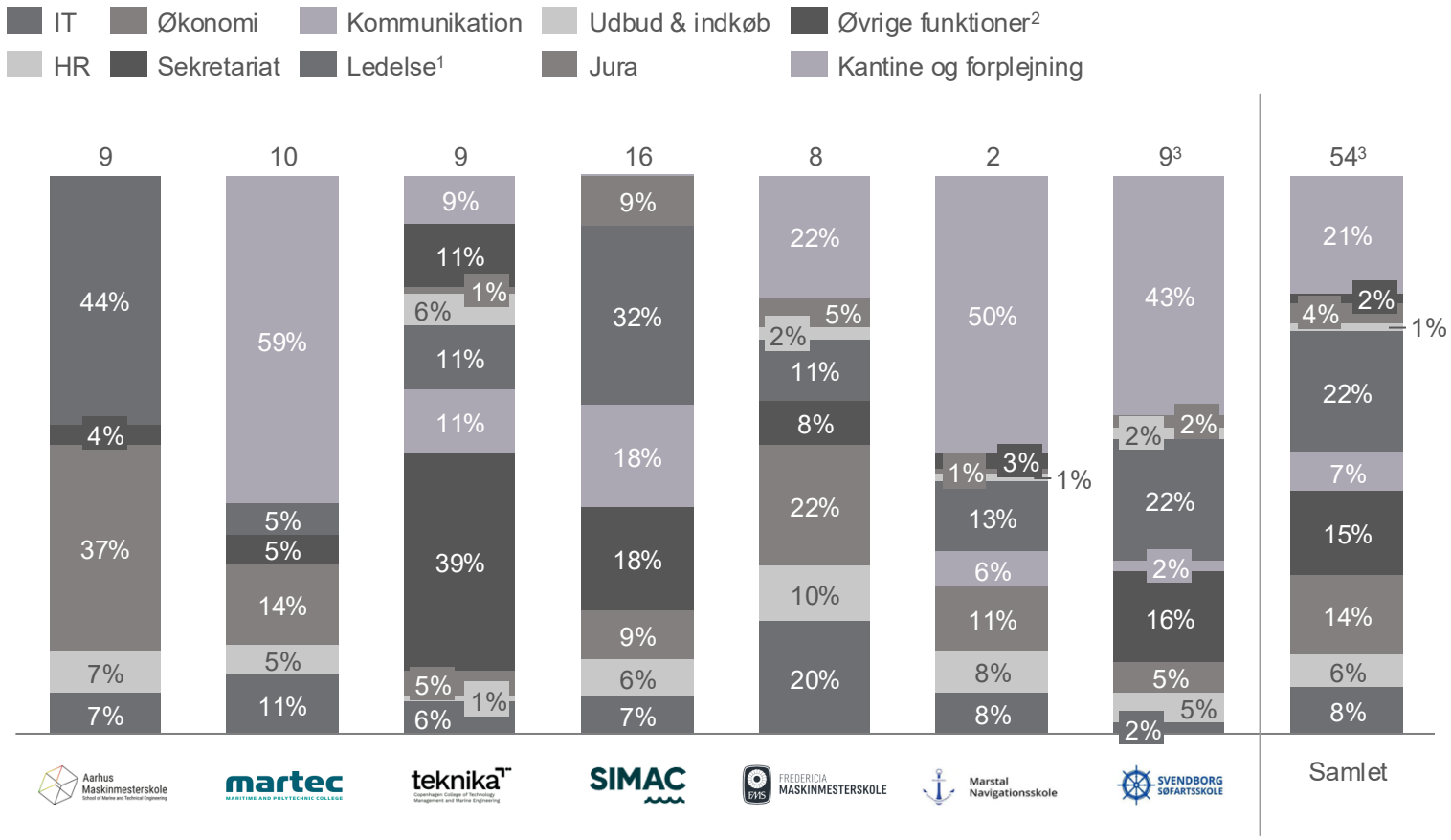
En funktionel opdeling af formål 6 ÅV synliggør markante forskelle i, hvordan fællesadministrative ressourcer er sammensat og prioriteret på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner

Ledelse og kantinedrift udgør de største fællesadministrative funktioner, men dækker over betydelig variation på tværs af institutionerne. Andelen af ledelses-ÅV spænder fra 5% på Martec til 44% på AAMS.

Set relativt til særligt professionshøjskoler og universiteter har maritime uddannelsesinstitutioner i højere grad en fællesadministrativ centraliseret ledelsesfunktion, hvilket kan hænge sammen med, at institutionerne er mindre og dermed har færre ledelsesfunktioner konteret direkte på hovedformål.

Kantinedrift-ÅV varierer ligeledes markant på tværs af institutionerne (0–59%), særligt som **følge af forskelle i valg om outsourcing**, hvor fx AAMS har outsourcet hele kantinedriften.

Funktionel kategorisering af årsværk på tværs af maritime udd.-institutioner (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige. Skoleskibet Georg Stage indgår ikke i opgørelsen. 1. 'Ledelse' omfatter alene øverste ledelse, fx direktion/rektorat; øvrige ledelsesfunktioner (fx fag- og økonomichefer) er placeret under den relevante funktionskategori. 2. Dækker over bl.a. policy, klima, PMO-funktioner mv. 3. Svendborg Søfartsskole indgår ikke i centralt træk af HR-data. I grafen medtages skolens egne estimater for totalt antal administrative årsværk, men de indgår ikke i totalen på tværs af de maritime institutioner, der baserer sig på det centrale HR-datatræk. Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrationsprocent – Formål 1 | Stor variation i det samlede administrative ressourcetræk til uddannelse på tværs af maritime institutioner – 23% i gns.

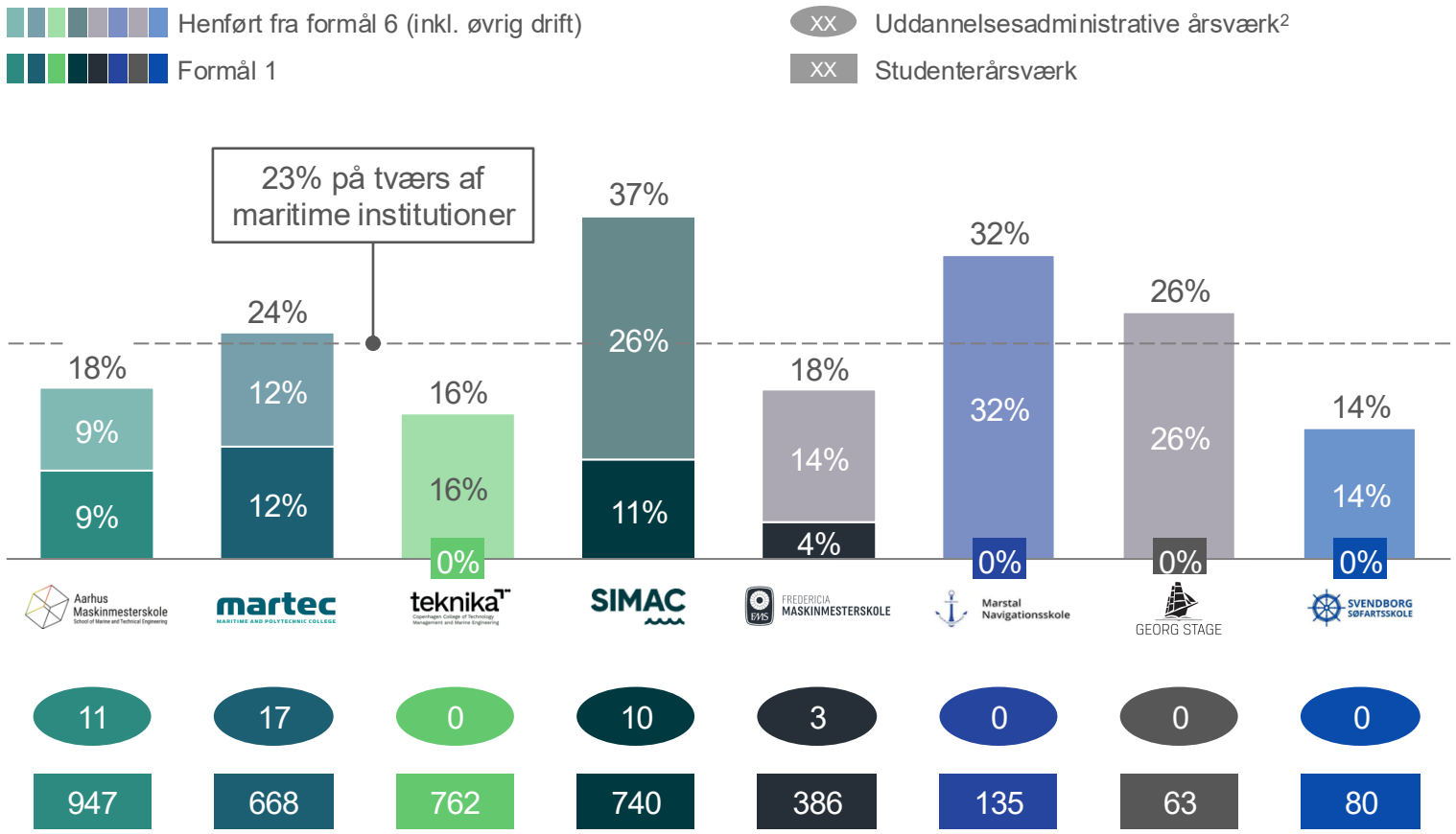
Stor variation i administrativ andel

På tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner anvendes i **gennemsnit 23% af de samlede uddannelsesomkostninger på administration**, opgjort som summen af direkte uddannelsesadministrative lønomkostninger konteret på formål 1 og henførte generelle fællesomkostninger fra formål 6.

Gennemsnittet dækker over **betydelig variation mellem institutionerne,** idet administrationsandelen spænder fra 14% på Svendborg Søfartsskole til 37% på SIMAC. Forskellene kan ikke forklares af antallet af STÅ, men afspejler i højere grad institutionernes karakter som små, højt specialiserede uddannelsesmiljøer med væsentlig variation i den administrative opgaveportefølje.

Den begrænsede institutionsstørrelse medfører samtidig, at administrative årsværk i højere grad er organiseret som fællesadministrative ressourcer og derfor ikke direkte allokeret til formål 1, hvilket forklarer, at uddannelsesadministrative årsværk flere steder opgøres til 0.

Administrative omkostningers andel af de samlede uddannelsesomkostninger[1] (2024)



1. Omkostninger konteret på Formål 1 samt fællesomkostninger fra Formål 6 (inkl. øvrig drift) henført til Formål 1; 2. Uddannelsesadministrative ÅV direkte relateret til formål 1. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk, delformålsopgørelse og formålsregnskabsdata for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ressourceforbrug på uddannelsesadministration på de maritime uddannelses-institutioner | Fordeling af uddannelsesadministrative årsværk på opgavetyper

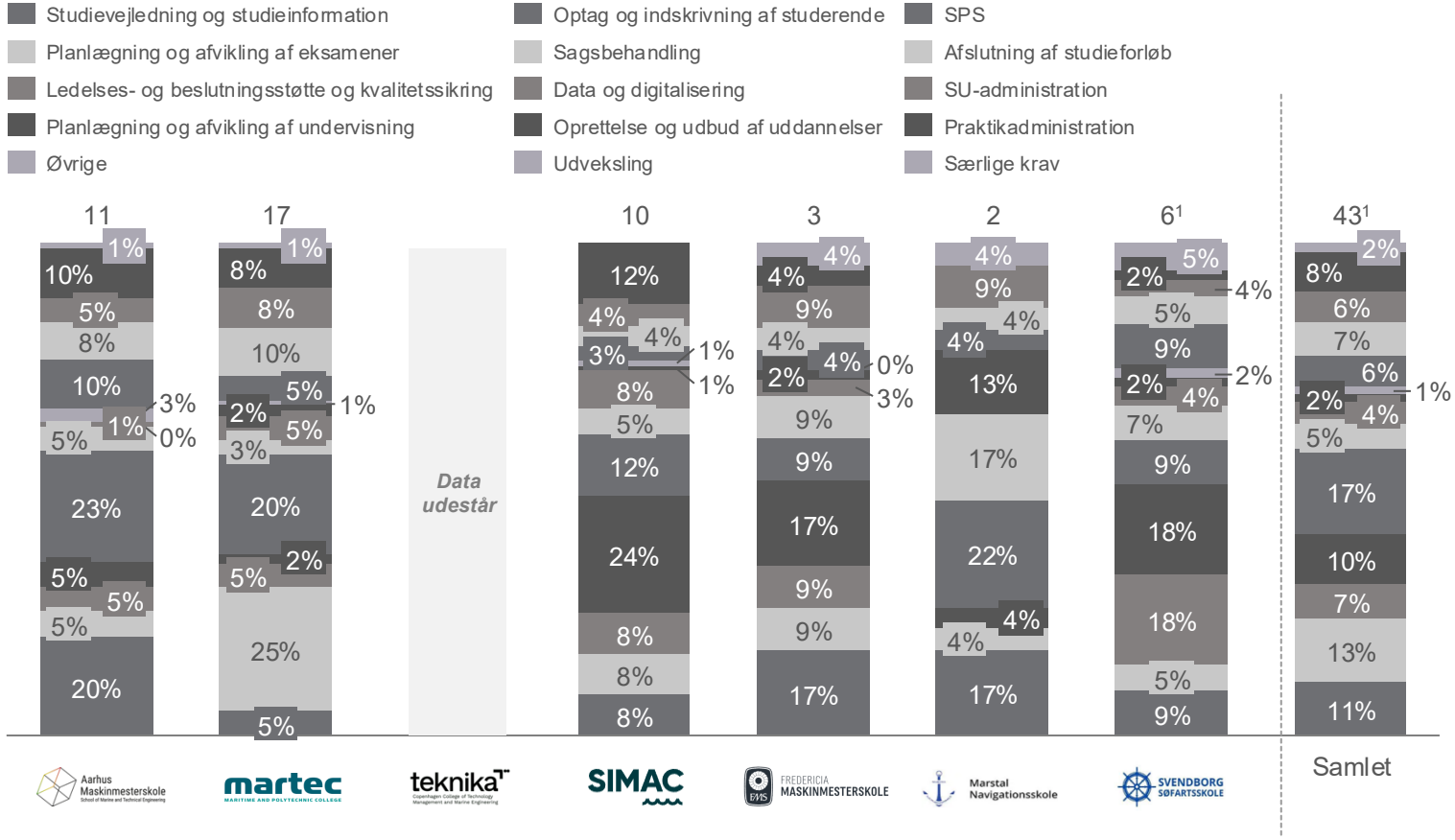
Ensartet billede på tværs

De maritime uddannelsesinstitutioner har angivet fordelingen af **ressourceforbruget blandt de uddannelsesadministrative ÅV** (konteret direkte på formål 1) på en række **uddannelsesadministrative opgaver**.

Opgørelsen viser et **relativt ensartet opgavebillede** på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner. **Optag og indskrivning** udgør det største samlede opgaveområde på tværs af institutionerne, hvilket afspejler små optag, hyppige indskrivningsprocesser og individuelt orienterede studieforløb.

Det samlede antal uddannelsesadministrative årsværk på de maritime institutioner er lavt, og i mange tilfælde varetages administrative opgaver helt eller **delvist af undervisere**. Opgørelsen afspejler derfor ikke det fulde administrative ressourcetræk knyttet til uddannelsesdriften.

Andel af samlet ressourceforbrug til uddannelsesadmin. fordelt på opgaver (ÅV, 2024)



Note: Opgørelserne er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige. Skoleskibet Georg Stage indgår ikke i opgørelsen. 1. Svendborg Søfartsskole indgår ikke i centralt træk af HR-data. I grafen medtages skolens egne estimater for totalt antal administrative årsværk, men de indgår ikke i totalen på tværs af de maritime institutioner, der baserer sig på det central HR-datatræk.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | De danske maritime udd. har i gns. to administrative ÅV mere pr. 1.000 studerende end på tværs af europæisk peer-gruppe

Benchmarking af de maritime uddannelser

De danske MAR'er benchmarkes mod en peer-gruppe[1] af lignende europæiske institutioner. Analysen bygger på data fra ETER-databasen 2022, samt data fra relevante årsrapporter. På grund af institutionernes særlige karakter er sammenligningsgruppen begrænset.

De danske maritime uddannelsesinstitutioner ligger samlet lidt over gennemsnittet med 34 administrative ÅV pr. 1.000 studerende mod 32 i peer-gruppen. Der er dog betydelig variation på tværs af de danske institutioner.

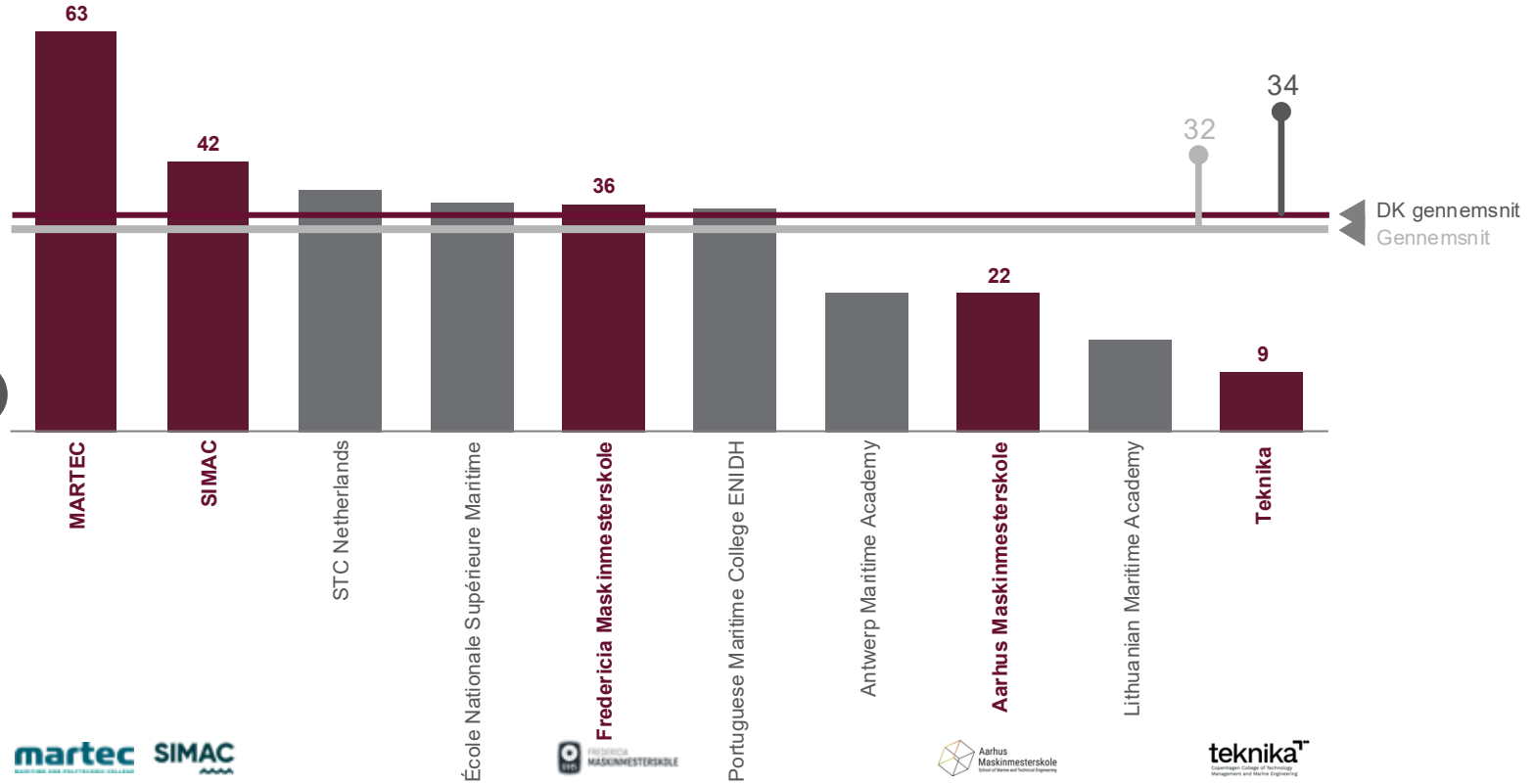
Teknika udmærker sig ved at have det laveste antal administrative ÅV pr. 1.000 studerende. Det skyldes delvist en større studenterbestand, men særligt et lavt antal administrative ÅV.

SIMAC og specielt MARTEC har betydeligt flere administrative ÅV pr. 1.000 studerende end gennemsnittet.

Forskelle i institutionernes størrelse og organisering vanskeliggør således en direkte sammenligning, og resultaterne må derfor tolkes med varsomhed.

Sammenligning af de maritime uddannelsesinstitutioner med international peer-gruppe

Antal administrative ÅV pr. 1.000 studerende



1. Peer-gruppen er udvalgt pba. 4 kriterier: Undervisningsform, fagområde, uddannelsesniveau og organisering. Da der er blevet prioriteret uddannelsesinstitutioner, der udelukkende udbyder maritime og maskinfokuserede uddannelser, er peer-gruppen relativt lille. Se uddybning under bilag 7.2. Skoleskibet Georg Stage, Skoleskibet Danmark og Svendborg Søfartsskole indgår ikke i benchmarking-analysen.
2. Gennemsnittet er et uvægtet gennemsnit opgjort på tværs af peer-gruppen inkl. danske institutioner
Kilder: ETER (2025); STC-Group Geïntegreerd Jaarverslag 2022; ENSM Rapport d'activités 2024; BCG analyse. Bemærk, at data er fra 2022, undtagen tal fra ENSM, som er fra 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

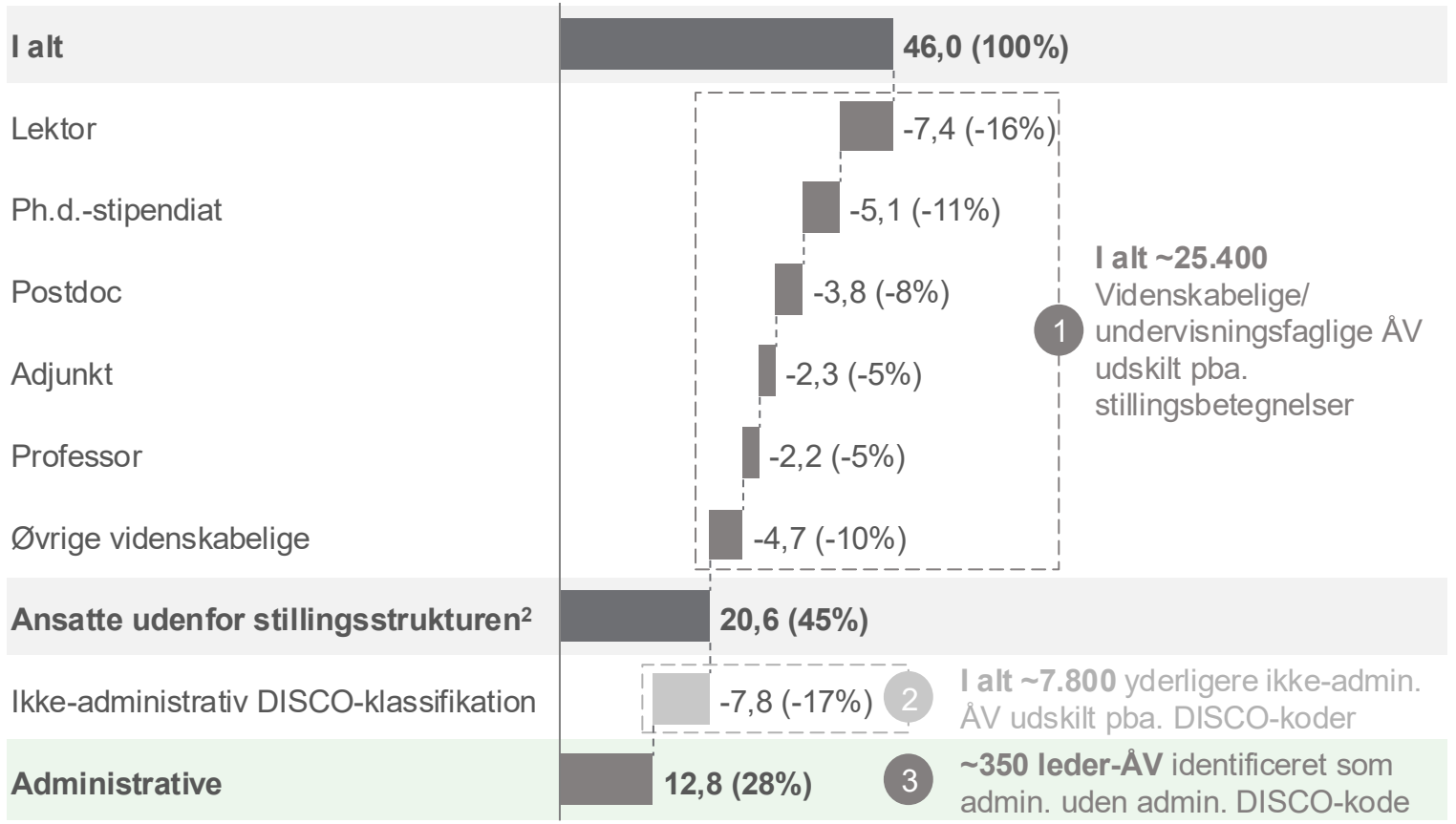
Administrative årsværk | Ca. 12.800 årsværk (28%) er identificeret som administrative på tværs af sektoren

~12.800 (28%) af ÅV er administrative

Figuren illustrerer de tre skridt i afgrænsningen af ~12.800 administrative årsværk ud af det totale antal årsværk i sektoren på ~46.000:

1. Teknisk-administrative årsværk er først identificeret ved at **ekskludere årsværk** omfattet af de videnskabelige/undervisningsfaglige stillingsstruktur for universiteterne og den undervisningsfaglige stillingsstruktur for de øvrige institutionstyper. Dette resulterer i ~20.600 tekniske og administrative ÅV.
2. Af de tilbageværende årsværk frasorteres ~7.800 med udgangspunkt i en **opgørelse** af administrative funktioner baseret på DISCO-koder.
3. **Lederstillinger** uden for stillingsstrukturerne er pba. stillingsbetegnelser (STIKO) klassificeret som administrative uanset DISCO-klassifikation.

Årsværk i alt i sektoren[1], 2024 (1.000 årsværk)



1. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen; 2. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder uden for de centralt definerede stillingsbetegnelser
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative årsværk | Administrative årsværk omfatter bredt spænd af stillingskategorier, hvor enkelte generelle kategorier går på tværs

Nedenfor ses en opgørelse af de administrative årsværk fordelt på de 20 mest hyppige stillingskategorier på tværs af institutionstyper i 2024. På tværs af sektoren fylder generelle administrative funktioner som specialkonsulenter, fuldmægtige, kontorfunktionærer og administrative medarbejdere relativt mest, mens en betydelig andel også er knyttet til ledelsesmæssige funktioner. Sammensætningen varierer mellem institutionstyperne, men en høj andel af administrative årsværk falder uden for de 20 mest hyppige stillingskategorier, idet 'Øvrige' udgør hhv. 26%, 44%, 44% og 45% på universiteterne, professionshøjskolerne, erhvervsakademierne og de maritime uddannelsesinstitutioner

Institutionstypernes administrative årsværk fordelt på 20 mest hyppige stillingskategorier, 2024 (% er andel inden for institutionstype)

Universiteter

Stillingskategori	Årsværk
Specialkonsulent	1.585 (16,5%)
Fuldmægtig	1.024 (10,6%)
Kontorfunktionær	917 (9,5%)
Akademisk medarbejder	580 (6,0%)
Chefkonsulent	562 (5,8%)
Kontorfuldmægtig	509 (5,3%)
IT-Medarbejder	426 (4,4%)
Studerende	352 (3,7%)
Chefkons. m. personaleledelse	264 (2,7%)
Teamleder	140 (1,5%)
Institutleder	111 (1,1%)
IT-Supporter	94 (1,0%)
Betjent	87 (0,9%)
Økonomimedarbejder	84 (0,9%)
HR-medarbejder	76 (0,8%)
Projektcontroller	72 (0,7%)
AC-fuldmægtig	70 (0,7%)
Afdelingsleder	70 (0,7%)
Sekretær	67 (0,7%)
Kontorelev	61 (0,6%)
Øvrige	2.474 (25,7%)
I alt	**9.624 (100,0%)**

Professionshøjskoler[1]

Stillingskategori	Årsværk
Specialkonsulent	168 (6,8%)
Uddannelsesleder	155 (6,3%)
Chefkonsulent	129 (5,2%)
Studieadministrativ partner	108 (4,3%)
Studieadministrativ medarb.	106 (4,3%)
Administrationsmedarbejder	91 (3,7%)
Studieadm. koordinator	79 (3,2%)
Konsulent	71 (2,9%)
Kontorfunktionær	64 (2,6%)
AC-fuldmægtig	54 (2,2%)
AC-medarbejder	49 (2,0%)
Adm. medarbejder	46 (1,8%)
Leder	41 (1,6%)
IT-Supporter	38 (1,6%)
Studentermedhjælper	36 (1,5%)
Teamleder	35 (1,4%)
Studentermedhjælper m/kontrakt	33 (1,3%)
Fuldmægtig	29 (1,2%)
Studiekoordinator	26 (1,1%)
Ledelsespartner	25 (1,0%)
Øvrige	1.094 (44,2%)
I alt	**2.476 (100,0%)**

Erhvervsakademier

Stillingskategori	Årsværk
Studiesekretær	67 (11,3%)
Uddannelseschef	44 (7,5%)
Administrativ koordinator	29 (4,8%)
Konsulent	19 (3,2%)
Specialkonsulent	18 (3,1%)
IT-Supporter	16 (2,7%)
Studieadm. koordinator	15 (2,6%)
Koordinator	14 (2,4%)
Projektleder	13 (2,2%)
Studievejleder	12 (2,0%)
Studieleder	12 (2,0%)
Chefkonsulent	12 (2,0%)
Controller	10 (1,6%)
Rektor	8 (1,4%)
Chef	8 (1,4%)
Kursuskoordinator	7 (1,2%)
Uddannelsesdirektør	7 (1,1%)
Ledelsessekretær	7 (1,1%)
Uddannelsesleder	6 (1,1%)
Kommunikationsmedarbejder	6 (1,1%)
Øvrige	261 (44,2%)
I alt	**589 (100,0%)**

Maritime udd.-institutioner

Stillingskategori	Årsværk
Studiesekretær	9 (7,6%)
Uddannelseschef	7 (5,9%)
IT-Medarbejder	6 (5,2%)
Studieleder	4 (3,7%)
Studievejleder	4 (3,5%)
Teamleder	3 (2,9%)
Rektor	3 (2,6%)
Controller	2 (2,1%)
Uddannelsesleder	2 (2,1%)
Økonomimedarbejder	2 (2,0%)
Marketingkoordinator	2 (1,8%)
Studiechef	2 (1,8%)
Direktør	2 (1,8%)
Receptionist	2 (1,7%)
Kontorfuldmægtig	2 (1,7%)
Specialkonsulent	2 (1,6%)
Kontorfunktionær	2 (1,6%)
Kursuskoordinator	2 (1,5%)
IT-Supporter	2 (1,4%)
Projektleder	2 (1,4%)
Øvrige	52 (45,9%)
I alt	**114 (100,0%)**

1. Indeholder også Designskolen Kolding. 2. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole er ikke med i opgørelsen.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administration | Yderligere ~1.100 ÅV med understøttende funktioner uden for afgrænsningen, fx rengøring og kantinedrift, er kortlagt

~1.100 ÅV med bredere støttefunktioner

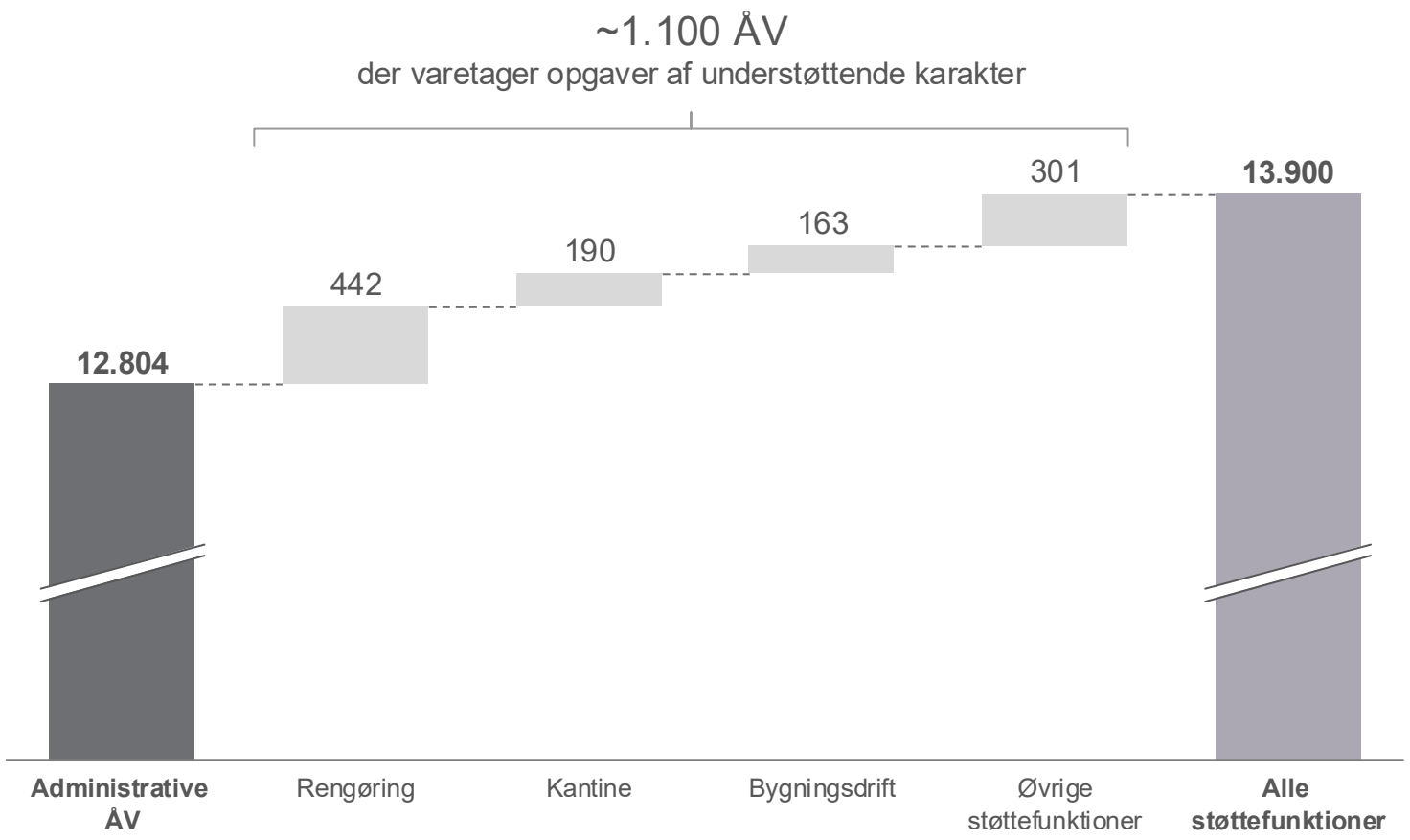
Til afgrænsningen af administrative ÅV uden for den videnskabelige stillingsstruktur har vi anvendt DISCO-klassifikationen, som udgør den eneste ensartede og landsdækkende klassifikation, der muliggør en systematisk og sammenlignelig identifikation af administrative funktioner på tværs af institutioner, på trods af kendte variationer i den konkrete registreringspraksis.

Konkret er der foretaget en særskilt mapping af medarbejdere uden for stillingsstrukturerne, hvis **opgaver har en mere bredt defineret, understøttende karakter** (fx rengøringspersonale, kantinemedarbejdere og andre servicefunktioner).

I alt er identificeret godt **1.100 ÅV** på tværs af selvejesektoren, der varetager opgaver af understøttende karakter.

Disse medarbejdere indgår som udgangspunkt ikke i opgørelsen af administrative årsværk, men vil, **hvor det er relevant, indgå i analyser af fx outsourcing/insourcing af kantine- og rengøringsdrift**.

Samtlige støttefunktioner på tværs af sektoren, 2024



Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administrative årsværk – UNI | Ca. 9.600 årsværk (27%) er identificeret som administrative på tværs af universiteterne

~27% ÅV på universiteterne er admin.

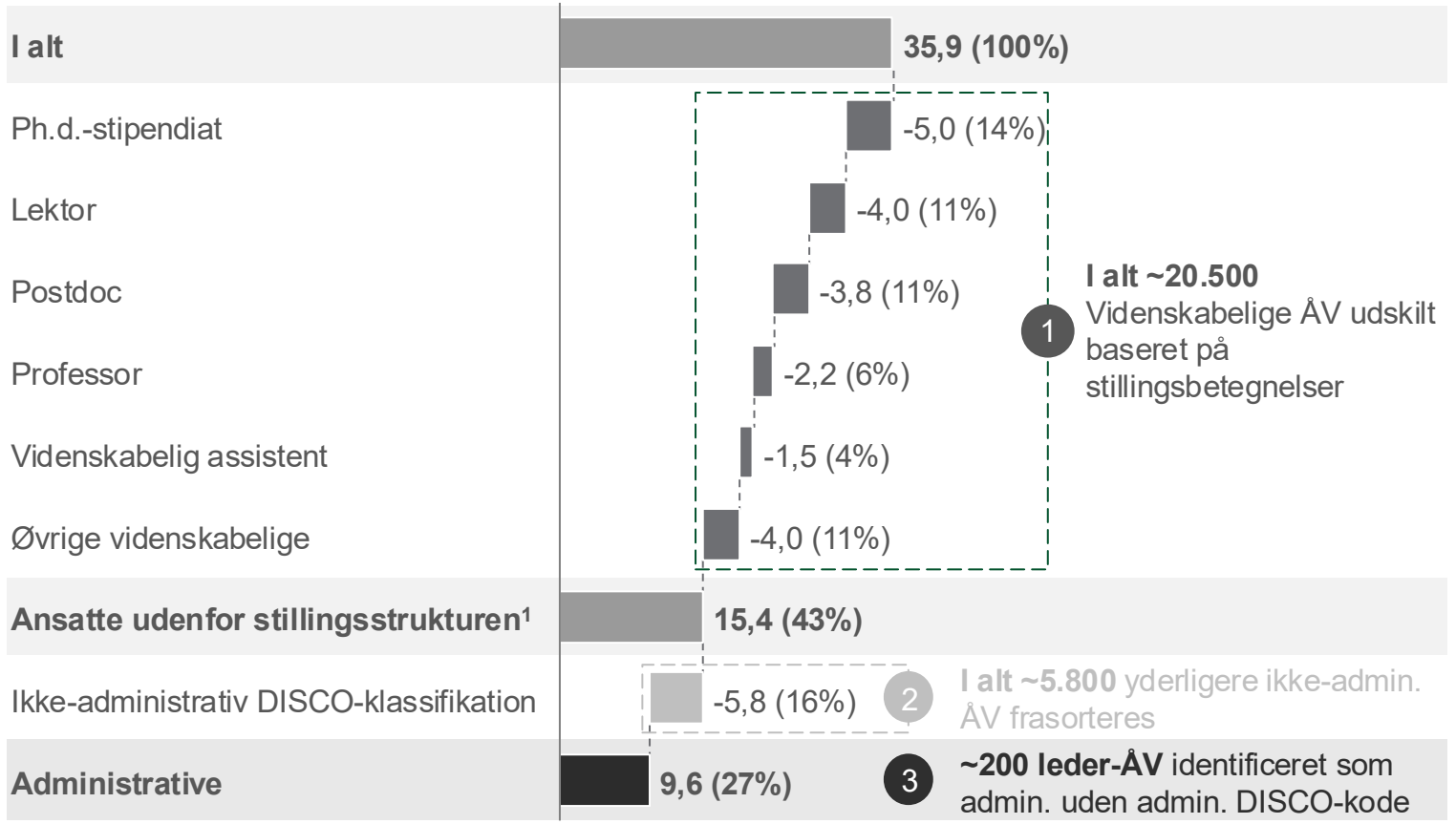
De **~9.600 administrative årsværk** på universiteterne er opgjort ud af det samlede antal årsværk på ~35.900 gennem en opgørelse i **tre trin**:

1. Teknisk-administrative årsværk er først identificeret ved at **ekskludere årsværk** omfattet af den videnskabelige stillingsstruktur. Dette resulterer i ~15.400 tekniske og administrative ÅV.

2. Af de resterende årsværk frasorteres ca. **5.800** på baggrund af en opgørelse af funktioner uden for den videnskabelige stillingsstruktur, som ikke klassificeres som administrative. Det omfatter bl.a. laboranter samt bredere støtte- og servicefunktioner som kantine og rengøring.

3. **Lederstillinger** uden for den videnskabelige stillingsstruktur er pba. stillingsbetegnelser (STIKO) klassificeret som administrative uagtet deres DISCO-klassifikation

Universiteternes årsværk i alt, 2024 (1.000 årsværk)



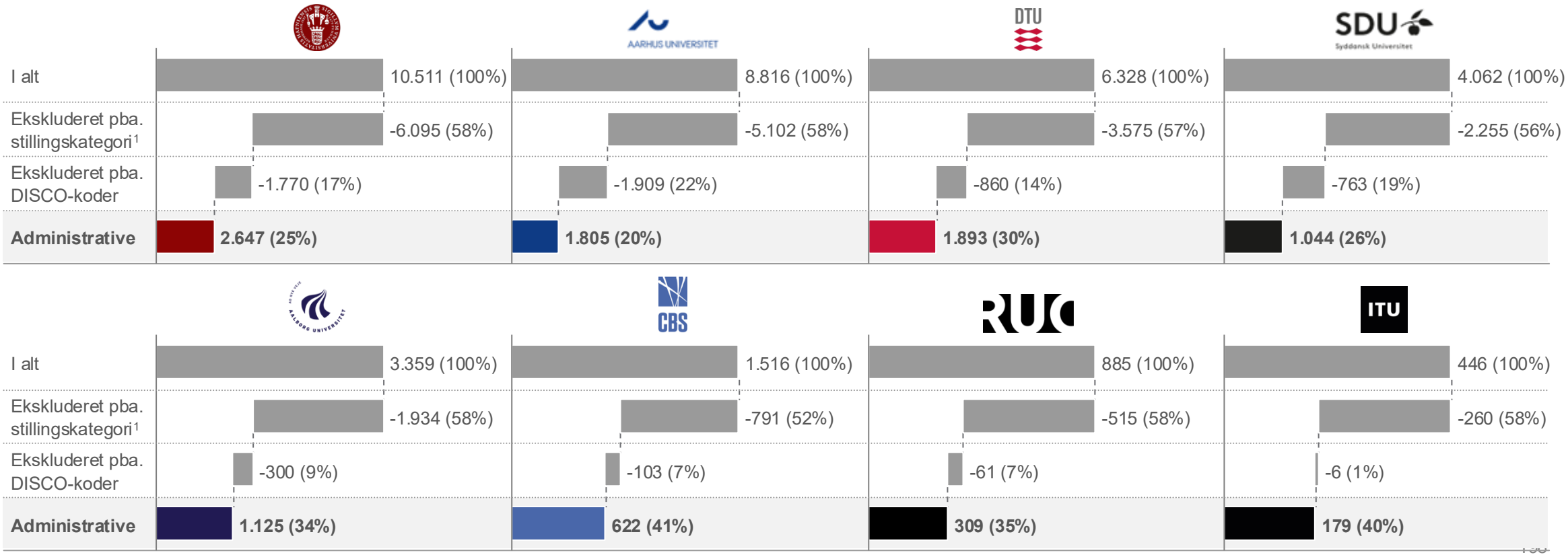
1. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder uden for de centralt definerede videnskabelige stillingsbetegnelser jf. bekendtgørelse nr 375 af 8. april 2025 om stillingsstruktur for videnskabeligt personale ved universiteter.
Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administrative årsværk - UNI | Administrative ansatte udgør mellem 20% og 41% af de samlede årsværk på tværs af universiteterne

Nedenfor er et samlet overblik over administrative ÅV på tværs af de otte universiteter. Figuren bygger videre på opgørelsen fra foregående side og viser samme afgrænsning af administrative årsværk for hvert universitet i 2024. De administrative årsværk udgør mellem 20% (AU) og 41% (CBS) af alle ÅV. Universiteter med den laveste andel administrative ÅV er samtidig dem, hvor en større andel årsværk ekskluderes som tekniske TAP-ÅV og bredere støttefunktioner. Det skyldes forventeligt forskelle i forskningsområder og faglig profil, idet især de store og forskningsintensive universiteter har flere teknikere, laboranter og andre specialiserede funktioner, hvis arbejde er tæt knyttet til faglige kerneformål. Disse indgår i TAP-populationen, men udskilles fra administrative ÅV. Opgørelsen kan også være påvirket af forskelle i registreringspraksis og datakvalitet, herunder variation i klassifikation af arbejdsfunktioner på tværs af institutioner.

Universiteternes årsværk i alt, 2024 (1.000 årsværk)



1. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede videnskabelige stillingsbetegnelser. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Administrative - UNI | Administrative medarbejdere er især kontorfunktionærer, magistre og jurister/økonomer på tværs af universiteterne

Nedenfor vises de administrative årsværk på universiteterne fordelt på de 20 mest hyppige personalekategorier. De største kategorier er kontorfunktionærer (2.799 ÅV i alt, svarende til 29%), magistre (2.548, 26%) og jurister/økonomer (1.569, 16%), der tilsammen udgør godt 6.900 ÅV, svarende til knap 72% af de administrative årsværk. Billedet er forholdsvis ens på tværs af institutionerne, idet de tre kategorier udgør 73-80% af administrative ÅV på samtlige institutioner udover DTU (~62%). DTU har til gengæld relativt mange administrative ingeniører (353 ÅV, 19%), hvilket især dækker over ingeniører i lederstillinger.

Universiteternes administrative årsværk fordelt på 20 mest hyppige personalekategorier, 2024 (% er andel inden for institution)

Personalekategori									I alt
Kontorfunktionærer	817 (31%)	510 (28%)	391 (21%)	362 (35%)	398 (35%)	214 (34%)	79 (26%)	29 (16%)	**2.799 (29%)**
Magistre	818 (31%)	558 (31%)	452 (24%)	222 (21%)	206 (18%)	129 (21%)	96 (31%)	68 (38%)	**2.548 (26%)**
Jurister/økonomer	383 (14%)	243 (13%)	313 (17%)	142 (14%)	238 (21%)	137 (22%)	72 (23%)	42 (23%)	**1.569 (16%)**
Edb-medarbejder	187 (7%)	153 (9%)	140 (7%)	83 (8%)	72 (6%)	55 (9%)	26 (8%)	20 (11%)	**734 (8%)**
Ingeniører	65 (2%)	88 (5%)	353 (19%)	80 (8%)	67 (6%)	9 (1%)	11 (4%)	4 (2%)	**677 (7%)**
Erhvervss.kandidater	26 (1%)	64 (4%)	35 (2%)	20 (2%)	39 (3%)	30 (5%)	5 (2%)	1 (~0%)	**220 (2%)**
Studenterundervisere	31 (1%)	3 (~0%)	6 (~0%)	46 (4%)	16 (1%)	1 (~0%)	1 (~0%)	~0 (~0%)	**104 (1%)**
Journalister	14 (1%)	29 (2%)	18 (1%)	13 (1%)	12 (1%)	5 (1%)	2 (1%)	2 (1%)	**93 (1%)**
Lager- og handelsarb	80 (3%)	-	7 (~0%)	-	-	-	-	-	**87 (1%)**
Civiløkonomer	10 (~0%)	5 (~0%)	41 (2%)	7 (1%)	10 (1%)	5 (1%)	-	1 (~0%)	**79 (1%)**
Agronomer	24 (1%)	28 (2%)	15 (1%)	1 (~0%)	-	3 (~0%)	4 (1%)	1 (~0%)	**75 (1%)**
Arkitekter	30 (1%)	5 (~0%)	20 (1%)	2 (~0%)	3 (~0%)	5 (1%)	-	-	**66 (1%)**
Lærlinge og efg-elev	13 (~0%)	14 (1%)	10 (1%)	15 (1%)	6 (1%)	2 (~0%)	2 (1%)	2 (1%)	**64 (1%)**
Korrespondenter	4 (~0%)	21 (1%)	6 (~0%)	14 (1%)	5 (~0%)	1 (~0%)	-	-	**52 (1%)**
Særligt aflønnede	11 (~0%)	4 (~0%)	9 (~0%)	7 (1%)	11 (1%)	1 (~0%)	6 (2%)	3 (2%)	**52 (1%)**
Vagt- og sikkerhedsf	22 (1%)	2 (~0%)	-	-	-	18 (3%)	-	3 (2%)	**45 (~0%)**
Bibliotekarer	8 (~0%)	1 (~0%)	12 (1%)	5 (~0%)	10 (1%)	7 (1%)	1 (~0%)	~0 (~0%)	**43 (~0%)**
Håndværkere i staten	8 (~0%)	7 (~0%)	9 (~0%)	4 (~0%)	8 (1%)	2 (~0%)	~0 (~0%)	2 (1%)	**40 (~0%)**
Farmaceuter	15 (1%)	6 (~0%)	11 (1%)	1 (~0%)	-	-	~0 (~0%)	-	**33 (~0%)**
Læger v/højere lære.	7 (~0%)	12 (1%)	-	4 (~0%)	1 (~0%)	-	-	-	**24 (~0%)**
Øvrige	*74 (3%)*	*52 (3%)*	*47 (2%)*	*17 (2%)*	*25 (2%)*	*~0 (~0%)*	*3 (1%)*	*1 (~0%)*	***219 (2%)***
I alt	**2.647 (100%)**	**1.805 (100%)**	**1.893 (100%)**	**1.044 (100%)**	**1.125 (100%)**	**622 (100%)**	**309 (100%)**	**179 (100%)**	**9.624 (100%)**

Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Ikke-administrative TAP- UNI | Udskilningen af ikke-administrative TAP ekskluderer årsværk på tværs af bredt varierende personalekategorier

Nedenfor vises de ikke-administrative årsværk uden for den videnskabelige stillingsstruktur (TAP) på universiteterne. Gruppen omfatter årsværk på tværs af mange forskellige funktionelle støtteopgaver, men er her grupperet i tre kategorier: Tekniske TAP-funktioner, Bredere fælles TAP-støttefunktioner og øvrige fagnær TAP-støtte. Tekniske TAP-funktioner omfatter fx laboratoriefunktionærer (973 ÅV i alt, svarende til 17% af ikke-administrative TAP-årsværk) og ingeniører (288 ÅV, 5%), som især er fremtrædende på DTU. Bredere fælles TAP-støttefunktioner omfatter fx håndværkere (267 ÅV, 5%) og gartnere (233 ÅV, 4%), og rengøringsassistenter, der særligt er fremtrædende på AU, som fx selv varetager rengøring (137 ÅV). Øvrig fagnær TAP-støtte omfatter mere bredt dækkende personalekategorier, som udfører ikke-admin. TAP-støtte.

Universiteternes ikke-administrative TAP-årsværk fordelt på grupper af personalekategorier, 2024 (% er andel inden for institution)

Gruppperede personalekategorier									I alt
Tekniske TAP-funktioner									
Lab.funktionærer	373 (21%)	264 (14%)	198 (23%)	99 (13%)	28 (9%)	-	11 (18%)	-	973 (17%)
Ingeniører	47 (3%)	41 (2%)	129 (15%)	38 (5%)	32 (11%)	-	1 (2%)	-	288 (5%)
Ingeniørassistenter	16 (1%)	30 (2%)	137 (16%)	19 (2%)	29 (10%)	-	2 (3%)	-	232 (4%)
Bioanalytikere	51 (3%)	47 (2%)	-	5 (1%)	-	-	-	-	104 (2%)
Maskinmestre	21 (1%)	13 (1%)	17 (2%)	4 (1%)	3 (1%)	1 (1%)	-	-	59 (1%)
Øvrige	73 (4%)	75 (4%)	56 (7%)	8 (1%)	15 (5%)	4 (4%)	2 (3%)	-	232 (4%)
Bredere fælles TAP-støttefunktioner									
Håndværkere i staten	82 (5%)	84 (4%)	51 (6%)	25 (3%)	18 (6%)	-	7 (12%)	-	267 (5%)
Gartn.og gartneriarb	64 (4%)	126 (7%)	18 (2%)	21 (3%)	3 (1%)	-	1 (2%)	-	233 (4%)
Lager- og handelsarb	185 (10%)	-	9 (1%)	-	-	-	-	-	193 (3%)
Rengøringsassistent	22 (1%)	137 (7%)	-	5 (1%)	2 (1%)	-	-	-	166 (3%)
Specialarbejdere m.f	-	25 (1%)	4 (~0%)	1 (~0%)	26 (9%)	-	2 (3%)	-	59 (1%)
Øvrige	33 (2%)	21 (1%)	40 (5%)	32 (4%)	-	1 (1%)	-	1 (18%)	128 (2%)
Øvrig fagnær TAP-støtte									
Magistre	378 (21%)	494 (26%)	65 (8%)	208 (27%)	19 (6%)	30 (29%)	5 (8%)	-	1.198 (21%)
Jurister/økonomer	104 (6%)	198 (10%)	7 (1%)	122 (16%)	16 (5%)	16 (15%)	5 (8%)	~0 (4%)	467 (8%)
Kontorfunktionærer	73 (4%)	87 (5%)	21 (2%)	21 (3%)	49 (17%)	12 (12%)	8 (14%)	~0 (3%)	272 (5%)
Studenterundervisere	2 (~0%)	37 (2%)	14 (2%)	23 (3%)	17 (6%)	6 (5%)	4 (7%)	2 (37%)	107 (2%)
Erhvervss.kandidater	4 (~0%)	59 (3%)	~0 (~0%)	29 (4%)	2 (1%)	6 (5%)	1 (2%)	-	101 (2%)
Øvrige	244 (14%)	170 (9%)	93 (11%)	101 (13%)	40 (13%)	28 (27%)	12 (19%)	2 (38%)	691 (12%)
I alt	**1.770 (100%)**	**1.909 (100%)**	**860 (100%)**	**763 (100%)**	**300 (100%)**	**103 (100%)**	**61 (100%)**	**6 (100%)**	**5.771 (100%)**

Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3.
Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

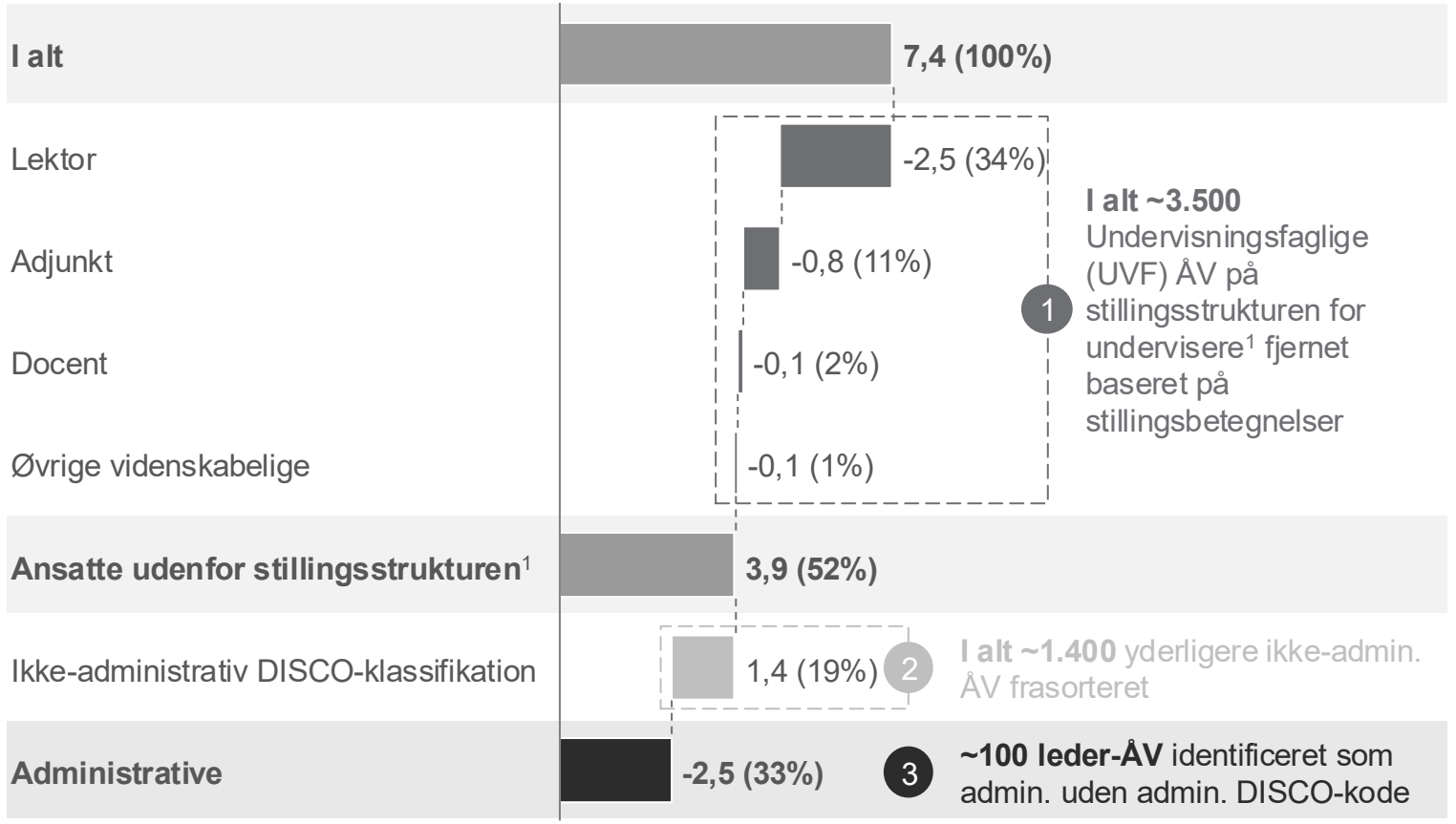
Afgrænsning af administrative årsværk – PH | Ca. 2.500 årsværk (33%) er identificeret som administrative på tværs af professionshøjskolerne og DSKD

~33% af alle ÅV på PH & DSKD er admin.

De **~2.500 administrative årsværk** på professionshøjskolerne og Designskolen Kolding er opgjort ud af det samlede antal årsværk på ~7.400 gennem en opgørelse i **tre trin**:

1. Teknisk-administrative årsværk er først identificeret ved at **ekskludere undervisningsfaglige (UVF) ÅV** omfattet af stillingsstrukturen for undervisere[1]. Dette resulterer i ~3.900 tekniske og administrative ÅV.
2. Af de resterende årsværk frasorteres ca. **1.400** på baggrund af en opgørelse af funktioner uden for stillingsstrukturerne, som ikke klassificeres som administrative. Det omfatter bl.a. laboranter samt bredere støtte- og servicefunktioner som kantine og rengøring
3. **Lederstillinger** uden for de videnskabelige stillingsstrukturer er pba. stillingsbetegnelser (STIKO) klassificeret som administrative uagtet deres DISCO-klassifikation

Professionshøjskolernes og Designskolen Koldings årsværk i alt, 2024 (1.000 årsværk)



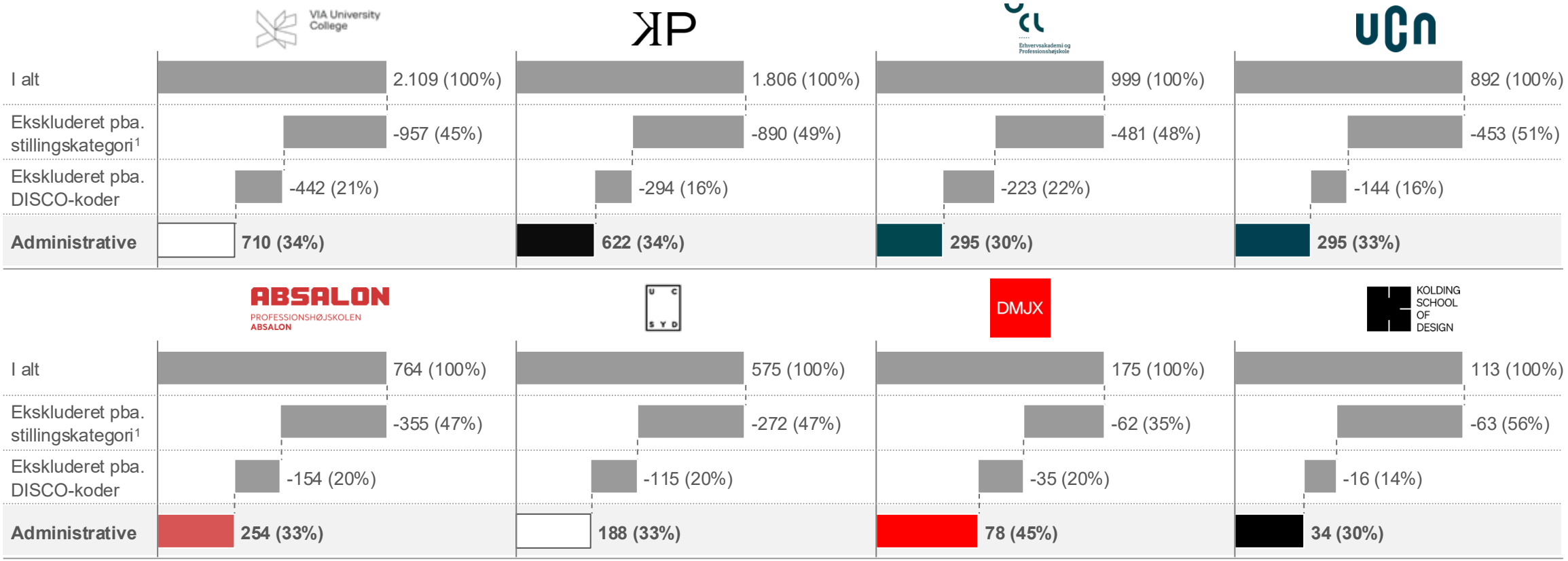
1. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder uden for de centralt definerede stillingsbetegnelser jf. bekendtgørelse nr. 414 af 27. april 2025 om stillingsstruktur for undervisere ved videregående uddannelser på erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og maritime uddannelsesinstitutioner samt bekendtgørelse nr. 1190 af 21. august 2023 om stillingsstruktur for kunstnerisk og videnskabeligt personale ved Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering, Arkitektskolen Aarhus samt Designskolen Kolding. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administrative årsværk - PH | Administrative ansatte udgør mellem 30% og 45% af de samlede årsværk på tværs af professionshøjskolerne

Nedenfor er et samlet overblik over administrative ÅV på tværs af professionshøjskolerne og Designskolen Kolding. Figuren bygger videre på opgørelsen fra foregående side og viser samme afgrænsning af administrative årsværk for hver institution i 2024. De administrative ÅV udgør mellem 30% og 34% af det samlede årsværk på tværs af institutionerne udover DMJX, som har en væsentlig højere andel på 45%. Opgørelsen tegner dermed et billede af, at andelen af administrative ÅV er relativt homogen på tværs af professionshøjskolerne.

Professionshøjskolernes og Designskolen Koldings årsværk i alt, 2024



1. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede stillingsbetegnelser på stillingsstrukturen for undervisere. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

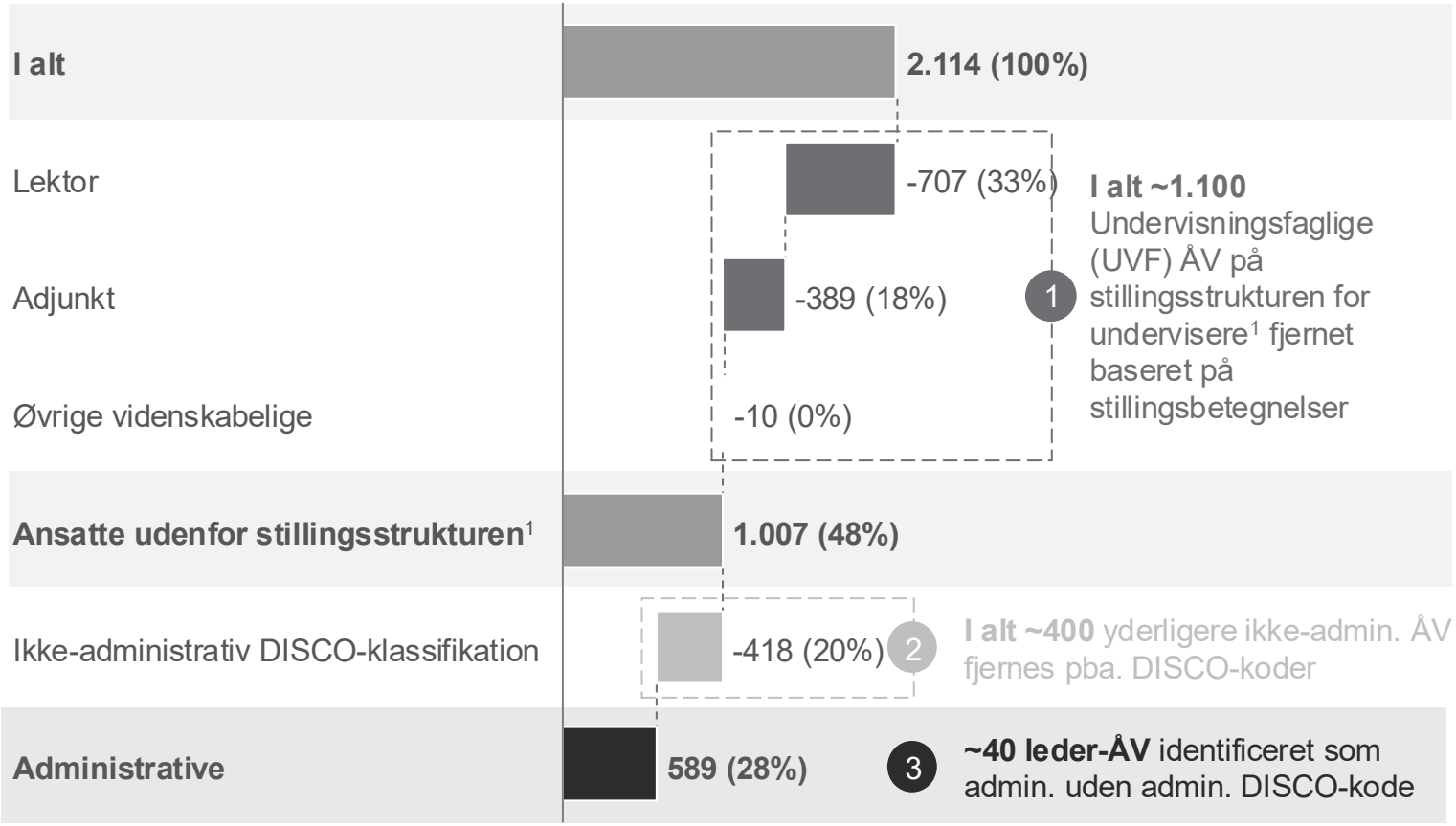
Afgrænsning af administrative årsværk - EA | Ca. 600 årsværk (28%) er identificeret som administrative på tværs af erhvervsakademierne

~28% ÅV på EA er admin.

De **~600 administrative årsværk** på erhvervsakademierne er opgjort ud af det samlede antal årsværk på ~2.100 gennem en opgørelse i **tre trin**:

1. Teknisk-administrative årsværk er først identificeret ved at **ekskludere undervisningsfaglige (UVF) ÅV** omfattet af stillingsstrukturen for undervisere[1]. Dette resulterer i ~1.000 tekniske og administrative ÅV.
2. Af de resterende årsværk frasorteres ca. **400** på baggrund af en opgørelse af funktioner uden for den undervisningsfaglige stillingsstruktur[1], som ikke klassificeres som administrative. Det omfatter bl.a. laboranter samt bredere støtte- og servicefunktioner som kantine og rengøring.
3. **Lederstillinger** uden for stillingsstrukturer er pba. stillingsbetegnelser (STIKO) klassificeret som administrative uagtet deres DISCO-klassifikation

Erhvervsakademiernes årsværk i alt, 2024 (1.000 årsværk)



1. UVF = Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder uden for de centralt definerede stillingsbetegnelser jf. bekendtgørelse nr. 414 af 27. april 2025 om stillingsstruktur for undervisere ved videregående uddannelser på erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og maritime uddannelsesinstitutioner. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

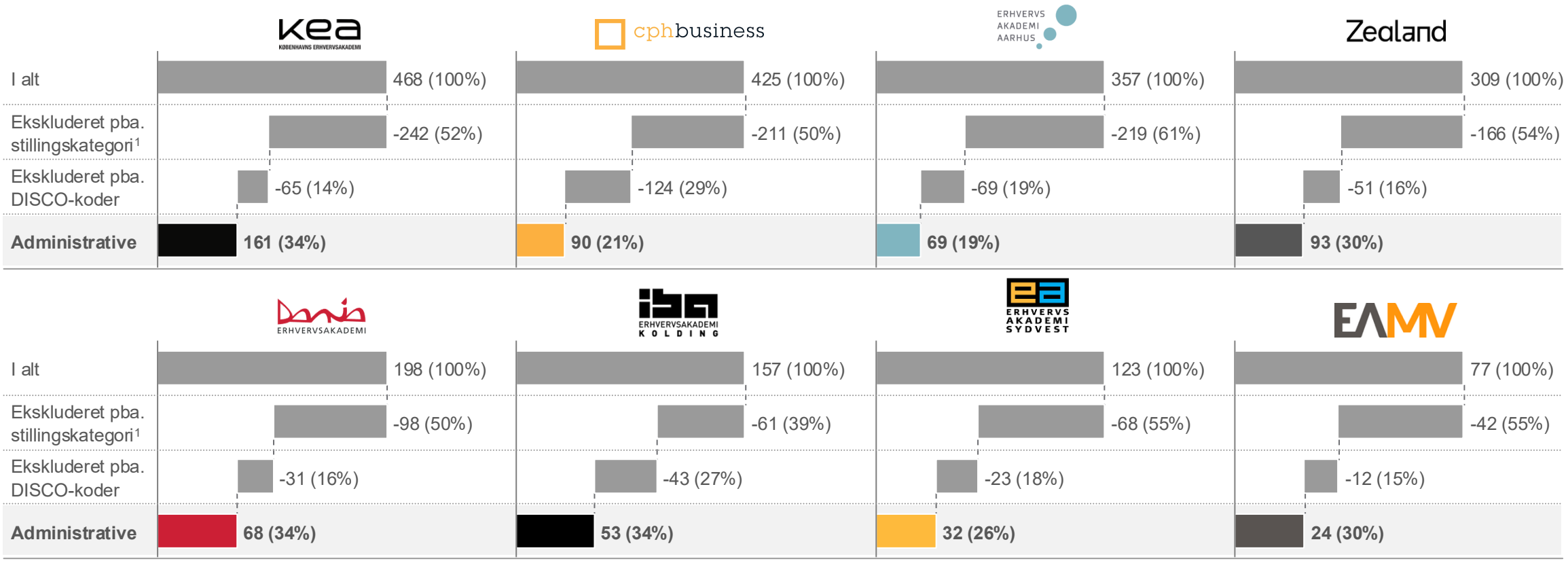
Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administrative årsværk - EA | Administrative ansatte udgør mellem 19% og 34% af de samlede årsværk på tværs af erhvervsakademierne

Nedenfor fremgår et samlet overblik over administrative ÅV på tværs af erhvervsakademierne. Figuren bygger videre på opgørelsen fra foregående side og viser samme afgrænsning af administrative årsværk for hver institution i 2024. De administrative ÅV udgør mellem 19% og 34% af de samlede årsværk (fx **69 ud af 357 årsværk** på EAAA og **90 ud af 425** på Copenhagen Business Academy).

NB: KEA og CPH Business fremgår her separat. Institutionerne blev i 2025 slået sammen til EK

Erhvervsakademiernes årsværk i alt, 2024



1. Undervisningsfaglige ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede undervisningsfaglige stillingsbetegnelser. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

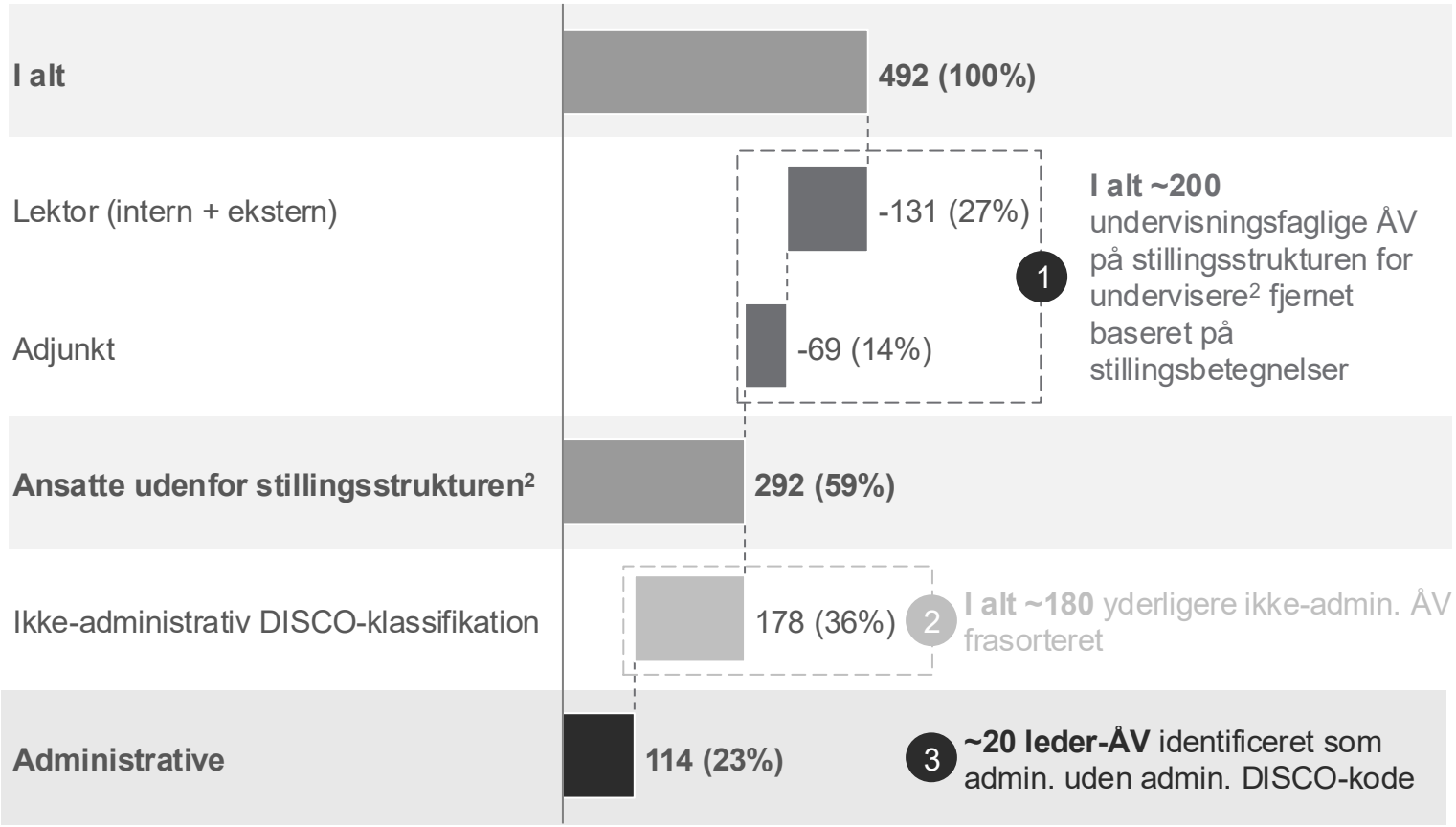
Afgrænsning af administrative årsværk | Ca. 115 årsværk (23%) er identificeret som administrative på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner

~23% ÅV på MAR er administrative

De **~115 administrative årsværk** på de maritime uddannelser er opgjort ud af det samlede antal årsværk på ~490 gennem en opgørelse i **tre trin**:

1. Teknisk-administrative årsværk er først identificeret ved at **ekskludere undervisningsfaglige ÅV** omfattet af stillingsstrukturen for undervisere[1]. Dette resulterer i ~290 tekniske og administrative ÅV.
2. Af de resterende årsværk frasorteres ca. **180** på baggrund af en opgørelse af funktioner uden for den undervisningsfaglige stillingsstruktur[1], som ikke klassificeres som administrative. Det omfatter bl.a. laboranter samt bredere støtte- og servicefunktioner som kantine og rengøring
3. **Lederstillinger** uden for de videnskabelige stillingsstrukturer er pba. stillingsbetegnelser (STIKO) klassificeret som administrative uagtet deres DISCO-klassifikation

Maritime uddannelsesinstitutioners årsværk i alt[1], 2024



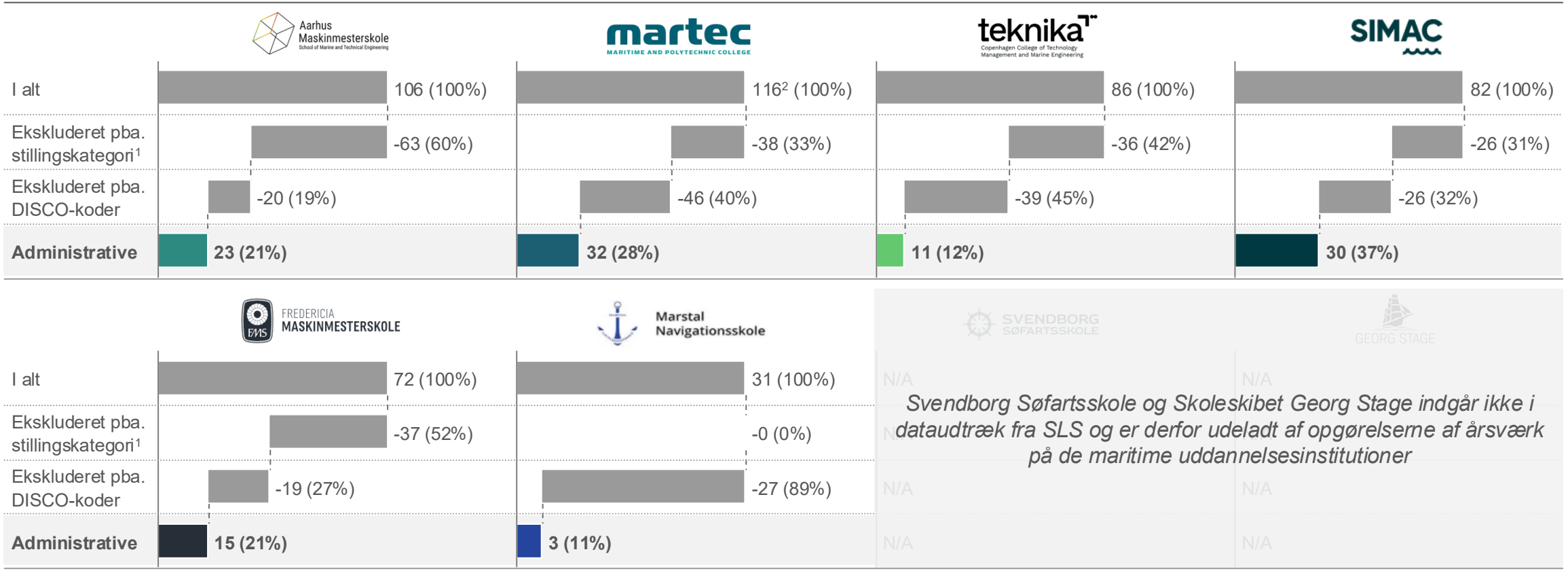
1. Svendborg Søfartsskole, Skoleskibet Georg Stage og Skoleskibet Danmark indgår ikke i opgørelsen 2. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder uden for de centralt definerede stillingsbetegnelser jf. bekendtgørelse nr. 414 af 27. april 2025 om stillingsstruktur for undervisere ved videregående uddannelser på erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og maritime uddannelsesinstitutioner. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administrative årsværk | Administrative årsværk udgør mellem 11% og 37% af alle årsværk på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner

Nedenfor fremgår et samlet overblik over administrative ÅV på tværs af de maritime uddannelsesinstitutioner. Figuren bygger videre på opgørelsen fra foregående side og viser samme afgrænsning af administrative årsværk for hver institution. De administrative årsværk udgør mellem 11% og 37% af de samlede årsværk (fx **30 ud af 82** årsværk på SIMAC og **11 ud af 86** på Teknika).

Maritime uddannelsesinstitutioners årsværk i alt, 2024 (årsværk)



1. Ansatte, hvis stillingsbetegnelse falder inden for de centralt definerede undervisningsfaglige stillingsbetegnelser. Note: Årsværk er opgjort som standard ÅV med 1924 timer. 2. Skoleskibet Danmark indgår ikke i opgørelse for MARTEC.
Note: Institutionsspecifikke forhold og opmærksomhedspunkter til tolkningen af resultaterne er anført i bilag 7.3. Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Analytiske opdelinger af administrative ÅV | Relevante analytiske opdelinger af administrative ÅV og ressourceforbrug

For at kunne identificere mere præcist, hvor de administrative årsværk er placeret i organisationerne, hvilke typer opgaver de løser, og hvordan de er finansieret, arbejder analysen med fire analytiske opdelinger: *Organisering, Hovedformål, Funktion* og *Finansiering*. På grund af datakvalitet og datatilgængelighed inden for rammerne af denne opgave er det imidlertid kun muligt at opgøre administrative årsværk konsistent efter *Organisering*, *Hovedformål* og *Funktion*. Det sidste snit – *Finansiering* – kan ikke belyses på et validt og sammenligneligt niveau og indgår derfor ikke i kortlægningen, men vil blive inddraget i den efterfølgende analyse og identifikation af forbedringspotentialer.

Afgrænsning af administration	A Organisering	B Hovedformål	C Funktion	D Finansiering
Formål	At kortlægge hvordan administrative årsværk fordeler sig mellem fx centrale og decentrale enheder.	At kortlægge hvordan administrative årsværk fordeler sig mellem formål, fx forsknings-, uddannelsesog generel administration.	At kortlægge hvordan administrative årsværk fordeler sig på administrative funktioner, fx Jura, HR, IT og Økonomi.	At kortlægge hvorvidt administrative årsværk er finansieret af fx basismidler eller eksterne konkurrenceudsatte midler.
Datagrundlag for at belyse	Stedkoder tillader henføring af omkostninger og ÅV til organisatoriske enheder – særligt på universiteter.	Triangulering mellem HR-data og fordeling af løn i formålsregnskabet. *(Tilgang beskrevet i appendiks i bilag 7.1)*	Datagrundlaget er indhentet til analysen ved indsamling af estimater for funktionel opdeling fra institutionerne	Delregnskaber giver ikke et tilstrækkeligt grundlag til præcist at henføre finansieringen af administrative årsværk.
Indgår i kortlægningen	✓ Indgår	✓ Indgår	✓ Indgår	– Ikke eksplicit estimeret pga. kvaliteten af datagrundlaget

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Afgrænsning af administration | HR-data og formålsregnskab kombineres mhp. at fordele administrativt ressourceforbrug på formål

Fremgangsmåde for udskilning af administrativ løn

Andelen af løn til administrative medarbejdere **beregnes med udgangspunkt i både HR-data og formålsregnskabet** for hver given stedkode

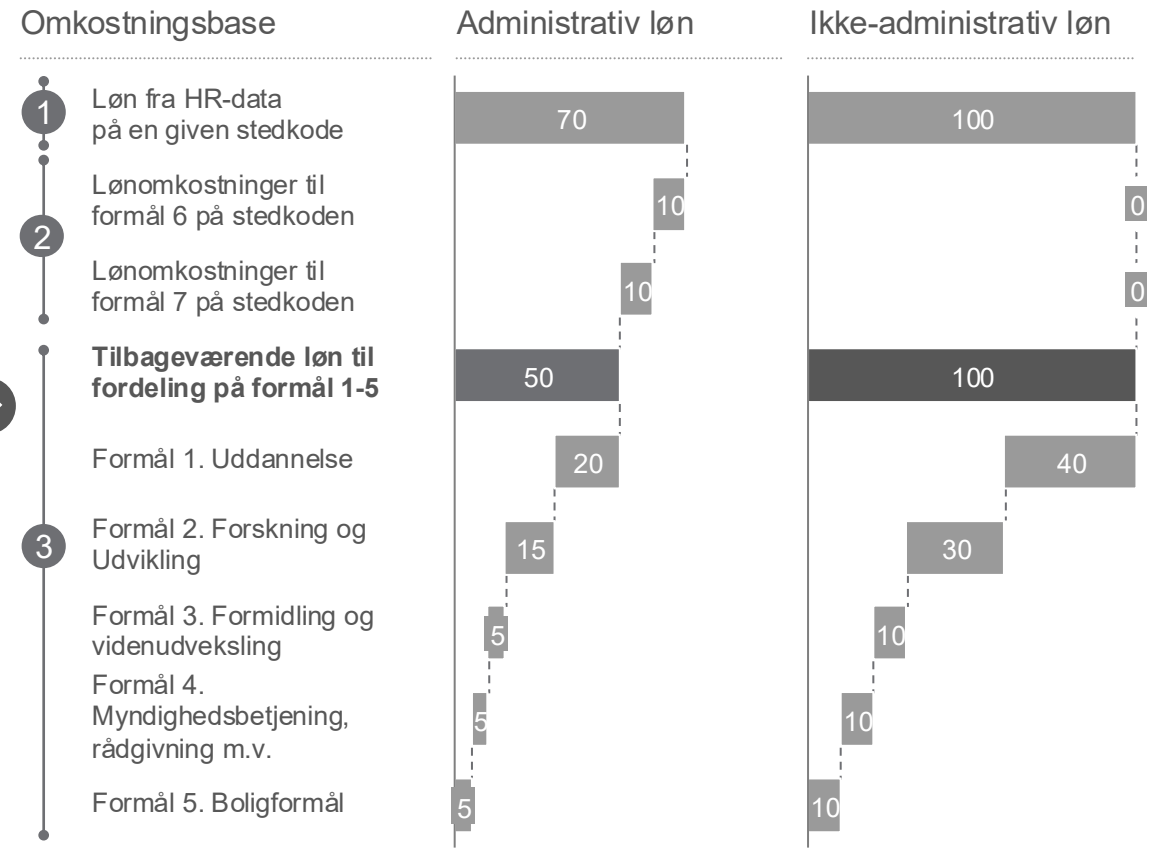
- HR-data anvendes til at fordele stedkodens lønomkostninger på administrative- og ikke-administrative medarbejdere efter stillingsbetegnelser og DISCO-koder
- Formålsregnskabet anvendes til at fordele stedkodens lønomkostninger på formål 1-7

Fremgangsmåden vil ske i tre konkrete skridt – *Se til højre*

1. Fordelingen af lønomkostninger ml. administrative hhv. ikkeadministrative medarbejdere sker med udgangspunkt i HR-data
2. Lønomkostningerne til formål 6 og 7 antages alene at vedrøre administrative medarbejdere, og henføres entydigt hertil. Hvis lønomkostninger hertil overstiger lønnen til admin. medarbejdere henføres overskydende proportionalt til ikke-admin. medarbejdere
3. De tilbageværende lønomkostninger fordeles med samme nøgle på tværs af administrative- og ikke-administrative medarbejdere. Dermed antages, at fordelingen imellem formål 1-5 er ens for administrative og ikke-administrative medarbejdere

Afslutningsvist aggregeres fordeling af lønomkostninger for hver given stedkode til et samlet institutionsniveau.

Illustration af fremgangsmåde for en given stedkode



Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet administrativt ressourcetræk | Opgøres for at give et mere holistisk billede af hovedformålenes samlede administrative ressourcetræk

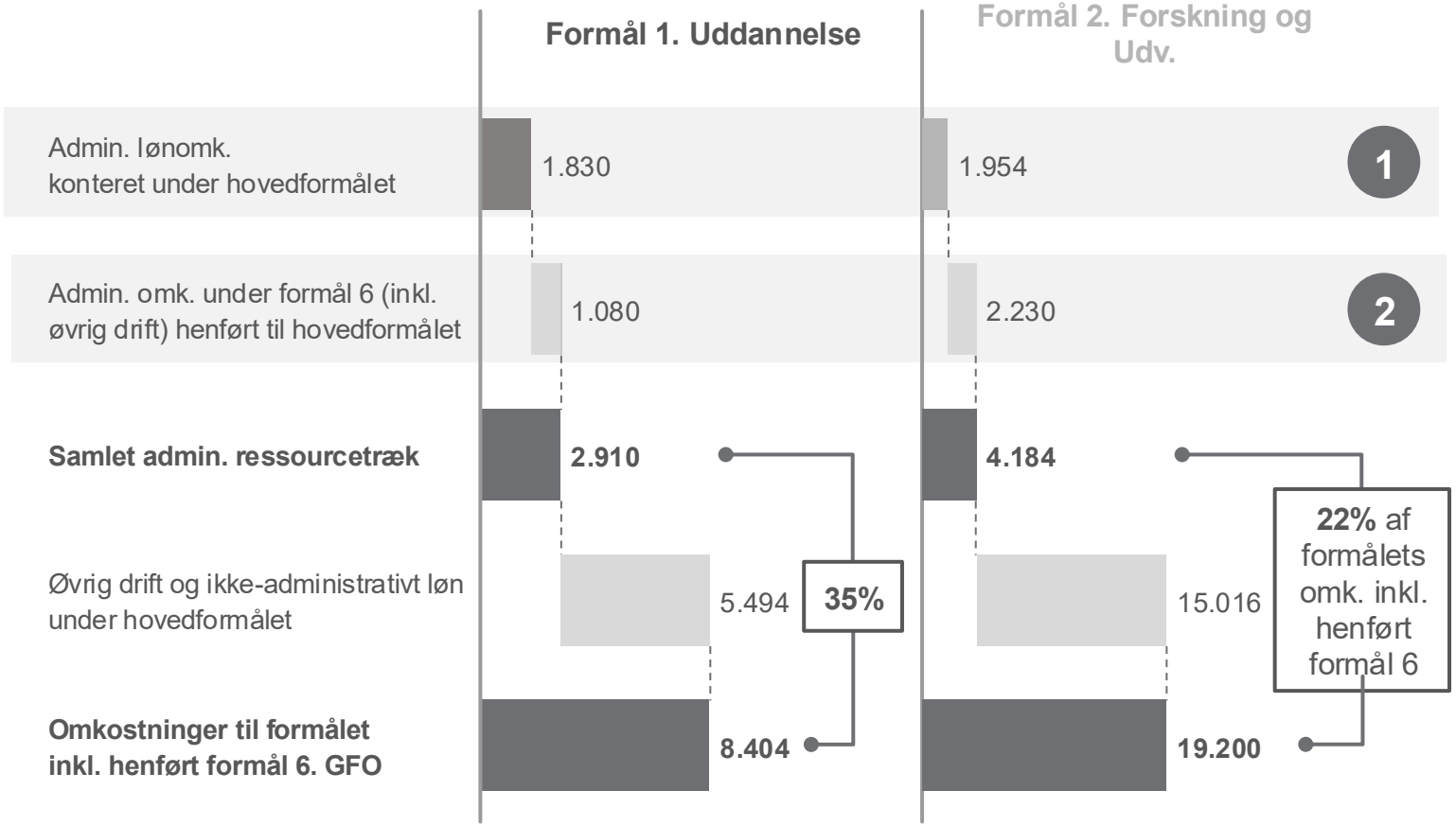
Samlet administrativt ressourcetræk medtager træk på formål 6

De faglige hovedformål – med primært fokus på formål 1: Uddannelse og formål 2: Forskning og Udvikling – trækker på institutionernes administrative ressourcer gennem to kanaler:

1. **Fagnær administration (uddannelses- og. forskningsadministration)**, som i formålsopgørelsen konteres under de respektive hovedformål.
2. **Formålsfælles administration, der afholdes under formål 6: Generelle fællesomkostninger (GFO).** I delformålsopgørelsen henføres omkostningerne herunder til de faglige hovedformål (inkl. øvrig drift).

I nærværende analyse defineres **summen af disse to elementer som det samlede administrative ressourcetræk for det enkelte hovedformål**. Ved at medtage begge elementer fås et mål, som er agnostisk overfor, hvorvidt administrative omkostninger er afholdt under hovedformålet eller under formål 6. Ressourcetrækket opgøres både i absolut størrelse og som andel af de samlede omkostninger til formålet inkl. henført formål 6.

Nedbrydning af beregning af hovedformålenes samlede administrative ressourcetræk inkl. træk på ressourcer under formål 6 (mio. kr., universiteterne, 2024)



Kilde: SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Formål og fremgangsmåde for udvælgelse og sammenligning i ekstern benchmarkinganalyse

Formål og kriterier for udvælgelse

Formålet med benchmarkingen er at sammenligne omfanget af administration på de danske uddannelsesinstitutioner med **sammenlignelige europæiske uddannelsesinstitutioner.** Analysen belyser både antallet af administrative ÅV i forhold til hhv. antallet af akademiske ÅV og antallet af studerende.

Analysen baseres **på ETER-databasen**[1], der indeholder mere end 2.600 uddannelsesinstitutioner på tværs af mere end 40 lande. De seneste tal i databasen er baseret på **regnskabsåret 2022.** Det er nationale myndigheder, svarende til Uddannelses- og Forskningsministeriet, i hvert land, der indmelder data til databasen baseret på nationale opgørelser. For Danmark er der udelukkende indmeldt data på de danske universiteter, hvorfor **de danske professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelser ikke er repræsenteret i databasen**. Data fra disse institutioner baseres på opgørelserne foretaget ifm. denne analyse.

Kriterier for udvælgelse af benchmarkinginstitutioner

I udvælgelsen af de relevante sammenligningsinstitutioner tilstræbes det, at de danske institutioner sammenlignes med udenlandske institutioner, der ligner dem mest muligt ift. opgaver, faglig profil og rammevilkår.

For det første sondres der mellem **institutionstyper og forskningstyper**, så universiteter, professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelsesinstitutioner benchmarkes med tilsvarende institutionstyper. Niveauet for de udbudte uddannelser afstemmes via UNESCO's internationale standard for uddannelsesniveauer, **ISCED-11**, så institutioner med sammenlignelige uddannelsesniveauer sammenlignes. Ligeledes tages der hensyn til **andelen af offentlig finansiering**, hvorfor bl.a. britiske universiteter, som i høj grad er privat finansierede, hovedsageligt er udeladt.

Der udvælges institutioner med en faglig sammensætning og koncentration inden for udvalgte hovedområder, som matcher de danske institutioner, fx brede multifakultære universiteter eller mere specialiserede institutioner. Endvidere matches institutionerne på størrelse, og der foretages en kvalitativ vurdering af uddannelser, organisering og faglig profil for at sikre, at de udvalgte institutioner reelt fungerer som relevante sammenligningspunkter.

Peer-grupper

Identificerede **sammenlignelige europæiske institutioner**:

Universiteter (antal):

1. Brede multifakultære (75)
2. Tekniske og naturvidenskabelige (49)
3. Erhvervsrettede monofakultære (21)
4. IT- og digitaliseringsrettede monofakultære (8)

EAPHMAR ***(gennemgås på følgende sider):***

1. Professionshøjskoler (37)
2. Erhvervsakademier (25)
3. Maritime uddannelsesinstitutioner (23)

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Formål og fremgangsmåde for udvælgelse og sammenligning i ekstern benchmarkinganalyse af professionshøjskolerne

Formål og kriterier for udvælgelse

Formålet med benchmarkingen er at sammenligne omfanget af administration på danske professionshøjskoler med **sammenlignelige europæiske uddannelsesinstitutioner**. Analysen fokuserer på administrative årsværk relativt til aktivitetsniveau målt som antal administrative ÅV pr. studerende.

Benchmarkingen baseres på data fra **ETER-databasen**, som omfatter mere end 2.600 videregående uddannelsesinstitutioner på tværs af over 40 lande. De senest tilgængelige data i databasen vedrører regnskabsåret 2022. Da ETER-databasen ikke har tilstrækkeligt dækkende oplysninger om danske professionshøjskoler, suppleres der med data fra kortlægningsanalysen til at opgøre antal studerende og antal administrative ÅV.

Kriterier for udvælgelse af benchmarkinginstitutioner

1. **Praksisnær undervisning:** De udvalgte institutioner er karakteriseret som *Universities of Applied Sciences* (UAS), dvs. uddannelsesinstitutioner med en tydelig erhvervsrettet profil og et stærkt fokus på praksisnær undervisning og anvendelsesorienteret viden.
2. **Uddannelsesniveau:** De udvalgte institutioner udbyder primært uddannelser på bachelorniveau, og har kun en begrænset andel af studerende på kandidatniveau. I afgrænsningen af peer-gruppen har det dog været nødvendigt at inkludere institutioner med en mindre andel kandidatstuderende, idet en række uddannelser, som i Danmark udbydes af professionshøjskoler, i andre lande er placeret på institutionstyper, der også udbyder kandidatuddannelser.
3. **Fælles fagområder:** Der er lagt vægt på, at institutionerne udbyder uddannelser inden for de største og mest udbredte fagområder på de danske professionshøjskoler, herunder særligt pædagog-, lærer- og sygeplejerskeuddannelserne.
4. **Kvalitative ligheder:** Institutionerne er udvalgt på baggrund af en samlet kvalitativ vurdering af organisatorisk kompleksitet og strukturelle forhold med henblik på at sikre sammenlignelighed med de danske professionshøjskoler.
5. **Geografisk afgrænsning:** Institutioner beliggende i Skandinavien samt Central- og Nordeuropa er prioriteret for at sikre sammenlignelige uddannelsessystemer, reguleringsrammer og arbejdsmarkedsforhold.
6. **Offentlig status:** Alle udvalgte institutioner er offentligt ejede uddannelsesinstitutioner, hvilket sikrer sammenlignelighed i styrings-, finansierings- og reguleringsvilkår.

Peergruppe for PH

Identificerede **14 sammenlignelige europæiske institutioner**:

- Erasmus University College Brussels
- AP University College Antwerpen
- INHOLLAND University of Applied Sciences
- University of Applied Sciences Leiden
- Zuyd University of Applied Sciences
- University of Applied Sciences Utrecht
- University of Applied Sciences Upper Austria
- University of Education Weingarten
- University of Education Karlsruhe
- University of Education Ludwigsburg
- University of Education Schwäbisch Gmünd
- Kristianstad University College
- Østfold University College
- VID Specialized University

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Formål og fremgangsmåde for udvælgelse og sammenligning i ekstern benchmarkinganalyse af erhvervsakademierne

Formål og kriterier for udvælgelse

Formålet med benchmarkingen er at sammenligne omfanget af administration på danske erhvervsakademier med **sammenlignelige europæiske uddannelsesinstitutioner**. Analysen fokuserer på administrative årsværk relativt til aktivitetsniveau, målt som antal administrative ÅV pr. studerende.

Benchmarkingen baseres på **ETER-databasen**, som omfatter mere end 2.600 videregående uddannelsesinstitutioner på tværs af over 40 lande. De senest tilgængelige data i databasen vedrører regnskabsåret 2022. Da ETER-databasen ikke har tilstrækkeligt dækkende oplysninger om danske erhvervsakademier, suppleres der med data fra kortlægningsanalysen til at opgøre antal studerende og antal administrative ÅV.

Kriterier for udvælgelse af benchmarkinginstitutioner

1. **Erhvervsrettet undervisning:** De udvalgte institutioner er karakteriseret som *Universities of Applied Sciences* (UAS) eller *University Colleges*, dvs. uddannelsesinstitutioner med en tydelig erhvervsrettet profil og et stærkt fokus på praksisnær undervisning samt anvendelsesorienteret viden. Dette er den nærmeste pendant til de danske erhvervsakademier.
2. **Uddannelsesniveau:** Institutioner, der primært udbyder uddannelser på bachelor- og diplomniveau, er blevet prioriteret, mens institutioner med et væsentligt udbud af uddannelser på kandidatniveau er blevet fravalgt. Der er dog accepteret institutioner, hvor op til maksimalt 3% af de studerende studerer på kandidatniveau.
3. **Fælles fagområder:** Der er lagt vægt på, at institutionernes største uddannelsesområder matcher de største uddannelser på de danske erhvervsakademier. Derfor er der særligt udvalgt institutioner med et betydeligt udbud inden for finans og markedsføring.
4. **Kvalitative ligheder:** Institutionerne er udvalgt på baggrund af en samlet kvalitativ vurdering af organisatorisk kompleksitet og strukturelle forhold med henblik på at sikre høj sammenlignelighed med de danske erhvervsakademier.
5. **Geografisk afgrænsning:** Institutioner i Skandinavien samt Central- og Nordeuropa er blevet prioriteret for at sikre sammenlignelige uddannelsessystemer, reguleringsrammer og arbejdsmarkedsforhold.
6. **Offentlig status:** Alle udvalgte institutioner er offentligt ejede uddannelsesinstitutioner, hvilket understøtter sammenlignelighed i styrings-, finansierings- og reguleringsvilkår.

Peergruppe for EA

Identificerede **9 sammenlignelige europæiske institutioner**:

- University College Ghent
- Thomas More Mechelen-Antwerpen
- Windesheim University of Applied Sciences
- Saxion University of Applied Sciences
- AVANS University of Applied Sciences
- Rotterdam University of Applied Sciences
- Fachhochschule Altenholz
- Hessische Hochschule
- UAS Ludwigsburg

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

International benchmarking | Formål og fremgangsmåde for udvælgelse og sammenligning i ekstern benchmarkinganalyse af de maritime uddannelser

Formål og kriterier for udvælgelse

Formålet med benchmarkingen er at sammenligne omfanget af administration på danske maritime uddannelsesinstitutioner med **sammenlignelige europæiske peers**. Analysen fokuserer på administrative årsværk relativt til aktivitetsniveau, målt som antal administrative ÅV pr. studerende.

Benchmarkingen baserer sig på **ETER-databasen**, som omfatter mere end 2.600 videregående uddannelsesinstitutioner på tværs af over 40 lande. De senest tilgængelige data i databasen vedrører regnskabsåret 2022. Da ETER-databasen ikke har tilstrækkeligt dækkende oplysninger om danske maritime uddannelsesinstitutioner, suppleres der med data fra kortlægningsanalysen samt data fra relevante årsrapporter fra internationale institutioner til at opgøre antal studerende og antal administrative ÅV.

Udvælgelsen af sammenlignelige maritime uddannelsesinstitutioner har været begrænset af, at der ikke findes samme mængder af data på disse, ofte mindre, institutioner. Dette har ført til en lille peer-gruppe på kun 5 europæiske institutioner.

Skoleskibet Georg Stage, Skoleskibet Danmark og Svendborg Søfartsskole indgår ikke i benchmarkinganalysen.

Kriterier for udvælgelse af benchmarkinginstitutioner

1. **Praksisnær undervisning:** De udvalgte institutioner er karakteriseret som *Universities of Applied Sciences* (UAS) eller *University Colleges*, dvs. uddannelsesinstitutioner med en tydelig erhvervsrettet profil og et stærkt fokus på praksisnær undervisning samt anvendelsesorienteret viden.
2. **Maritime uddannelser:** Institutioner, der udelukkende udbyder maritime og maskinfokuserede uddannelser, er blevet prioriteret. Større uddannelsesinstitutioner, der eksempelvis rummer et fakultet dedikeret til maritime uddannelser, er fravalgt for at sikre det bedst mulige sammenligningsgrundlag. Denne afgrænsning er en af hovedårsagerne til den relativt lille peer-gruppe.
3. **Uddannelsesniveau:** Institutioner, der primært udbyder uddannelser på bachelor- og diplomniveau, er blevet prioriteret.
4. **Kvalitative ligheder:** Institutionerne er udvalgt på baggrund af en samlet kvalitativ vurdering af organisatorisk kompleksitet og strukturelle forhold med henblik på at sikre høj sammenlignelighed med de danske erhvervsakademier.

Peergruppe for MAR

Identificerede **5 sammenlignelige europæiske institutioner**:

- Antwerp Maritime Academy
- STC Netherlands
- Lithuanian Maritime Academy
- École Nationale Supérieure Maritime
- Portuguese Maritime College Infante D. Henrique

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Institutionsspecifikke forhold og særlige opmærksomhedspunkter meldt ind ifm. analysen

Kortlægningen skal belyse området og skabe transparens

Formålet med kortlægningen er at etablere et fælles og sammenligneligt datagrundlag for administrationen på tværs af de selvejende uddannelsesinstitutioner. Dette skal skabe et solidt fundament for at identificere og kvantificere potentialer for effektivisering og regelforenkling.

Derfor benyttes standardiserede og universelle opgørelsesmetoder

Da analysen omfatter 32 institutioner af meget forskellig størrelse og profil, har det været afgørende at definere ensartede afgrænsninger og metoder, der kan anvendes på tværs og sikre et sammenligneligt datagrundlag.

Kortlægningen bygger derfor på en entydig og reproducerbar afgrænsning af administrative årsværk og baserer sig primært på eksisterende HR-, løn- og regnskabsdata fra UFS.

Det har ikke været muligt, og heller ikke hensigtsmæssigt, at foretage institutionsspecifikke korrektioner til data eller opgørelsesmetoden, da dette ville svække sammenligneligheden på tværs af sektoren betydeligt og begrænse replicerbarheden.

Institutionernes pointer er samlet for at sikre transparens

Væsentlige opmærksomhedspunkter for fortolkning af resultaterne inkluderer bl.a.:

- Særlige institutionsvilkår, fx administrative fællesskaber og outsourcing, som kan påvirke både omkostnings- og opgavefordelingen.
- Forhold vedrørende sammenlignelighed på tværs af regnskabsår, særligt i forbindelse med overgangen til den fælles kontoplan.
- Variationer i lokal registrerings- og bogføringspraksis, som kan påvirke fordelingen af omkostninger på formål.
- Forskelle i anvendelse og registrering af DISCO-koder, som kan skabe metodiske variationer i opgørelserne af årsværk.

Hver institution har haft mulighed for at indmelde særlige forhold og opmærksomhedspunkter, der er relevante for fortolkningen af egne data.

Noter til data samlet på følgende sider

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Lokale definitioner og afgrænsninger af administrative årsværk

Lokale definitioner og afgrænsninger af administrative årsværk

Administrative årsværk er afgrænset med udgangspunkt i et centralt dataudtræk fra Statens LønSystem. Der er anlagt en fælles metode, som er beskrevet på s. 194-209 i kortlægningen. For at muliggøre opfølgning på analysen og sikre ensartet behandling af institutionerne er det ikke muligt at foretage lokale korrektioner for afvigelser i registreringspraksis eller mangler i datakvalitet.

Flere institutioner har bemærket, at forskelle i registreringspraksis - særligt vedrørende anvendelsen af DISCO-koder - kan påvirke afgrænsningen af administrative årsværk. Enkelte institutioner peger på systematiske forskelle ift. den anvendte metode. Dette er dog en uundgåelig konsekvens af de metodiske valg.

Udvalgte institutionsspecifikke kommentarer og forbehold til resultater:

AU: 515 årsværk er lokalt defineret som administrative fuldmægtige, men ikke inkluderet i opgørelsen. Omvendt er 54-187 ÅV inkluderet, som ikke defineres som administrative lokalt på AU. Lokale opgørelser viser derfor flere administrative ÅV end i indeværende analyse. Konsekvenser uddybes på næste side.

KU: Opgørelsen af administrative ÅV afviger kun beskedent fra interne opgørelser. Ca. 15% af medarbejderne har indikationer på mulig fejlregistrering af DISCO-koder, men den samlede afvigelse i antallet af administrative årsværk er begrænset (under 100 ÅV), idet øvrige klassifikationskriterier korrigerer for hovedparten af disse udsving.

DTU: Opgørelsen inkluderer flere medarbejdere med administrative DICSO-koder, som DTU vurderer, burde være frasorteret i opgørelsen af administration. Der er dog ikke tale om systematiske forskelle.

CBS: ~80 studentermedhjælpere indgår som administrative, men er i praksis undervisere/understøtter faglige aktiviteter. Konsekvenser uddybes på næste side.

Håndtering i analyse og tolkning af resultater

BCG har gennemgået samtlige institutionsspecifikke forbehold og undersøgt, hvad der konkret ligger til grund for evt. afvigelser. I den forbindelse har vi vurderet, om der kan identificeres systematik i afvigelserne på tværs af institutioner, samt om og i hvilket omfang disse har betydning for analysens overordnede konklusioner og de samlede opgørelser.

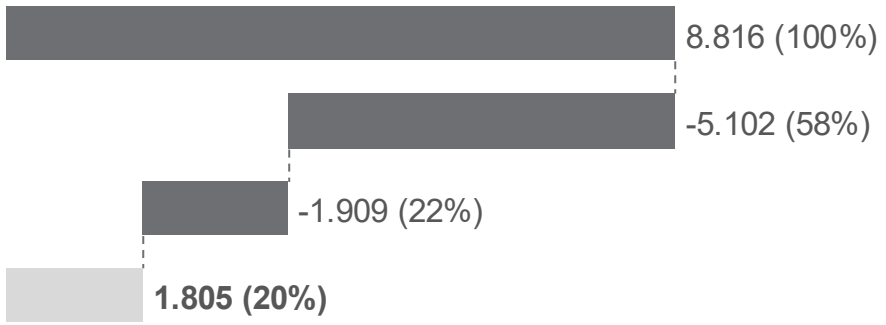
På relevante sider i rapporten har vi eksplicit angivet de steder, hvor institutionsspecifikke forhold vurderes at have betydning for tolkningen af analysens resultater. Overordnet vurderes det dog, at analysens konklusioner er robuste over for forbeholdene.

Se følgende side for uddybning af eksemplerne fra AU og CBS med vurdering af deres påvirkning på analyseresultaterne

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kommentarer fra AU og CBS | Analyse af metodens robusthed ift. lokale forhold

Opgjorte administrative ÅV på **Aarhus Universitet**



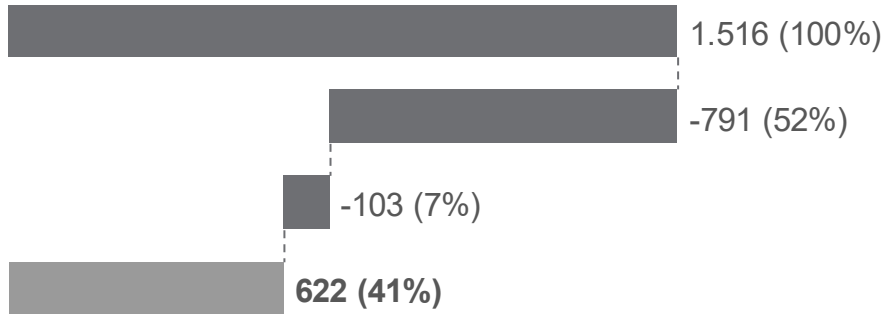
Kommentarer til opgørelsen

- AU bemærker, at opgørelsen udelader 515 årsværk med ikke-administrative DISCO-koder, som AU vurderer reelt bør klassificeres som administrative årsværk.
- AU bemærker samtidig, at opgørelsen omfatter 54-187 ÅV med administrative DISCO-koder, som AU vurderer ikke reelt udfører administrative opgaver.

Betydning for tolkningen af resultater

- Det er ikke muligt at udtage de konkrete ÅV fra analysen, men en beregning af konsekvensen ved dette viser at andelen af administrative årsværk på AU ville stige fra 20 pct. til 24–26 pct. Andelen vil dermed fortsat være blandt de laveste sammenlignet med de øvrige universiteter (KU: 25 pct., SDU: 26 pct.). Konklusionerne vurderes derfor robuste.

Opgjorte administrative ÅV på **Copenhagen Business School**



- CBS bemærker, at ca. 80 studentermedhjælpere er opgjort som administrative, men vurderer, at de primært understøtter faglige aktiviteter og derfor ikke bør klassificeres som administration.
- Svarer til ca. 49 ÅV med stillingskategori 'Studerende' og administrative DISCO-koder identificeret i data.

- I analysen indgår medarbejdere med helt tilsvarende karakteristika (Stillingskategori 'Studerende' kategoriseret som administrative) på AU (122 ÅV), SDU (95 ÅV) og KU (82 ÅV)
- Konklusionerne vurderes derfor robuste i lyset af datagrundlaget, som ikke peger på lokale forhold.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Administrative medarbejdere, som ikke udelukkende understøtter institutionens egen drift

Administrative medarbejdere, som ikke udelukkende understøtter institutionens egen drift

Opgørelsen af administrative årsværk omfatter alle administrative medarbejdere registreret på institutionerne. Det gælder også administrative medarbejere, som ikke direkte knytter sig til institutionens egen drift, fx hvis institutionen er vært for administrative fællesskaber, varetager administrative myndighedsfunktioner eller lign. Årsværk der varetager disse funktioner kan ikke udskilles pba. dataudtrækket fra SLS, da medarbejderne formelt er ansat og lønregistreret på institutionen. Derfor kan udvalgte institutioner være påvirket heraf i opgørelsen af administration.

Udvalgte institutionsspecifikke kommentarer og forbehold til resultater:

AU: Flere ÅV knytter sig til administrative fællesskaber (~12) og Særlige SPS-opgaver (~55), samt stort træk pga. særlige ansættelser i samarbejde med Region Midtjylland.

DTU: ~80 TAP ÅV udfører opgaver for UFM og andre universiteter i administrative fællesskaber og indlejrede enheder, fx UNIIT.

SDU: Varetager opgaverne AEU, DUN og E-science for sektoren.

VIA: Vært for administrative fællesskaber for flere institutioner (omkostninger for ~25 mio. kr. i 2024).

UC SYD: 5,38 ÅV i det administrative fællesskab omkring professionshøjskolernes censorsekretariat, og 7,14 ÅV på fælles læsevejledning.

DMJX: Har Videnskab.dk tilknyttet juridisk. I 2024 var Gravercentret også tilknyttet.

EAAA: Har administrative fællesskaber sammen med Aarhus Business College (AABC) om IT servicedesk, løn og regnskab, samt kantinefællesskab. IT-drift er udliciteret til EFIF.

Håndtering i analyse og tolkning af resultater

BCG har gennemgået disse forhold mhp. at vurdere betydning for sammenligneligheden på tværs af institutioner. Generelt er omfanget af administrative medarbejdere med sektor- eller fællesopgaver begrænset i forhold til den samlede administrative base på institutionerne. Eksempelvis er Professionshøjskolen VIA vært for administrative fællesskaber for flere institutioner, men de tilhørende omkostninger udgjorde ca. 25 mio. kr. i 2024 ud af en samlet omkostningsbase på ca. 1,8 mia. kr.

Analysens overordnede konklusioner vurderes derfor fortsat robuste, men mindre forskelle mellem institutionerne bør læses i lyset af disse strukturelle forhold. På relevante sider i analysen er det angivet, hvor sådanne forhold kan have betydning for fortolkningen af institutionsvise niveauer.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Forskellig konteringspraksis i henførsel til formål

Lokal konteringspraksis i henførsel til formål, herunder særligt ift. formål 6. Generelle fællesomkostninger

Opgørelsen af omkostninger fordelt på hovedformål er baseret på institutionernes egen konteringspraksis. Der er variation i, hvordan omkostninger henføres til de faglige hovedformål 1–5 versus formål 6, generelle fællesomkostninger (GFO). Nogle institutioner fordeler i højere grad fælles- og støttefunktioner direkte på de faglige formål, mens andre i større omfang konterer disse under formål 6. Dertil kan konteringspraksis være ændret over tid, hvilket kan påvirke udviklingen inden for de enkelte formål og dermed sammenligneligheden på tværs af institutioner.

Udvalgte institutionsspecifikke kommentarer og forbehold til resultater:

KU: GFO indeholder alle IT-relaterede omkostninger, og feriehensættelser har skabt ekstraordinær stigning på ~40 mio. kr., samt frivillige fratrædelser for 28 mio. kr. i 2024.

AU: Feriehensættelser skævvrider GFO og skaber >50 mio. kr. udsving alt efter kalenderåret.

SDU: En del omkostninger til IT, facility mgmt. og bibliotek er konteret under formål 6. GFO, da de ikke har kunnet henføres.

RUC: Har ikke henført omkostninger til IT til formål - alle konteret under GFO i 2024

ITU: GFO fremstår >17 mio. kr. for høj på grund af flere fællesfunktioner, herunder Økonomi og IT, som i mindre grad kan henføres.

VIA: 2022 og 2023 er indfasningsår og bør ikke anvendes analytisk.

Zealand: Efter dialog med UFS vil fællesomkostningerne flyttes fra en andel på 23,1% til en andel på 12,1% efter ændring af konteringspraksis.

Håndtering i analyse og tolkning af resultater

BCG har gennemgået disse forhold mhp. at vurdere deres betydning for sammenligneligheden på tværs af institutioner. Forbeholdene indebærer, at der kun tolkes med forsigtighed på formål 6. GFO isoleret set, og at der i højere grad lægges vægt på den samlede administrationsprocent inden for de faglige formål inklusive henførte omkostninger fra formål 6. GFO, samt administrative årsværks andel af de samlede årsværk på tværs af institutionerne.

Af hensyn til forskelle og eventuelle ændringer i konteringspraksis tolkes der ikke væsentligt på udviklingen i formålsfordelingen over tid, og der gennemføres ikke institutionsspecifikke analyser af udviklingen i formålssammensætningen. Dette er et bevidst valg for at imødekomme den usikkerhed, som variationer i konteringspraksis kan medføre.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Lokale forbehold mod 2022-2024 som repræsentative år

Lokale ændringer eller midlertidige forhold, som betyder at 2022-2024 ikke er repræsentative år

Analysen er baseret på data for perioden 2022–2024. Flere institutioner har påpeget forhold, som betyder, at perioden ikke nødvendigvis er repræsentativ for nuværende eller fremtidige drift. Det drejer sig især om organisatoriske omstruktureringer, men også om midlertidige forhold i driften i 2022–2024, som kan påvirke aktivitets- og omkostningsniveauet.

Udvalgte institutionsspecifikke kommentarer og forbehold til resultater:

KU: Har fra marts 2025 centraliseret universitetsadministrationen med tre campusadministrationer og otte koncernenheder. Data for 2022–2024 afspejler dermed en tidligere organisering.

SDU: Er i gang med en reorganisering af uddannelsesadministrationen, som træder i kraft ved årsskiftet 2026. Regnskabsårene 2023–2024 er derudover præget af omkostninger til SDU's største byggeprojekt (nyt sundhedsvidenskabeligt fakultet).

ITU: Tre institutter (CS, DD, BI) blev i 2025 samlet i ét institut fordelt på ni sektioner. Data for 2022–2024 kan derfor ikke fordeles på den nye struktur.

KEA og CPH Business: Er i 2025 lagt sammen til Erhvervsakademi København, men var to selvstændige institutioner i 2022–2024.

EA Dania: Har siden 2024 centraliseret studieadministrationen og afskediget fire chefer med henblik på organisatorisk tilpasning.

Håndtering i analyse og tolkning af resultater

Kortlægningen tager udgangspunkt i den struktur og de driftsforhold, som var gældende i perioden 2022–2024, med 2024 som det primære analyseår. Der tolkes således ikke på administrationsomfanget i de nye organisationer eller på effekter af efterfølgende omstruktureringer, da der endnu ikke foreligger data til retvisende analyser heraf.

Dette indebærer, at Erhvervsakademi København generelt behandles som to institutioner af hensyn til metodisk konsistens, da KEA og CPH Business var selvstændige i 2022–2024. Der tolkes ikke på administrationsomfanget i den nye organisation, men de to tidligere institutioner udgør det bedste tilgængelige grundlag og vurderes fortsat at være et relevant sammenligningspunkt for de øvrige erhvervsakademier samt på tværs af sektoren.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Geografisk spredning og decentral struktur

Geografisk spredning og decentral struktur som årsag til øget administrativt ressourcebehov

Flere institutioner har peget på grundlæggende organisatoriske forhold, som de vurderer kan bidrage til et højere administrativt ressourcebehov. Det drejer sig især om geografisk spredning af hensyn til en decentral udbudsstruktur.

En bred geografisk tilstedeværelse og mange udbudssteder kan begrænse mulighederne for administrativ centralisering og lokal specialisering. Det kan medføre behov for parallelle funktioner, lokal tilstedeværelse og øget koordinering, hvilket samlet set kan bidrage til et højere niveau i administrationen.

Udvalgte institutionsspecifikke kommentarer og forbehold til resultater:

SDU: Har drift i fem byer og modtager et STÅ-tillæg på 7% uden for Odense som udtryk for en ekstra ressourcebelastning. Mulighederne for centralisering er derfor begrænset af den geografiske struktur på institutionen, hvilket kan påvirke administrativt ressourcebehov.

VIA: Har efter politisk ønske en meget decentral udbudsstruktur med flere campusser og udbudssteder, hvilket kan begrænse mulighederne for ressourceoptimering.

Håndtering i analyse og tolkning af resultater

Kortlægningen har analyseret sammenhænge mellem bl.a. geografisk spredning og administrationsomfang og har ikke fundet entydige tegn på, at geografisk spredning i sig selv medfører et højere administrativt niveau.

Dette vurderes dog bl.a. at skyldes målrettet arbejde for at sikre effektiv administration på institutioner med decentral struktur, som opvejes af et øget ressource-behov.

Analysen er generelt påpasselig med direkte sammenligninger på tværs af sektoren og lægger vægt på, at institutionerne opererer under forskellige strukturelle forudsætninger, krav og rammevilkår.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Noter til tolkning af data | Forskelle i sourcingsnit inden- og uden for administration

Forbehold: Lokale forskelle i graden af outsourcing kan have betydning for opgørelser af administrativt ressourcetræk

Flere institutioner peger på, at lokale valg om in- og outsourcing af funktioner, fx kantinedrift, rengøring og administrative støttefunktioner, påvirker opgørelsen af administrative årsværk, afhængigt af om opgaverne løses internt eller eksternt. Med den anlagte definition i denne analyse vil intern drift af ikke-administrative driftsfunktioner (fx kantine og rengøring) således øge det samlede antal årsværk og dermed reducere den administrative andel, mens outsourcing af administrative funktioner omvendt vil reducere antallet af administrative årsværk.

Der er stor variation i prioritering af hhv. in- og outsourcing i sektoren. Nedenstående institutioner udgør et udsnit mhp. at vise variationen.

Udvalgte institutionsspecifikke kommentarer og forbehold til resultater:

AU: Varetager som udgangspunkt rengøring og facility management in-house, i modsætning til de øvrige største universiteter.

VIA: Har hjemtaget kantinedrift og rengøring, som i alt udgør ca. 5% af samlede ÅV.

Absalon: Har 27,2 ÅV (knap 4% af alle ÅV) knyttet til kantinedrift.

EASV: Har outsourcet rengøring (svarende til godt 2 årsværk) og har en samarbejdsaftale med Rybners om administrativ støtte (ca. 2,5 ÅV).

Teknika: Har delvist outsourcet økonomifunktion til ADMIKO (svarer til ca. 0,8 ÅV).

Håndtering i analyse og tolkning af resultater

Beslutninger om sourcing kan have betydning for opgørelserne, men vurderes samlet set at udgøre et afgrænset forbehold. Som det fremgår af venstresiden, er det identificerede omfang begrænset.

For at imødekomme forskelle i sourcingpraksis analyseres det *samlede administrative ressourcetræk* målt i omkostninger inkl. øvrig drift på formål 6, som en andel af institutionernes samlede omkostninger. Denne tilgang tager højde for evt. forskelle pba. in- og outsourcing, da den baseres på omkostninger frem for årsværk.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

Ledelsesresumé 2
1. Introduktion: Formål, afgrænsning og datagrundlag 12
1.1. Analysens formål 13
1.2. Afgrænsning af administration 15
1.3. Datagrundlag 19
2. Samlet overblik over administration på de selvejende institutioner 23
2.1. Samlet ressourceforbrug 24
2.2. Ressourceforbrug på administration 34
3. Universiteter 46
3.1. Overblik og sammenfatning 47
3.2. Samlet ressourceforbrug 51
3.3. Ressourceforbrug på administration 59
3.4. Forskningsadministration 72
3.4.1. Samlet ressourceforbrug på forskningsadministration 73
3.4.2. Forskeres tidsforbrug på administrative opgaver 81
3.4.3. Analyse af forskningsmidler 90
3.5. Uddannelsesadministration 102
3.6. International benchmarking 108
4. Professionshøjskoler inkl. Designskolen Kolding 122
4.1. Overblik og sammenfatning 123
4.2. Samlet ressourceforbrug 126
4.3. Ressourceforbrug på administration 132
4.4. Uddannelsesadministration 139
4.5. International benchmarking 144
5. Erhvervsakademier 146
5.1. Overblik og sammenfatning 147
5.2. Samlet ressourceforbrug 150
5.3. Ressourceforbrug på administration 156
5.4. Uddannelsesadministration 163
5.5. International benchmarking 168
6. Maritime Uddannelsesinstitutioner 170
6.1. Overblik og sammenfatning 171
6.2. Samlet ressourceforbrug 174
6.3. Ressourceforbrug på administration 180
6.4. Uddannelsesadministration 187
6.5. International benchmarking 190
7. Bilag 192
7.1 Afgrænsning af administrative årsværk og fordeling på hovedformål 193
7.2 Benchmarking tilgang 210
7.3 Noter om tolkning af data 215
7.4 Liste over fonde og tilskudsgivere til interviews 224

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Interviews med tilskudsgivere | Interviews med tilskudsgivere bidrager til at kvalificere tiltag, der kan lette universiteternes administrative byrder

Formål

Til højre vises de **offentlige og private fonde, som er udvalgt til at indgå i dybdegående interviews** som led i analysefasen.

Formålet med interviewene er at få en nuanceret **forståelse af rationalerne bag tilskudsgivernes krav, processer og organisering** samt at **kvalificere mulige tiltag**, der kan reducere den administrative byrde for universiteterne i både pre-award og post-award fasen.

Dialogerne med tilskudsgivere tager afsæt i de indsigter, der er tilvejebragt via kortlægningen samt gennem workshops og dialog med administrative medarbejdere og forskere på tværs af institutionstyper i selvejesektoren.

Udvalgte tilskudsgivere

Offentlige fonde	Danmarks Frie Forskningsfond (DFF)
	Innovationsfonden (IF)
	Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (EUDP)[2]
	Danmarks Grundforskningsfond (DG)
	Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram (GUDP)
	Danida Fellowship Centre (DFC)
	Miljøteknologiske Udviklings- og Demonstrationsprogram (MUDP)
Private fonde	Novo Nordisk Fonden
	Lundbeck Fonden
	Carlsbergfondet
	Villum Fonden
	TrygFonden
	VELUX Fonden
	LEO Fondet
	Rockwool Fonden
	Poul Due Jensens Fond

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Disclaimer

The services and materials provided by Boston Consulting Group (BCG) are subject to BCG's Standard Terms (a copy of which is available upon request) or such other agreement as may have been previously executed by BCG. BCG does not provide legal, accounting, or tax advice. The Client is responsible for obtaining independent advice concerning these matters. This advice may affect the guidance given by BCG. Further, BCG has made no undertaking to update these materials after the date hereof, notwithstanding that such information may become outdated or inaccurate.

The materials contained in this presentation are designed for the sole use by the board of directors or senior management of the Client and solely for the limited purposes described in the presentation. The materials shall not be copied or given to any person or entity other than the Client ("Third Party") without the prior written consent of BCG. These materials serve only as the focus for discussion; they are incomplete without the accompanying oral commentary and may not be relied on as a stand-alone document. Further, Third Parties may not, and it is unreasonable for any Third Party to, rely on these materials for any purpose whatsoever. To the fullest extent permitted by law (and except to the extent otherwise agreed in a signed writing by BCG), BCG shall have no liability whatsoever to any Third Party, and any Third Party hereby waives any rights and claims it may have at any time against BCG with regard to the services, this presentation, or other materials, including the accuracy or completeness thereof. Receipt and review of this document shall be deemed agreement with and consideration for the foregoing.

BCG does not provide fairness opinions or valuations of market transactions, and these materials should not be relied on or construed as such. Further, the financial evaluations, projected market and financial information, and conclusions contained in these materials are based upon standard valuation methodologies, are not definitive forecasts, and are not guaranteed by BCG. BCG has used public and/or confidential data and assumptions provided to BCG by the Client. BCG has not independently verified the data and assumptions used in these analyses. Changes in the underlying data or operating assumptions will clearly impact the analyses and conclusions.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Analyse af administration på de selvejende uddannelsesinstitutioner

Tiltagskatalog

Oktober 2026



Indhold

I. Analysetilgang og metode 1
II. Samlet overblik over tiltag og potentialer 5
III. Tiltag | Forskningsadministration 18
1. Styrket organisering af forskerstøtteenheder
2. Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
3. Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
4. Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
5. Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
6. Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
7. Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
8. Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
9. Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration
10. Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
11. Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
12. Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
13. Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
14. Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde
IV. Tiltag | Uddannelsesadministration 54
15. Styrket organisering, øget centralisering og forbedret samspil mellem studieadministrative enheder
16. Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
17. Optimering af studieadministrative processer - universiteter
18. Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
19. Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
20. Forenkling af regler for studieadministrative processer - PH & EA
21. Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
22. Forenkling af SPS-administration
V. Tiltag | Generel administration 77
23. Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse
24. Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse
25. Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation
26. Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance
27. Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support
28. Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
29. Sektorfælles drift af it-infrastruktur
30. Fællesstatslige administrative løsninger
31. Forenkling af statslige rapporteringskrav
32. Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Introduktion I Formål og baggrund, samlet potentiale og læsevejledning

Formål
Tiltagskataloget er udarbejdet som led i analysen af administrationen på de selvejende uddannelsesinstitutioner på UFM's område, der er iværksat i forlængelse af regeringens flerårige arbejdsprogram for staten.

Analysen belyser administrationen på de selvejende uddannelsesinstitutioner og identificerer potentialer for effektivisering, som kan understøtte gennemførelsen af administrationsbesparelser på de enkelte institutioner.

Det skal understreges, at der er tale om en sektoranalyse, der omfatter de 32 institutioner bredt, og som har til formål at skabe et sammenligneligt og tværgående overblik over administrationens omfang, udvikling og strukturelle forskelle mhp. at identificere effektiviseringstiltag af relevans på tværs af sektoren.

Analysen har således ikke haft til formål at afdække institutionsspecifikke forhold i dybden, og afdækker derfor ikke alle organisatoriske og praksisnære forhold på den enkelte institution.

Analysen har herudover haft et særskilt fokus på forskningsadministrationen jf. regeringens fastsatte mål om at reducere forskningsadministrationen på universiteterne med 500 mio. kr., mhp. at ressourcerne frigøres til forskning.

Herudover er der, jf. analysens opdrag, identificeret yderligere tiltag med henblik på at effektivisere den øvrige administration på tværs af alle institutionstyper på selvejeområdet. Disse områder er dog ikke analyseret med samme dybde og detaljeringsgrad som forskningsadministrationen.

Selvejesektoren
De danske videregående uddannelsesinstitutioner er statsfinansierede selvejende institutioner med betydelig autonomi og er som udgangspunkt ikke underlagt generelle statslige effektiviseringskrav. De finansieres primært via statslige bevillinger baseret på aktivitetsmål samt, særligt for universiteterne, i stigende grad eksterne forskningsmidler.

De udvidede rammer for at disponere over egne bevillinger og prioritere lokalt afspejles bl.a. i markante forskelle i prioriteringer, organisering og administration på tværs af sektoren. Administrationen er samlet set steget i 2022–2024, men med betydelig variation mellem institutioner, hvilket peger på et fortsat potentiale for effektivisering og forenkling.

Tiltag til effektivisering og forenkling
Der er identificeret i alt 32 tiltag til effektivisering og forenkling af administrationen på de selvejende institutioner. Heraf er 14 tiltag målrettet forskningsadministration, mens 8 er målrettet uddannelsesadministration, og 10 er målrettet generel administration.

Samlet er der identificeret et nettopotentiale på **957-1.405 mio. kr**. ved fuld realisering og indfasning i 2030. Det skal understreges, at der er anvendt konservative estimater i beregningen af potentialerne. Kortlægningen peger herudover på, at der potentielt kan realiseres yderligere besparelser bl.a. gennem en forskningspolitisk prioritering, hvor en mindre del af de offentlige konkurrenceudsatte forskningsmidler omlægges til *øget basisfinansiering*. Analysen viser, at administrationen af basismidler er forbundet med et betydeligt lavere administrativt ressourceforbrug end administrationen af konkurrenceudsatte midler, hvorfor en sådan omlægning vurderes at kunne reducere administrationsomkostningerne.

Hovedparten af de 32 identificerede tiltag skal implementeres af institutionerne selv (18 tiltag), mens 10 tiltag kræver ændringer fra myndigheder, to tiltag kræver folketingsbeslutning, og de sidste to tiltag er målrettet ændringer hos de private fonde. På tværs af de 32 tiltag er nogle tiltag udelukkende målrettet fx universiteterne, mens andre dækker de forskellige institutionstyper bredt, herunder universiteter, professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelsesinstitutioner.

Tiltagene er ikke udtømmende for de enkelte institutioners effektiviseringsmuligheder, da sektoranalysen ikke omfatter institutionsspecifikke dybdeanalyser. Analysen udgør et øjebliksbillede, hvorfor en eventuel senere vækst i administrative udgifter kan give grundlag for nye tiltag.

Læsevejledning
På de efterfølgende sider præsenteres analysetilgangen og datagrundlaget, der ligger til grund for tiltagskataloget, her præsenteres også centrale afgrænsninger.

I **kapitel II** præsenteres det samlede overblik over de 32 tiltag, indfasningsprofilen og potentialet fordelt på institutioner samt et særligt fokus på forskningsadministration. Afslutningsvis præsenteres en vurdering af robustheden af potentialevurderingen for de enkelte tiltag.

I **kapitel III** præsenteres de 14 tiltag målrettet forskningsadministration, herunder datagrundlag, indhold, forudsætninger og risici, relevans ift. institutionstyper samt baseline, potentiale og indfasningsprofil.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Analysetilgang og metode | Valg af tiltag og beregning af potentialer

I **kapitel IV** præsenteres de 8 tiltag målrettet uddannelsesadministration, mens **kapitel V** omfatter tiltag målrettet generel administration. Herunder indgår de samme elementer som for forskningsadministration.

Tilgang til identifikation af tiltag
De selvejende videregående uddannelsesinstitutioner varierer betydeligt i størrelse, organisering og modenhed ift. administrationen. Tiltagene er derfor udformet mhp. bred anvendelighed og mulighed for tilpasning til lokale forhold. For hvert tiltag er der identificeret flere konkrete greb, som i varierende grad vil være relevante afhængigt af den enkelte institutions udgangspunkt. Denne fleksibilitet skal sikre, at alle institutioner kan implementere tiltaget og realisere et effektiviseringspotentiale, om end gennem forskellige konkrete løsninger.

Der indgår fire typer tiltag afhængigt af implementeringsansvaret:

1. **Selvejende institutioner:** Omfatter tiltag vedr. organisering, arbejdsgange og teknologianvendelse, som kan implementeres af institutionerne selv.
2. **Myndigheder:** Omfatter tiltag vedr. forenkling af regler og krav målrettet Uddannelses- og Forskningsministeriet, øvrige relevante myndigheder samt offentlige fonde.
3. **Folketinget:** Omfatter tiltag, der forudsætter lovgivningsmæssige ændringer (fx finanslovsmæssige) og dermed en politisk beslutning
4. **Private fonde:** Omfatter tiltag, der indebærer ændringer i krav og praksis hos private danske fonde.

Tiltagene og de tilhørende greb er udviklet i dialog med institutionerne gennem workshops og bilaterale drøftelser. Institutionerne har desuden bidraget aktivt til kvalificering og validering af tiltagsbeskrivelserne mhp. at sikre faglig relevans og styrke implementerbarheden.

Struktur for tiltagsbeskrivelser
Hvert tiltag er struktureret med følgende elementer:

- Formål med tiltaget.
- Kontekst og baggrund for tiltaget.
- Beskrivelse af de enkelte greb til effektivisering.
- Vurdering af potentiale for hver institutionstype.
- Forudsætninger for realisering og risici ved implementering.
- Baseline for potentialeberegning.
- Opgørelse af potentiale og indfasningsprofil for gevinstrealisering.

Potentialeberegning
Benchmarks og referencepunkter for potentialeestimater: Opgørelserne af potentialer tager for hvert tiltag afsæt i relevante benchmarks og referencer. Disse omfatter bl.a.

- Erfaringer fra tidligere analyser af administration og effektiviseringstiltag på tværs af videregående uddannelsesinstitutioner eller sammenlignelige analyser, udført af BCG eller andre.
- Viden fra analyser af potentialet ved anvendelse af AI, herunder arbejde relateret til den offentlige AI-strategi samt øvrige offentlige og private analyser af AI i administrative funktioner.
- Benchmarks fra BCG's globale databaser, herunder *Excellence in Support Functions*, som indeholder sammenlignelige data om optimering af støttefunktioner og IT-funktioner i offentlige organisationer.

De konkrete kilder er angivet under det enkelte tiltag. Hvor det er muligt, anvendes direkte sammenlignelige benchmarks, fx fra tidligere analyser af specifikke administrative opgaver, til at definere et konkret spænd for potentialet.

Af hensyn til institutionernes forskelligartede udgangspunkt, organisering og rammevilkår er potentialeestimaterne i mange tilfælde fastsat mere konservativt, end de konkrete kilder, erfaringer og benchmarks isoleret set indikerer.

I enkelte tilfælde vedrører tiltagene så afgrænsede eller institutionsspecifikke opgaver, at der ikke findes direkte sammenlignelige benchmarks. I disse tilfælde baseres potentialevurderingen på erfaringer fra lignende organisatoriske og procesmæssige ændringer.

Tilsvarende kan dokumenteret evidens for effekterne af ny teknologi, fx AI, være begrænset. Her anvendes den bedst tilgængelige viden, herunder analyser fra den off. AI-strategi, internationale studier, BCG's erfaringer fra lignende implementeringer samt andre estimater for besparelsespotentialer.

For AI-relaterede tiltag er potentialet endvidere alene estimeret på baggrund af moden teknologi, der kan implementeres umiddelbart, og der er ikke indregnet effekter fra fremtidige teknologiske gennembrud.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Analysetilgang og metode | Valg af tiltag og beregning af potentialer

Afgrænsning af baseline: Der er lagt vægt på at etablere en klart defineret og præcist afgrænset baseline for hvert enkelt tiltag. *For forskningsadministration* omfatter baselinen eksempelvis ressourceforbruget blandt administrative medarbejdere i forskerstøtte-enheder, hvor institutionerne har estimeret deres tidsforbrug på forskellige opgaver. Herudover indgår den tid, som forskerne anvender på administration ifm. ansøgninger til eksterne fonde og fondsbevillinger. Som led i analysen har 653 forskere på tværs af universiteterne angivet deres tidsforbrug på konkrete forskningsadministrative aktiviteter.

Tilsvarende er der etableret særskilte og afgrænsede baselines for tiltag vedrørende uddannelsesadministration og generel administration. Datagrundlaget for de konkrete tiltagsberegninger uddybes i beskrivelsen af hvert tiltag.

Samlet set er der dermed etableret et solidt og relativt granulært datagrundlag, som gør det muligt at isolere ressourceforbruget på konkrete opgaver og dermed styrke robustheden i potentialeberegningerne.

Fastsættelse af potentialer: Fastsættelsen af potentialer tager udgangspunkt i det dokumenterede ressourceforbrug for de enkelte opgaver. For forskningsadministration omfatter dette eksempelvis ressourceforbruget blandt forskningsadministrative medarbejdere samt forskeres (VIP) tidsanvendelse. Herefter estimeres reduktionsmulighederne med afsæt i de foreslåede justeringer og relevante referencer og benchmarks fra tidligere analyser samt BCG's globale databaser. De anvendte benchmarks er i hvert tilfælde vurderet ift. sammenlignelighed, institutionelle forskelle og særlige rammevilkår for de danske selvejende institutioner.

Standard årsværk: Årsværk er opgjort ud fra et standard årsværk på 1.924 timer.

Omregning af potentialer til årsværk: Potentialer er som udgangspunkt opgjort i nominelle beløb. De er herefter omregnet til årsværk pba. potentialets andel af den samlede lønsum inden for 1) institutionen, 2) formålet og, hvor relevant, 3) lønsummen for hhv. videnskabeligt personale (VIP), administrative medarbejdere, bredere støttefunktioner og øvrig ikke-administrativ TAP.

Potentialespænd: Da implementering af effektiviseringstiltag altid er forbundet med usikkerhed, angives potentialet som et interval. Det nedre og øvre spænd for hvert tiltag afspejler således usikkerheden i estimatet ved fuld implementering, herunder variation i realiseringsgrad. Der kan samtidig være forskelle i størrelsen af potentialespændet på tværs af tiltag, hvilket afspejler forskelle i graden af usikkerhed. Estimerede tidsbesparelser for administrative årsværk (og hvor relevant også VIP-årsværk) omregnes til et årligt økonomisk potentiale opgjort som et spænd.

Overhead: For tiltag målrettet forsknings- og uddannelsesadministration fastsættes en overheadsats pr. tiltag, som opgøres som et vægtet gennemsnit baseret på fordelingen af potentialet på tværs af de institutioner, som tiltaget berører. Vægtningen tager afsæt i institutionernes specifikke overheadsatser, opgjort på baggrund af allokeringen af Formål 6 i delformålsregnskabet til hovedformål.

Indfasning: For hvert tiltag er der angivet en overordnet indfasningsprofil baseret på en vurdering af tiltagets realiserbarhed og implementeringskompleksitet. Tiltag, der fx forudsætter ændringer i regulering, forventes at have en længere implementerings-horisont, mens justeringer af interne arbejdsgange kan realiseres hurtigere. Tilsvarende vil der forventeligt være et stort potentiale ved implementering af AI-løsninger, men tidshorisonten for realisering af gevinsten er længere.

Overlapsberegning: Hvert tiltag er estimeret særskilt og skal kunne vurderes individuelt. Derfor er flere tiltag rettet mod samme baseline/omkostningsbase. For at undgå dobbelttælling af potentiale er der derfor foretaget en systematisk overlapsvurdering på tværs af tiltag, der adresserer samme hovedformål og udgiftstype (fx løn til administrative årsværk på formål 2, forskning og udvikling).

Overlappet håndteres særskilt ved en trinvist reduceret baseline: Når flere tiltag vedrører samme omkostningsbase, fratrækkes potentialet fra det første tiltag i baselinen, hvorefter potentialet for det næste tiltag beregnes på den reducerede baseline. Denne fremgangsmåde gentages for efterfølgende tiltag. Der er herudover foretaget en supplerende kvalitativ vurdering af de indbyrdes overlap for yderligere at sikre, at de samlede potentialer ikke overvurderes.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

I. Analysetilgang og metode 1

II. Samlet overblik over tiltag og potentialer 5

III. Tiltag | Forskningsadministration 18

1. Styrket organisering af forskerstøtteenheder
2. Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
3. Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
4. Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
5. Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
6. Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
7. Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
8. Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
9. Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration
10. Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
11. Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
12. Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
13. Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
14. Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde

IV. Tiltag | Uddannelsesadministration 54

15. Styrket organisering, øget centralisering og forbedret samspil mellem studieadministrative enheder
16. Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
17. Optimering af studieadministrative processer - universiteter
18. Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
19. Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
20. Forenkling af regler for studieadministrative processer - PH & EA
21. Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
22. Forenkling af SPS-administration

V. Tiltag | Generel administration 77

23. Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse
24. Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse
25. Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation
26. Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance
27. Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support
28. Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
29. Sektorfælles drift af it-infrastruktur
30. Fællesstatslige administrative løsninger
31. Forenkling af statslige rapporteringskrav
32. Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Overblik | Der er identificeret 32 tiltag på tværs af forskningsadministration, uddannelsesadministration og generel administration

Nedenfor fremgår et samlet overblik over de tiltag, der er identificeret som led i administrationsanalysen. Tiltagene er identificeret inden for hhv. forskningsadministration (14 tiltag), uddannelsesadministration (8 tiltag) og generel administration (10 tiltag), og indeholder tiltag rettet mod både de selvejende institutioner, myndigheder, folketinget og private fonde. Hvert tiltag har en tilhørende beregning af det økonomiske potentiale og forudsætninger forbundet med implementeringen heraf, og omfatter op til flere underliggende greb, som bidrager til realiseringen af potentialet.

Forskningsadministration

1	Styrket organisering og omstrukturering af forskerstøtteenheder
2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
7	Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
8	Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
9	Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde
10	Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
11	Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
12	Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
13	Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
14	Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde

Uddannelsesadministration

15	Styrket organisering af studieadministrative enheder
16	Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
17	Optimering af studieadministrative processer - universiteter
18	Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse
19	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver – uni
20	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver – PH og EA
21	Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
22	Forenkling af SPS-administration

Generel administration

23	Optimering af økonomifunktionen
24	Optimering af HR-funktionen
25	Optimering af kommunikationsfunktionen
26	Optimering af indkøbsfunktionen
27	Optimering af it-funktionen
28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur
30	Fællesstatslige administrative løsninger
31	Forenkling af statslige rapporteringskrav
32	Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Tiltag kræver implementering af: Selvejende institutioner | Myndigheder | Folketinget | Private fonde

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet potentiale | De 32 tiltag realiserer tilsammen et nettopotentiale ved fuld indfasning i 2030 på 957-1.405 mio. kr. efter justering for overlap

Analysen identificerer i alt 32 tiltag fordelt på forsknings-, uddannelses- og generel administration. Samlet udgør det estimerede bruttopotentiale 1.151–1.890 mio. kr. ved fuld indfasning. Efter fradrag for overlap mellem tiltag, der påvirker samme omkostningsbaser, reduceres dette til et nettopotentiale på 957–1.405 mio. kr. i 2030.

De største bidrag til potentialet kommer fra tiltag inden for forskningsadministration og uddannelsesadministration, herunder særligt tiltag vedr. optimering af de studieadministrative processer på universiteter (tiltag 17) og bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde (tiltag 9).

710-1.183 mio. kr. af det samlede bruttopotentiale kommer fra tiltag målrettet de selvejende institutionerne selv, svarende til godt 62% af det samlede bruttopotentiale (gns. af spændet) jf. oversigten nedenfor.

Hvert tiltag er kategoriseret pba. det overordnede implementeringsansvar i fire grupper. Nedenfor ses fordelingen ift. det samlede bruttopotentiale:

Selvejende institutioner	710-1.183 mio. kr. (62%)
Myndigheder	346-550 mio. kr. (29%)
Folketinget	14-35 mio. kr. (2%)
Private fonde	80-122 mio. kr. (7%)

	Tiltag	Potentiale ved fuld indfasning (mio. kr.)
Forskningsadministration	1 Styrket organisering af forskerstøtteenheder	45-91
	2 Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	49-99
	3 Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	33-55
	4 Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	72-99
	5 Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	74-100
	6 Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	81-107
	7 Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde	18-34
	8 Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen	13-20
	9 Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde	66-99
	10 Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne	54-92
	11 Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav	67-96
	12 Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde	42-66
	13 Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde	28-42
	14 Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde	52-80
Uddannelsesadmin.	15 Styrket organisering af studieadministrative enheder	36-60
	16 Optimering af studieadministrative processer - PH og EA	21-41
	17 Optimering af studieadministrative processer - universiteter	69-151
	18 Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende	75-99
	19 Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter	29-59
	20 Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - PH og EA	11-22
	21 Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav	24-30
	22 Forenkling af SPS-administration	14-19
Generel admin.	23 Optimering af økonomifunktionen	27-36
	24 Optimering af HR-funktionen	20-30
	25 Optimering af kommunikationsfunktionen	15-31
	26 Optimering af indkøbsfunktionen	4-6
	27 Optimering af it-funktionen	52-94
	28 Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	23-46
	29 Sektorfælles drift af it-infrastruktur	15-19
	30 Fællesstatslige administrative løsninger	0-20
	31 Forenkling af statslige rapporteringskrav	21-31
	32 Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber	0-16
	Samlet potentiale før overlap	**1.151-1.890**
	Effekt af overlap	(194)-(485)
	Samlet potentiale efter overlap	**957-1.405**

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet potentiale | Effekt af tiltag opgjort på relevante omkostningsbaser

Overblikket viser nettopotentialet ved implementering af de 32 tiltag. Der er taget højde for overlap mellem tiltag, der påvirker samme omkostningsbaser på tværs af hovedformål samt løn og øvrige driftsomkostninger. Graden af overlap afhænger både af størrelsen på baseline, de konkrete opgaver og funktioner, som hvert tiltag påvirker. Overlap er beregnet under forudsætning af, at alle tiltag aktiveres samtidigt. Det samlede overlap ved gennemførelse af alle tiltag estimeres til 194-485 mio. kr., hvilket resulterer i et nettopotentiale på 957-1.405 mio. kr. i 2030.

			Formål 1. Udd.[1]	Formål 2. Forskning og Udvikling		Formål 6. GFO		
		Omkostningsbase	Løn (Admin.)	Løn (Admin.)	Løn (VIP) –forskningsadmin.	Løn	Øvrig drift	Potentiale i alt
		Baseline (2024)	2.699 mio. kr.	1.954 mio. kr.	1.573 mio. kr.	3.376 mio. kr.	1.499 mio. kr.	
Forskningsadministration	1	Styrket organisering af forskerstøtteenheder	-	40-80	-	3-7	2-3	**45-91**
	2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	-	44-87	-	4-8	2-4	**49-99**
	3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	-	-	33-55	-	-	**33-55**
	4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	-	34-47	30-41	6-8	2-3	**72-99**
	5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	-	44-56	22-32	6-8	3	**74-100**
	6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	-	58-74	14-21	6-8	3-4	**81-107**
	7	Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde	-	12-23	4-7	1-3	1	**18-34**
	8	Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen	-	7-11	4-6	1-2	0-1	**13-20**
	9	Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde	-	33-49	26-39	5-8	2-3	**66-99**
	10	Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne	-	30-44	18-37	4-7	2-3	**54-92**
	11	Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav	-	30-44	7-11	3-5	27-36	**67-96**
	12	Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde	-	26-39	12-20	3-5	1-2	**42-66**
	13	Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde	-	14-21	11-16	2-3	1	**28-42**
	14	Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde	-	27-40	19-31	4-6	2-3	**52-80**
Uddannelsesadmin.	15	Styrket organisering af studieadministrative enheder	31-52	-	-	3-6	1-2	**36-60**
	16	Optimering af studieadministrative processer - PH og EA	17-35	-	-	2-4	1-2	**21-41**
	17	Optimering af studieadministrative processer – universiteter	60-131	-	-	6-14	3-6	**69-151**
	18	Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende	64-86	-	-	7-10	3-4	**75-99**
	19	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver – universiteter	26-51	-	-	3-5	1-2	**29-59**
	20	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - PH og EA	10-19	-	-	1-2	1	**11-22**
	21	Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav	20-26	-	-	2-3	1	**24-30**
	22	Forenkling af SPS-administration	13-17	-	-	1	0-1	**14-19**
Generel admin.	23	Optimering af økonomifunktionen	-	-	-	27-36	-	**27-36**
	24	Optimering af HR-funktionen	-	-	-	20-30	-	**20-30**
	25	Optimering af kommunikationsfunktionen	-	-	-	15-31	-	**15-31**
	26	Optimering af indkøbsfunktionen	-	-	-	4-6	-	**4-6**
	27	Optimering af it-funktionen	-	-	-	39-55	13-39	**52-94**
	28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	-	-	-	23-46	-	**23-46**
	29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur	-	-	-	-	15-19	**15-19**
	30	Fællesstatslige administrative løsninger	-	-	-	-	0-20	**0-20**
	31	Forenkling af statslige rapporteringskrav	-	-	-	21-31	-	**21-31**
	32	Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber	-	-	-	0-16	-	**0-16**
		Samlet potentiale (mio. kr.)	**241-417**	**398-618**	**200-315**	**225-373**	**87-166**	**1.151-1.890**
		Overlap (mio. kr.)	29-84	104-244	38-94	17-46	5-16	194-485
		Overlap (% af samlet potentiale)	*12%-20%*	*26%-40%*	*19%-30%*	*8%-12%*	*5%-10%*	*17%-26%*
		Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)	**212-333**	**293-374**	**162-222**	**208-327**	**83-150**	**957-1.405**
		Samlet potentiale (% af samlet baseline)	*8%-12%*	*15%-19%*	*10%-14%*	*6%-10%*	*6%-10%*	*9%-13%*

1. Den samlede baseline for Formål 1 fremstår væsentligt lavere end for Formål 2, idet analysen ikke omfatter underviseres tidsforbrug på administrative opgaver. Dette ligger uden for analysens afgrænsning og indgår derfor ikke i opgørelsen.

Tiltag kræver implementering af: Selvejende institutioner | Myndigheder | Folketinget | Private fonde

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Potentiale pr. institutionstype | 848-1.222 mio. kr. (88%) af potentialet ventes hentet på universiteterne – proportionalt med sektorens samlede udgiftsbillede

Det samlede nettopotentiale ved fuld indfasning efter overlap er opgjort særskilt for hver af de fire institutionstyper i selvejesektoren under UFM.

Langt hovedparten af potentialet skal realiseres af universiteterne: 848–1.222 mio. kr., svarende til ca. 88% (opgjort som gennemsnittet af spændet) af det samlede nettopotentiale.

For professionshøjskolerne er der identificeret et effektiviseringspotentiale på 85–140 mio. kr., svarende til 10% (gns. af spændet) af det samlede potentiale.

Erhvervsakademierne bidrager med 22-38 mio. kr., svarende til ca. 3% (gns. af spændet) af det samlede potentiale, mens de maritime uddannelsesinstitutioner har et identificeret potentiale på 2-5 mio. kr., svarende til under 1% (gns. af spændet) af potentialet.

Samlet set afspejler den relative fordeling af effektiviseringspotentialet i vidt omfang sektorens overordnede omkostningsstruktur, dog med en relativt større andel målrettet universiteterne, som står for ca. 79% af de samlede omkostninger i selvejesektoren. Dette skyldes primært, at alle tiltag vedrørende forskningsadministration (tiltag 1–14) udelukkende er målrettet universiteterne.

Institutionstype	Formål	Potentiale efter overlap (mio. kr.)
Universiteter *88% af samlet potentiale*	1. Uddannelse	156-247
	2. Forskning og udvikling	455-595
	6. Generelle fællesomk.	238-380
	I alt	19% / 51% / 30% **848-1.222**
Professions højskoler[1] *10% af samlet potentiale*	1. Uddannelse	45-69
	6. Generelle fællesomk.	40-71
	I alt	51% / 49% **85-140**
Erhvervs-akademier *3% af samlet potentiale*	1. Uddannelse	10-16
	6. Generelle fællesomk.	12-22
	I alt	44% / 56% **22-38**
Maritime Udd.-institutioner *<1% af samlet potentiale*	1. Uddannelse	1
	6. Generelle fællesomk.	2-4
	I alt	**2-5**
Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)		23% / 44% / 32% **957-1.405**

1. Designskolen Kolding indgår i denne analyse i samme institutionsgruppe som professionshøjskolerne, selv om institutionen formelt hører under de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Indfasning af tiltag | 23 ud af 32 tiltag realiserer potentiale allerede i 2027 – mange større tiltag realiseres først senere grundet tilpasningsbehov

Indfasningsprofilen viser, hvornår besparelser forventes realiseret, og hvilke indsatser der leverer tidlige gevinster versus længere implementerings-horisont. Figuren til højre viser den forventede rea-lisering i årene 2027–2030 på tværs af tiltag inden for forsknings- og uddannelsesadministration samt generel administration med økonomisk potentiale (mio. kr.) og forventet realiseringsgrad relativt til det fuldt indfasede nettopotentiale i 2030, illustreret ved farvekoder.

Samlet forventes realiseringsgraden at stige fra ca. 25% i 2027 (svarende til 230–366 mio. kr. efter overlap) til 59% i 2028, 92% i 2029 og fuld realisering i 2030. Indfasningsprofilen er vurderet særskilt for hvert tiltag. Udviklingen er ikke lineær, men kende-tegnet ved en gradvis opbygning i de første år, drevet af tiltagenes forskellige forudsætninger og afhængigheder.

Der er identificeret to spor, hvor potentialeprofil-erne under visse forudsætninger kan fremrykkes: UFM kan fremrykke effekter ved tidligere prioritering af regelforenklinger og implementering af ændringer i statslige krav. Herudover kan institutionerne fremrykke udvalgte interne tiltag gennem strategisk prioritering, herunder organisatorisk omstilling/ opgaveflyt, procesoptimering og anvendelse af AI via tidlig anvendelse af modne løsninger samt målrettet opkvalificering.

			2027	2028	2029	2030
Forskningsadministration	1	Styrket organisering af forskerstøtteenheder	-	23-45	45-91	45-91
	2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	25-49	49-99	49-99	49-99
	3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	11-18	22-36	33-55	33-55
	4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	22-30	43-59	72-99	72-99
	5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	19-25	37-50	56-75	74-100
	6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	20-27	40-54	61-81	81-107
	7	Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde	4-7	9-17	18-34	18-34
	8	Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen	10-15	13-20	13-20	13-20
	9	Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde	20-30	40-60	66-99	66-99
	10	Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne	11-18	41-69	54-92	54-92
	11	Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav	13-19	50-72	67-96	67-96
	12	Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde	-	-	34-53	42-66
	13	Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde	-	8-13	17-25	28-42
	14	Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde	10-16	26-40	52-80	52-80
Uddannelsesadmin.	15	Styrket organisering af studieadministrative enheder	-	7-12	18-30	36-60
	16	Optimering af studieadministrative processer - PH og EA	4-8	10-21	21-41	21-41
	17	Optimering af studieadministrative processer - universiteter	14-30	34-75	69-151	69-151
	18	Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende	-	15-20	37-50	75-99
	19	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter	6-12	15-29	29-59	29-59
	20	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - PH og EA	2-4	6-11	11-22	11-22
	21	Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav	5-6	12-15	24-30	24-30
	22	Forenkling af SPS-administration	7-10	14-19	14-19	14-19
Generel admin.	23	Optimering af økonomifunktionen	7-9	16-21	27-36	27-36
	24	Optimering af HR-funktionen	5-7	12-18	20-30	20-30
	25	Optimering af kommunikationsfunktionen	4-8	9-18	15-31	15-31
	26	Optimering af indkøbsfunktionen	1-2	2-4	4-6	4-6
	27	Optimering af it-funktionen	13-23	31-56	52-94	52-94
	28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	8-15	15-31	23-46	23-46
	29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur	-		12-15	15-19
	30	Fællesstatslige administrative løsninger	-	-	0-5	0-20
	31	Forenkling af statslige rapporteringskrav	-	10-15	21-31	21-31
	32	Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber	-	0-8	0-16	0-16
		Samlet potentiale før overlap (mio. kr.)	**239-389**	**612-1.008**	**1.034-1.709**	**1.151-1.890**
⊖		Overlap (mio. kr.)	9-23	59-149	157-397	194-485
		Overlap (% af samlet potentiale)	*4%-6%*	*10%-15%*	*15%-23%*	*17%-26%*
=		**Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)**	**230-366**	**553-859**	**877-1.312**	**957-1.405**
		Realiserings-%	*~25%*	*~59%*	*~92%*	*~100%*

Tiltag kræver implementering af: Selvejende institutioner Myndigheder Folketinget Private fonde

0% gevinst realiseret 1-25% gevinst realiseret 26-50% gevinst realiseret 51-75% gevinst realiseret 76-99% gevinst realiseret 100% gevinst realiseret

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Indfasning på institutionstyper | Relativt ensartet indfasning på tværs af institutionstyper – betydelige gevinster på 45-54% af potentialet allerede i 2028

Den forventede løbende gevinstrealisering i perioden 2027–2030 er her fordelt på de fire institutionstyper i selvejesektoren.[1]

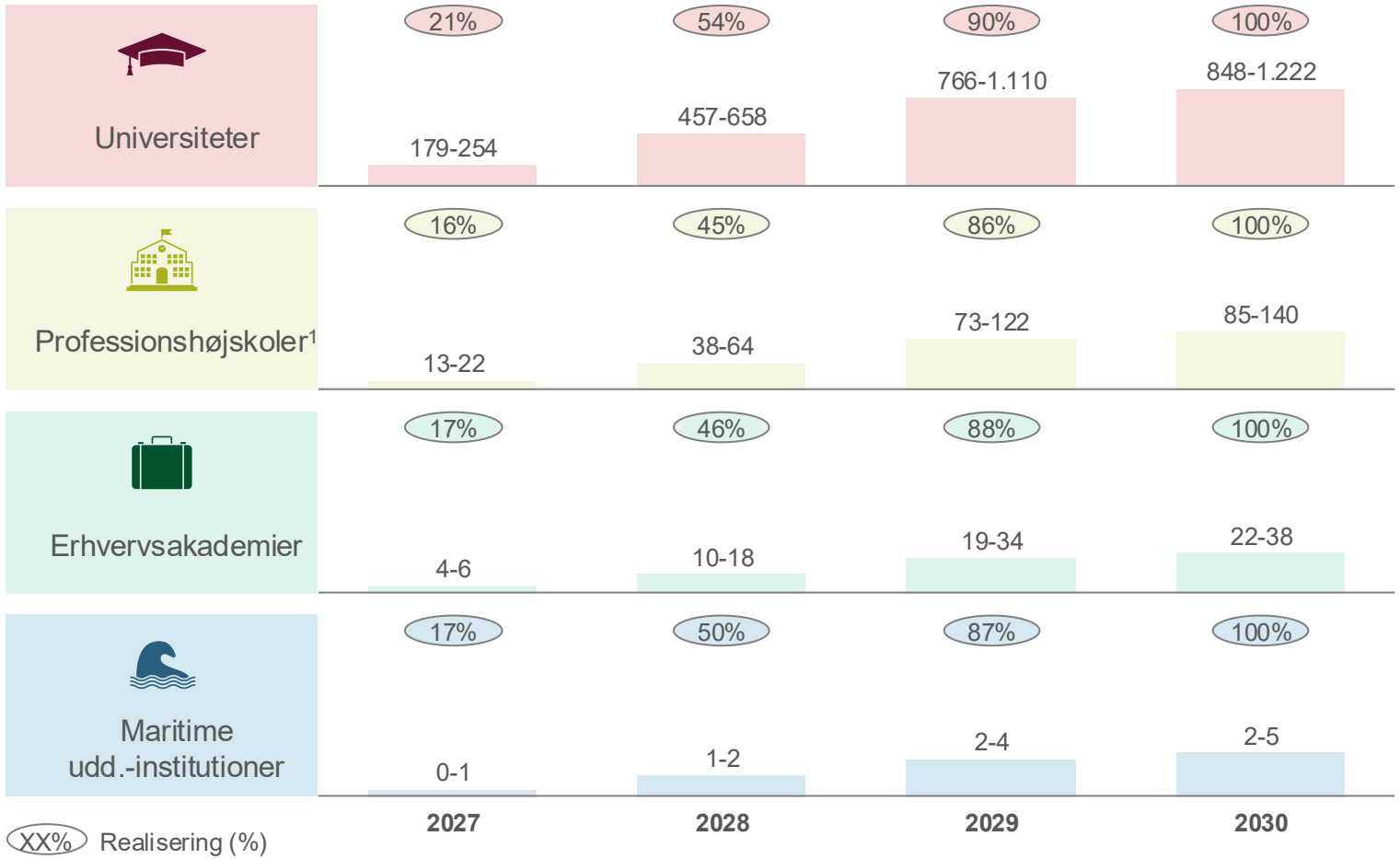
Fordelingen afspejler en konkret og individuel vurdering af hver institutionstype, hvor der er lagt vægt på en realistisk indfasningsprofil, der blandt andet tager højde for behovet for organisatorisk udvikling, implementerings-kapacitet og nødvendige tilpasninger.

Overordnet set er indfasningen relativt ensartet på tværs af institutionstyperne, med væsentlige gevinster allerede fra 2027. På tværs af sektoren realiseres ca. 16-21% af det samlede potentiale i 2027 og 45-54% i 2028.

Indfasningen er dog en anelse hurtigere på universiteterne, hvor ca. 21% af potentialet realiseres i 2027 og ca. 54% i 2028.

Forskellene i realiseringsgrad kan primært forklares af de forskningsadministrative tiltag, som alene vedrører universiteterne. Enkelte af disse tiltag har samtidig en længere realiseringshorisont, blandt andet som følge af digitaliseringsbehov.

Potentiale fordelt på institutionstyper over tid (mio. kr., 24-pl)



1. Designskolen Kolding indgår i denne analyse i samme institutionsgruppe som professionshøjskolerne, selv om institutionen formelt hører under de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskningsadministration | Formålet er at frigøre mindst 500 mio. kr. fra forskningsadministrationen til styrkelse af forskning

Selvstændigt fokus på forskningsadministration

Analysen har et selvstændigt og eksplicit fokus på at identificere effektiviseringstiltag målrettet forskningsadministrationen på universiteterne. Dette skal ses i lyset af statens flerårige arbejdsprogram, hvor der er fastsat et måltal om at frigøre 500 mio. kr. fra forskningsadministrationen mhp. at styrke de direkte forskningsaktiviteter. Formålet er således at muliggøre en reel omprioritering af ressourcer fra administrative funktioner til forskning.

Den særskilte opgørelse omfatter udelukkende potentialer rettet mod universiteterne, idet langt hovedparten af forskningsaktiviteterne, og dermed forskningsadministrationen, er forankret her. Der foregår i begrænset omfang forskning på øvrige institutionstyper, men disse potentialer indgår ikke i den specifikke opgørelse af måltallet på 500 mio. kr. i denne analyse.

På den følgende side opgøres på tværs af de relevante tiltag målrettet forskningsadministration:

- Samlet bruttopotentiale
- Nettopotentiale justeret for overlap

Opgørelse af potentiale for forskningsadministration

Potentialet for forskningsadministration opgøres som summen af:

1. Alle tiltag, der direkte vedrører forskningsadministrative opgaver, herunder ressourceforbrug blandt forskningsadministrative medarbejdere samt den tid forskere anvender på administrative opgaver ifm. ansøgninger til og håndtering af eksterne forskningsbevillinger (pre- og post-award).
2. En forholdsmæssig andel af potentialerne fra tiltag vedrørende generel administration (Formål 6 – generelle fællesomkostninger), svarende til den andel af Formål 6-udgifterne, der henføres direkte til hovedformål 2 (forskning og udvikling) og understøttelsen af forskningsaktiviteter. På tværs af universiteter udgør denne andel ca. 60% af de samlede udgifter til Formål 6, baseret på universiteternes årsrapportering.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet potentiale - Forskningsadministration | Samlet nettopotentiale ved fuld indfasning i 2030 på 626-854 mio. kr. efter justering for overlap

Det samlede nettopotentiale for tiltag rettet mod forskningsadministration udgør i alt 626-854 mio. kr. efter fratrukket overlap ved fuld indfasning i 2030. Potentialet opgøres som summen af tiltag direkte vedrørende forskningsadministration (tiltag 1–14) og den forholdsmæssige andel af formål 6-tiltag (23–32), der kan henføres til Formål 2. Det samlede potentiale overstiger dermed i betydelig grad det fastsatte måltal på mindst 500 mio. kr. Overlap er beregnet under forudsætning af, at alle tiltag implementeres og uden hensyntagen til tiltag rettet mod uddannelsesadmin.

			Formål 2. Forskning og udvikling		Formål 6. GFO henført til formål 2		
		Omkostningsbase	Løn (Admin.)	Løn (VIP) – forsknings-admin. opgaver	Løn	Øvrig drift	Potentiale i alt
		Baseline (2024)	1.954 mio. kr.	1.573 mio. kr.	1.628 mio. kr.	692 mio. kr.	
Forskningsadministration	1	Styrket organisering af forskerstøtteenheder	40-80	-	3-7	2-3	**45-91**
	2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	44-87	-	4-8	2-4	**49-99**
	3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	-	33-55	-	-	**33-55**
	4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	34-47	30-41	6-8	2-3	**72-99**
	5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	44-56	22-32	6-8	3	**74-100**
	6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	58-74	14-21	6-8	3-4	**81-107**
	7	Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde	12-23	4-7	1-3	1	**18-34**
	8	Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen	7-11	4-6	1-2	0-1	**13-20**
	9	Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde	33-49	26-39	5-8	2-3	**66-99**
	10	Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne	30-44	18-37	4-7	2-3	**54-92**
	11	Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav	30-44	7-11	3-5	27-36	**67-96**
	12	Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde	26-39	12-20	3-5	1-2	**42-66**
	13	Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde	14-21	11-16	2-3	1	**28-42**
	14	Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde	27-40	19-31	4-6	2-3	**52-80**
Generel admin.	23	Optimering af økonomifunktionen	-	-	12-16	-	**12-16**
	24	Optimering af HR-funktionen	-	-	10-15	-	**10-15**
	25	Optimering af kommunikationsfunktionen	-	-	7-13	-	**7-13**
	26	Optimering af indkøbsfunktionen	-	-	2-3	-	**2-3**
	27	Optimering af it-funktionen	-	-	20-28	6-18	**26-47**
	28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	-	-	10-19	-	**10-19**
	29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur	-	-	-	7-9	**7-9**
	30	Fællesstatslige administrative løsninger	-	-	-	0-9	**0-9**
	31	Forenkling af statslige rapporteringskrav	-	-	10-14	-	**10-14**
	32	Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber	-	-	0-6	-	**0-6**
		Samlet potentiale (mio. kr.)	**398-618**	**200-315**	**122-195**	**61-105**	**780-1.233**
		Overlap (mio. kr.)	104-244	38-94	8-32	3-10	154-379
		Overlap (% af samlet potentiale)	*26%-40%*	*19%-30%*	*7%-17%*	*5%-9%*	*20%-31%*
		Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)	**293-374**	**162-222**	**113-163**	**58-96**	**626-854**
		Samlet potentiale (% af samlet baseline)	*15%-19%*	*10%-14%*	*7%-10%*	*8%-14%*	*11%-15%*

Ansvar for implementering (samlet potentiale før overlap i parentes): Selvejende institutioner (429-683 mio. kr., 56%) | Myndigheder (271-422 mio. kr., 34%) | Folketinget (0-6 mio. kr., 0%) | Private fonde (80-122 mio. kr., 10%)

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Indfasning af tiltag - Forskningsadministration | 96% af potentialet (591-828 mio. kr. efter overlap) ventes realiseret i 2029, men med gradvis optrapning

Indfasningsprofilen viser indfasningshorisonten for de tiltag der vedrører forskningsadministration, herunder tiltag der er direkte målrettet forskningsadministration (1–14) og tiltag der er målrettet de generelle støttefunktioner, der varetager opgaver ifm. forskningsadministration (23–32), dvs. kan henføres til formål 2: Forskning og Udvikling.

Figuren illustrerer den forventede årlige effekt i perioden 2027–2030 samt det samlede potentiale før og efter overlap.

Realiseringen stiger gradvist frem mod 2030 i takt med implementering af organisatoriske ændringer, procesoptimeringer og øget anvendelse af teknologi. Flere tiltag har effekt allerede fra 2027, hvor 29% af det samlede potentiale forventes realiseret.

Realiseringen accelererer særligt i 2029, hvor 96% af potentialet er indfaset. Udviklingen drives især af større forskningsadministrative tiltag, herunder tiltag om øget anvendelse af AI, der bl.a. forudsætter målrettet opkvalificering for at indfri det fulde potentiale.

			2027	2028	2029	2030
Forskningsadministration	1	Styrket organisering af forskerstøtteenheder	-	23-45	45-91	45-91
	2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	25-49	49-99	49-99	49-99
	3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	11-18	22-36	33-55	33-55
	4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	22-30	43-59	72-99	72-99
	5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	19-25	37-50	56-75	74-100
	6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	20-27	40-54	61-81	81-107
	7	Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde	4-7	9-17	18-34	18-34
	8	Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen	10-15	13-20	13-20	13-20
	9	Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde	20-30	40-60	66-99	66-99
	10	Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne	11-18	41-69	54-92	54-92
	11	Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav	13-19	50-72	67-96	67-96
	12	Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde	-	-	34-53	42-66
	13	Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde	-	8-13	17-25	28-42
	14	Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde	10-16	26-40	52-80	52-80
Generel administration	23	Optimering af økonomifunktionen	3-4	7-10	12-16	12-16
	24	Optimering af HR-funktionen	3-4	6-9	10-15	10-15
	25	Optimering af kommunikationsfunktionen	2-3	4-8	7-13	7-13
	26	Optimering af indkøbsfunktionen	1	1-2	2-3	2-3
	27	Optimering af it-funktionen	7-12	16-28	26-47	26-47
	28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	3-6	6-13	10-19	10-19
	29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur	-	-	6-7	7-9
	30	Fællesstatslige administrative løsninger	-	-	0-2	0-9
	31	Forenkling af statslige rapporteringskrav	-	5-7	10-14	10-14
	32	Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber	-	0-3	0-6	0-6
		Samlet potentiale før overlap (mio. kr.)	**182-284**	**448-714**	**720-1.142**	**780-1.233**
		Overlap (mio. kr.)	8-20	51-126	129-314	154-379
		Overlap (% af samlet potentiale)	*5%-7%*	*11%-18%*	*18%-28%*	*20%-31%*
		Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)	**173-264**	**397-588**	**591-828**	**626-854**
		Realiserings-%	*~29%*	*~66%*	*~96%*	*~100%*

Tiltag kræver implementering af: Selvejende institutioner Myndigheder Folketinget Private fonde

0% gevinst realiseret | 1-25% gevinst realiseret | 26-50% gevinst realiseret | 51-75% gevinst realiseret | 76-99% gevinst realiseret | 100% gevinst realiseret

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Samlet potentiale - Forskningsadministration (selvejende inst.) | Nettopotentiale ved fuld indfasning i 2030 på 400-612 mio. kr. efter justering for overlap

Det samlede nettopotentiale for tiltag rettet mod forskningsadministration på de selvejende institutioner udgør i alt 400-612 mio. kr. efter fratrukket overlap ved fuld indfasning i 2030. Potentialet opgøres som summen af tiltag direkte vedrørende forskningsadministration (tiltag 1–6) og den forholdsmæssige andel af formål 6-tiltag (23–30), der kan henføres til Formål 2. Overlap er beregnet under forudsætning af, at alle tiltag implementeres og uden hensyntagen til øvrige tiltag (7-22 samt 31-32).

			Formål 2. Forskning og udvikling		Formål 6. GFO henført til formål 2		
		Omkostningsbase	Løn (Admin.)	Løn (VIP) – forsknings-admin. opgaver	Løn	Øvrig drift	**Potentiale i alt**
		Baseline (2024)	1.954 mio. kr.	1.573 mio. kr.	1.628 mio. kr.	692 mio. kr.	
Forskningsadmin.	1	Styrket organisering af forskerstøtteenheder	40-80	-	3-7	2-3	**45-91**
	2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	44-87	-	4-8	2-4	**49-99**
	3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	-	33-55	-	-	**33-55**
	4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	34-47	30-41	6-8	2-3	**72-99**
	5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	44-56	22-32	6-8	~3	**74-100**
	6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	58-74	14-21	6-8	3-4	**81-107**
Generel admin.	23	Optimering af økonomifunktionen	-	-	12-16	-	**12-16**
	24	Optimering af HR-funktionen	-	-	10-15	-	**10-15**
	25	Optimering af kommunikationsfunktionen	-	-	7-13	-	**7-13**
	26	Optimering af indkøbsfunktionen	-	-	2-3	-	**2-3**
	27	Optimering af it-funktionen	-	-	20-28	6-18	**26-47**
	28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	-	-	10-19	-	**10-19**
	29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur	-	-	-	7-9	**7-9**
	30	Fællesstatslige administrative løsninger	-	-	-	0-9	**0-9**
		Samlet potentiale (mio. kr.)	**220-345**	**98-149**	**87-135**	**24-54**	**429-683**
		Overlap (mio. kr.)	19-47	6-12	4-10	1-3	29-71
		Overlap (% af samlet potentiale)	*9%-13%*	*6%-8%*	*5%-7%*	*2%-5%*	*7%-10%*
		Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)	**201-299**	**93-136**	**83-126**	**24-52**	**400-612**
		Samlet potentiale (% af samlet baseline)	*10%-15%*	*6%-9%*	*5%-8%*	*3%-7%*	*7%-10%*

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Indfasning af tiltag – Forskningsadministration (selvejende inst.) | 28% af potentialet realiseres i 2027, men udvalgte tiltag har længere tidshorisont

Indfasningsprofilen viser realiseringstakten for potentialet fra de internt rettede forskningsadministrative tiltag (1–6) samt effekten af internt rettede tiltag inden for generel administration (23–30), som kan henføres til formål 2: Forskning og Udvikling. Figuren illustrerer den forventede årlige effekt i perioden 2027–2030 samt det samlede potentiale før og efter overlap.

Indfasningen er gradvis, da flere af de internt rettede tiltag forudsætter organisatoriske ændringer, kapacitetsopbygning og teknologisk implementering, herunder anvendelse af AI i pre- og post-award-processer. Realiseringen accelererer derfor først i takt med, at disse forudsætninger bringes på plads frem mod 2030.

		2027	2028	2029	2030
Forskningsadministration	1 Styrket organisering og omstrukturering af forskerstøtteenheder		23-45	45-91	45-91
	2 Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer	25-49	49-99	49-99	49-99
	3 Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte	11-18	22-36	33-55	33-55
	4 Bedre intern prioritering af fondsansøgninger	22-30	43-59	72-99	72-99
	5 Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne	19-25	37-50	56-75	74-100
	6 Øget anvendelse af AI i post-award-processerne	20-27	40-54	61-81	81-107
Generel administration	23 Optimering af økonomifunktionen	3-4	7-10	12-16	12-16
	24 Optimering af HR-funktionen	3-4	6-9	10-15	10-15
	25 Optimering af kommunikationsfunktionen	2-3	4-8	7-13	7-13
	26 Optimering af indkøbsfunktionen	~1	1-2	2-3	2-3
	27 Optimering af it-funktionen	7-12	16-28	26-47	26-47
	28 Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.	3-6	6-13	10-19	10-19
	29 Sektorfælles drift af it-infrastruktur	-	-	6-7	7-9
	30 Fællesstatslige administrative løsninger	-	-	0-2	0-9
	Samlet potentiale før overlap (mio. kr.)	**114-179**	**256-413**	**389-622**	**429-683**
−	Overlap (mio. kr.)	2-5	11-27	24-59	29-71
	Overlap (% af samlet potentiale)	*2%-3%*	*4%-6%*	*6%-9%*	*7%-10%*
=	**Samlet potentiale efter overlap (mio. kr.)**	**112-175**	**245-387**	**365-564**	**400-612**
	Realiserings-%	*~28%*	*~62%*	*~92%*	*~100%*

Tiltag kræver implementering af: Selvejende institutioner Myndigheder Folketinget Private fonde

0% gevinst realiseret 1-25% gevinst realiseret 26-50% gevinst realiseret 51-75% gevinst realiseret 76-99% gevinst realiseret 100% gevinst realiseret

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Potentialeberegninger | Tilgang og samlet vurdering af grundlaget for potentialeberegning af hvert tiltag

Samlet vurdering af grundlaget for potentialer

Samlet vurderes der at være etableret et solidt og veldoku-menteret grundlag for tiltagene. Baselines er i vidt omfang klart afgrænset og baseret på tydelig dokumentation af det nuværende omkostningsniveau. Potentialeberegningerne er logisk opbygget og direkte knyttet til baselines, og de estimerede potentialer er underbygget med konkrete erfaringer fra tidligere analyser, relevant forskning samt BCG's erfaringer fra tilsvarende projekter og benchmarks. Der er ligeledes tydeligt redegjort for centrale forudsætninger og følsomheder i beregningerne.

I enkelte tilfælde har det ikke været muligt at etablere et fuld-stændigt detaljeret beregningsgrundlag, fx som følge af begrænset erfaringsgrundlag eller hvor datagrundlaget ikke tillader en helt præcis afgrænsning af baseline. I disse tilfælde er beregningerne kvalificeret gennem inddragelse af konkrete institutionscases, dialog med relevante myndigheder og fonde samt anvendelse af supplerende referencepunkter for at sikre et solidt og anvendeligt beslutningsgrundlag.

For hvert tiltag har vi til højre foretaget en konkret vurdering af robustheden i grundlaget for det samlede potentiale. Dette er systematisk vurderet pba. baseline, beregningslogik og dokumen-tation mv. Hvert tiltag er således vurderet på følgende skala:

Meget solidt grundlag for potentialeestimat	●●●●
…	●●●○
…	●●○○
Mindre solidt grundlag for potentialeestimat	●○○○

Vurdering af grundlaget for potentialeestimat for hvert tiltag

Forskningsadministration	1	Styrket organisering og omstrukturering af forskerstøtteenheder
	2	Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
	3	Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
	4	Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
	5	Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
	6	Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
	7	Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
	8	Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
	9	Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde
	10	Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
	11	Harmonisering og differentiering af rapportering og dokumentation
	12	Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
	13	Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
	14	Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde
Uddannelsesadmin.	15	Styrket organisering af studieadministrative enheder
	16	Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
	17	Optimering af studieadministrative processer - universiteter
	18	Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
	19	Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
	20	Forenkling af regler for studieadministrative processer - PH & EA
	21	Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
	22	Forenkling af SPS-administration
Generel admin.	23	Optimering af økonomifunktionen
	24	Optimering af HR-funktionen
	25	Optimering af kommunikationsfunktionen
	26	Optimering af indkøbsfunktionen
	27	Optimering af it-funktionen
	28	Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
	29	Sektorfælles drift af it-infrastruktur
	30	Fællesstatslige administrative løsninger
	31	Forenkling af statslige rapporteringskrav
	32	Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

I. Analysetilgang og metode 1
II. Samlet overblik over tiltag og potentialer 5
III. Tiltag | Forskningsadministration 18
1. Styrket organisering af forskerstøtteenheder
2. Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
3. Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
4. Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
5. Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
6. Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
7. Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
8. Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
9. Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration
10. Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
11. Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
12. Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
13. Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
14. Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde
IV. Tiltag | Uddannelsesadministration 54
15. Styrket organisering, øget centralisering og forbedret samspil mellem studieadministrative enheder
16. Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
17. Optimering af studieadministrative processer - universiteter
18. Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
19. Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
20. Forenkling af regler for studieadministrative processer - PH & EA
21. Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
22. Forenkling af SPS-administration
V. Tiltag | Generel administration 77
23. Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse
24. Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse
25. Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation
26. Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance
27. Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support
28. Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
29. Sektorfælles drift af it-infrastruktur
30. Fællesstatslige administrative løsninger
31. Forenkling af statslige rapporteringskrav
32. Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskningsadministration | Samlet overblik over tiltag og greb

Selvejende institutioner | Myndigheder | Folketinget | Private fonde

1 Styrket organisering af forskerstøtteenheder
- Samling og konsolidering af forskerstøtteenheder på tværs af organisationen for at skabe mere robuste enheder
- Styrket dimensionering af forskningsadministrative kompetencer

2 Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
- Optimering af pre-award processer gennem fx interne godkendelsesflows, standardisering og koordinering
- Optimering af post-award støtten gennem fx forenklet projektopstart og -mobilisering efter bevilling

3 Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
- Systematisk opgaveglidning fra VIP til TAP ift. fx bevillingshåndtering, kontrakter og løbende rapportering

4 Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
- Styrket koordinering og prioritering af fondsansøgninger på institut eller fakultetsniveau el. i forskergrupper

5 Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
- Implementering af sprogmodeller til effektivisering af pre-awardopgaver, fx identificering af fondsopslag

6 Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
- Implementering af sprogmodeller til effektivisering af post-awardopgaver, fx udarbejdelse af kontrakter

7 Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
- Harmonisering af krav til CV'er, bilag og budgetter på tværs af off. fonde, herunder fx fast længde og struktur
- Minimering af ændringer i krav og skabeloner mellem ansøgningsrunder for at minimere fejl og ressourceforbrug

8 Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
- Forenkling og risikobaseret håndtering af myndighedsgodkendelser, fx reduktion af krav om forhåndsgodkendelser
- Standardisering og mere risikobaseret anvendelse af Data Management Planer
- Lempelse af krav og forenkling af godkendelsesflow i mindre forskningsansøgninger og lavrisikoprojekter
- Indførelse af forhåndsgodkendelse af udvalgte omkostningskategorier uden yderligere dokumentationskrav
- Fjern standardkrav om oplysninger, der ikke er relevante for vurderingen

9 Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration
- Indførelse af loft for antal aktive ansøgninger pr. forsker
- Indførelse af karensperioder efter dårlige eller gentagne afviste ansøgninger
- Udvidet brug af fase 1-ansøgninger med få krav
- Reduktion i hyppigheden af udmeldinger/calls for hver enkelt fond/det enkelte program
- Målretning af call-formål for at reducere irrelevante ansøgninger
- Dokumenteret adressering af feedback ved genansøgning for at højne kvaliteten af resubmissions

10 Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
- Ændring af tærskelværdier for godkendelse af ændringer ifm. forskningsprojekter
- Enklere registrering af tid og årsværk, fx ved at harmonisere krav på tværs af offentlige fonde eller fjerne krav
- Forenkling af krav til udbetalinger

11 Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
- Fjernelse eller lempelse af krav om særskilt ekstern projektrevision
- Indførelse af risikobaseret kontrol
- Harmonisering af krav til økonomirapportering
- Harmonisering af krav til statusrapportering

12 Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
- Indførelse af et fælles ansøgningssystem på tværs af de offentlige fonde

13 Færre og bedre ansøgninger til de private fonde
- Målretning af call-formål og inviterede ansøgninger
- Indledende screening og udvidet brug af fase 1-ansøgninger med få krav
- Indførelse af loft for antal aktive ansøgninger/bevillinger pr. forsker
- Karensperiode efter dårlige eller gentagne afviste ansøgninger
- Reduktion i hyppigheden af udmeldinger/calls for hver enkelt fond/det enkelte program
- Krav om dokumenteret adressering af feedback ved genansøgning for at højne kvaliteten af resubmissions

14 Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde
- Harmonisering af krav til CV'er, bilag og budgetter på tværs af de private fonde
- Minimering af ændringer i krav og skabeloner mellem ansøgningsrunder
- Ændring af tærskelværdier for godkendelse af ændringer
- Forenkling af krav til udbetalinger og rapportering
- Lempelse af kravene til statusrapportering

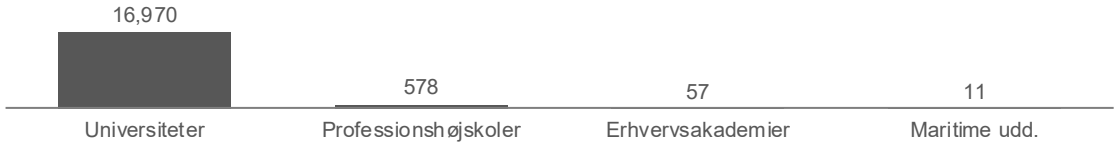
Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Forskningsadministration | Datagrundlag

Formål
Der er identificeret 14 tiltag vedr. forskningsadministration. Hensigten med identifika-tionen af tiltag vedr. forskningsadministration er samlet set at indfri det fastsatte mål om at reducere forskningsadministrationen på universiteterne med mindst 500 mio. kr., mhp. at ressourcerne frigøres til forskning.

Beregningerne tager udgangspunkt i universiteterne, men der er dog også i et mindre omfang forskningsaktiviteter og tilhørende forskningsadministration på de øvrige institutionstyper jf. oversigten nedenfor. Disse medtages ikke i beregningerne, men vil opnå effekter ved regelforenkling på området, hvorfor potentialet reelt forventes at være større end det angivne.

Samlede udgifter til forskning (Formål 2) (2024, mio. kr.)



Beregningen af baseline og potentiale for de enkelte tiltag vedr. forskningsadministration tager udgangspunkt i en række datakilder, som præsenteres kort nedenfor.

Lønomkostninger på Formål 2. Forskning og udvikling
Baselinen for tiltagenes effektberegninger består af lønomkostninger relateret til forskningsadministrative og videnskabelige årsværk. Opgørelsen er afgrænset til løn konteret på formål 2. Forskning og udvikling. Lønomkostningsdata er baseret på formålsregnskabsdata indhentet fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (UFS).

Ressourceforbrug efter finansieringstype
Ifm. analysen har universiteterne indmeldt estimater for fordelingen af ressourceforbrug på finansieringstyper for forskningsadministrative årsværk. Det forskningsadministrative ressourceforbrug fordeles på følgende finansieringstyper:

- **Basismidler**
- **Konkurrenceudsatte midler**, herunder: Danske offentlige kilder, Danske private kilder, EU-midler, Udenlandske private kilder.

Administrative årsværks ressourceforbrug fordelt på aktivitetstype
Universiteterne har herudover indmeldt estimater for fordelingen af det forsknings-administrative ressourceforbrug mellem pre-award og post-award aktiviteter.

Pre-award aktiviteter vedrører administration og udarbejdelse af forskningsansøgninger heriblandt opsætning af budgetter, udfyldelse af ansøgningsplatforme, håndtering af formaliakrav, kvalitetssikring samt rådgivning til forskere. Post-award aktiviteter vedrører håndtering af forskningsbevillinger heriblandt udarbejdelse af statusrapporter, ændrings-anmodninger, afrapportering, revision, m.m.

Videnskabelige årsværks ressourceforbrug fordelt på aktivitetstype
Videnskabelige årsværks tidsforbrug på forskningsadministrative opgaver er belyst gennem et survey blandt universiteterne, hvor 653 forskere har besvaret spørgsmål om deres tidsanvendelse. Dette giver et detaljeret indblik i ressourceanvendelsen.

Surveyet belyser bl.a. tidsforbrug på følgende opgaver:

1. Administration ifm. forskningsansøgninger (fx udarbejdelse af budgetter og bilag, juridisk arbejde og koordinering)
2. Dialog og kontraktindgåelse ifm. ansøgninger og bevillinger (fx juridiske og økonomiske forhandlinger)
3. Bevillingshåndtering og ændringer (fx anmodninger om budgetjusteringer og projektforlængelser)
4. Rapportering og opfølgning (fx afrapportering, revision og dokumentation)
5. Interne kvalitetssikringsprocesser ifm. ansøgninger og bevillinger (fx budgetkontrol, og intern registrering)
6. Eksterne krav, compliance og regulering (fx datasikkerhed, GDPR, FAIR/Data Management, forskningsetik mv.)
7. Arkivering og afslutning af projekter (fx datalagring, lukning af regnskaber og systemmæssig afslutning).

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 1 | Styrket organisering af forskerstøtteenheder

Formål med tiltaget

Universiteterne anvender i gennemsnit ca. 22% af de samlede forskningsomkostninger på administration[1]. Der er dog markante forskelle på tværs af institutionerne. AU ligger relativt lavt med ca. 18%, mens CBS, RUC og ITU anvender 27-31% af forsknings-omkostningerne på administrative formål. Store, multifakultære og forskningsintensive universiteter med flere VIP'er har generelt en lavere administrationsandel pr. forskningskrone og dermed relativt færre forskningsadministrative omkostninger end mindre universiteter. Forskellene peger på, at forhold som organisering, specialisering og tilrettelæggelse af de forskningsadministrative opgaver kan spille en væsentlig rolle ift. det samlede ressourceforbrug. På den baggrund vurderes der at være et potentiale for en styrket organisering af de forskningsadministrative funktioner, herunder samling og centralisering af funktioner samt en mere målrettet dimensionering af kompetencer.

Flere universiteter har allerede igangsat eller planlagt initiativer i denne retning, herunder øget centralisering af ÅV tilknyttet forskningsfinansiering og projektadministration i dedikerede enheder samt etablering af koordinerende funktioner, der skal sikre mere ensartet service og styrket tværgående samarbejde, faglig specialisering og reduceret belastning i de faglige miljøer.

Samlet peger analysen på, at styrket organisering og mere målrettet anvendelse af administrative kompetencer er centrale greb til at reducere omkostningsniveauet og understøtte en mere effektiv forskningsadministration:

Organisering af forskerstøtteenheder: Forskerstøtte er i nogle tilfælde organiseret på institutniveau, hvilket kan understøtte faglig nærhed men også føre til fragmentering og sårbare enheder. Et centralt greb er derfor samling og konsolidering samt dimensionering af forskerstøtteenheder på tværs af organisationen for at skabe mere robuste enheder med større volumen, ensartet praksis og klarere snitflader. Som led heri bør der være fokus på at sikre de rette kompetencer bl.a. i lyset af den stigende digitalisering af opgaverne m.m.

Det samlede potentiale afspejler, at universiteterne allerede har arbejdet med at styrke organiseringen - de realiserbare gevinster vil derfor også variere med institutionernes modenhedsniveau.

Forudsætninger for realisering

- Det enkelte universitet gennemfører **en systematisk kortlægning og prioritering af forsknings-administrative kompetencer**, mhp. en mere målrettet organisering, dimensionering og specialisering af medarbejderressourcer.
- Herudover vil organisatoriske ændringer forventeligt kræve **tid til omstilling**, hvorfor der er indlagt en længere indfasning for dette tiltag.

Risici

- Samling af kompetencerne kan forventeligt styrke effektiviteten og sikre bæredygtige enheder. Der vil dog samtidig være en **risiko for at miste kendskab og kontakt til forskningsområderne**. Dette kan fx sikres gennem en partnerorganisering.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

1. Opgjort som summen af lønomkostninger til administrative ÅV konteret på formål 2 samt fællesomkostninger fra Formål 6 henført til Formål 2 pba. universiteternes delregnskaber.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

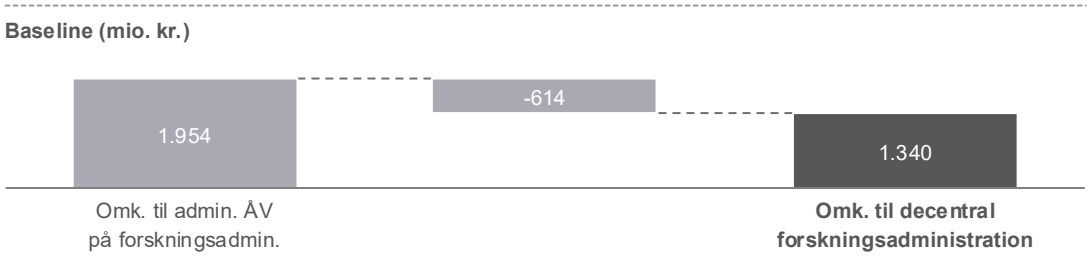
Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 1 | Styrket organisering af forskerstøtteenheder

Afgrænsning af baseline

Baselinen for tiltaget afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative medarbejdere konteret på formål 2 (Forskning & Udvikling) på tværs af universiteterne. Afgrænsningen omfatter således udelukkende administrative årsværk (ÅV) relateret til forskning. Denne del udgør 1.954 mio. kr., svarende til 2.812 administrative årsværk på tværs af de otte universiteter.

Baselinen er herudover opdelt efter organisatorisk placering mhp. at belyse graden af centralisering. På tværs af universiteterne er ca. 69% af de forskningsadministrative årsværk placeret decentralt, dvs. uden for fakultets- eller institutionsfælles administrative enheder, eksempelvis på institutter eller i forskningsmiljøer. De decentralt placerede forskningsadministrative ÅV udgør samlet ca. 1.340 mio. kr., svarende til godt 1.900 årsværk.



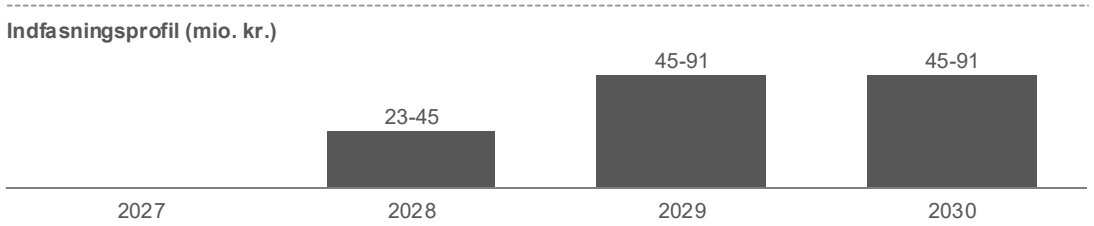
Potentiale

Baseret på BCG's erfaringer med effektivisering af forskningsstøtteenheder[1] ses typisk et potentiale på 5-10% ved organisatorisk optimering og redimensionering. Tilsvarende peger igangværende initiativer på flere danske universiteter på forventede besparelser på 2-6% ved sammenlignelige organisatoriske greb[2].

For at tage højde for forskelle i modenhed, eksisterende centraliseringsgrad og institutionelle bindinger anlægges et estimat på ca. 3-6% af den samlede baseline. Potentialet vurderes hovedsageligt at komme fra centralisering af forskningsadministrative medarbejdere, der i dag er placeret decentralt, som følge af bl.a. bedre kapacitetsudnyttelse. Potentialet er konservativt under hensyntagen til, at det kan være hensigtsmæssigt at fastholde en decentral forankring for nogle ÅV. Dette giver anledning til **et potentiale på 57-115 decentrale forskningsadministrative ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 13% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af henført overhead til forskningsadministration på universiteterne. **Potentialet udgør efter indregning heraf ca. 45-91 mio. kr. ved fuld indfasning.**

Fuld indfasning forudsætter organisatoriske tilpasninger og forventes derfor først realiseret fra 2029, men en del af potentialet ventes at kunne blive realiseret fra 2028. Realiseringen af det fulde potentiale forudsætter, at den enkelte institution implementerer det første greb. Potentialet vurderes større for institutioner med højere samlet administrationsprocent, opgjort som administrative omkostninger ud af de samlede omkostninger på forskning.



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024 2. Indmeldte igangværende eller planlagte initiativer fra universiteterne ifm. nærværende analyse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 2 | Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer

Formål med tiltaget

På tværs af universiteterne anvendes der betydelige ressourcer på forskningsadministration i både pre- og post-award-faserne, herunder ca. 2.800 administrative årsværk konteret direkte på forskning (Formål 2). Samtidig viser kortlægningen, at nogle universiteter anvender væsentligt færre administrative ressourcer pr. VIP og pr. hjemtaget forskningskrone end andre, hvilket peger på et potentiale for mere effektiv tilrettelæggelse af processer og arbejdsgange.

På tværs af universiteterne er der allerede en række konkrete initiativer undervejs, der har til formål at optimere interne arbejdsgange og godkendelsesprocesser i forskningsadministrationen i pre- og post-award faserne, herunder bl.a. mere risiko-baseret projekt-controlling, som overvejes af AU og SDU, med differentieret kontrolniveau ift. projekternes størrelse og risiko-profil, samt standardisering og digitalisering af ansøgnings- og godkendelsesflows på SDU og RUC. Derudover planlægger DTU forenkling af kontrakt-, dokumentations- og complianceprocesser.

Nedenfor præsenteres centrale greb til optimering af processer og arbejdsgange i forskningsadministrationen mhp. en mere effektiv drift. **Realiseringen af det fulde potentiale forudsætter, at den enkelte institution arbejder målrettet med proces-forbedringer på begge områder:**

- **Optimering af pre-award-støtten:** Pre-award kan bl.a. effektiviseres gennem mere risikobaserede og differentierede interne godkendelsesflows, øget standardisering af ansøgningsprocesser samt bedre koordinering af opgaver ifm. screening af calls, udarbejdelse af bilag og budgetter. Samtidig kan reduktion af dobbeltregistreringer ifm. lokale dokumentationskrav samt klarere procedurer for interne godkendelser af fx bilag og budgetter bidrage til færre manuelle trin, kortere gennemløbstider og mindre variation.
- **Optimering af post-award-støtten:** Post-award kan styrkes gennem forenklet projektopstart og -mobilisering efter bevilling, herunder mere ensartede arbejdsgange for kontrakter og samarbejdsaftaler med eksterne partnere. Hertil kommer mere risikobaseret controlling, standardisering af løbende rapportering og budgetopfølgning samt regelforenkling på dokumentations- og complianceområdet, som samlet understøtter en mere ensartet og ressourceeffektiv drift uden at svække styring og bevillingsgiversikkerhed.

Den samlede potentialevurdering tager samtidig højde for forskelle i institutionernes modenhedsniveau, hvilket indebærer, at realiserbarheden af gevinster varierer på tværs. Potentialet vurderes generelt størst for institutioner med en relativt høj administrationsprocent, hvor der typisk er større rum for effektivisering.

Forudsætninger for realisering

- Den enkelte selvejende institution **iværksætter en gennemgang og revision af de interne processer forbundet med forskningsadministrationen**.
- Herudover kan dette tiltag kræve **opkvalificering af medarbejderne**.

Risici

- Forenklingen af de interne processer skal naturligvis ske med øje for compliancekrav og lokale styrings-behov, ellers kan der være en risiko for, at der **mistes overblik over "ansøgningsporteføljen"** og ultimativt kan dette resultere i **dårligere forskningsansøgninger og styring af bevillinger**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag:

Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

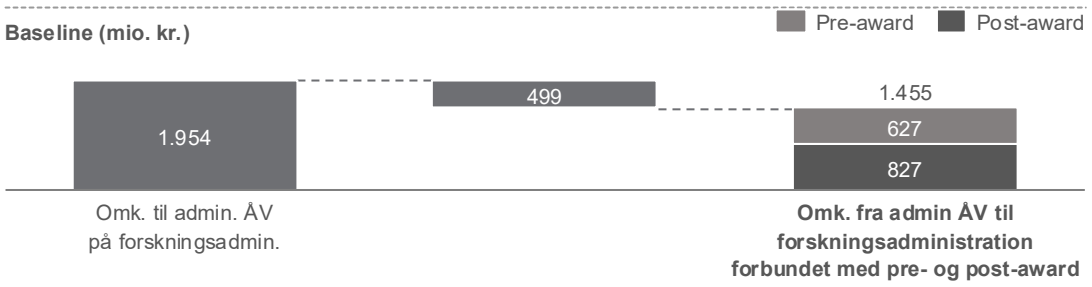
Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 2 | Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer

Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for administrative medarbejdere konteret på formål 2, som udgør 1.954 mio. kr. svarende til 2.812 årsværk. Afgrænsningen omfatter således udelukkende administrative årsværk.

Baselinen er yderligere afgrænset til ressourceforbrug vedrørende forskningsadministration ifm. hhv. pre- og post-award-opgaver. Dette udgør samlet 1.455 mio. kr., svarende til 2.060 årsværk på tværs af universiteterne. Heraf vedrører 627 mio. kr. (888 årsværk) pre-award-opgaver og 827 mio. kr. (1.172 årsværk) post-award-opgaver.



Potentiale

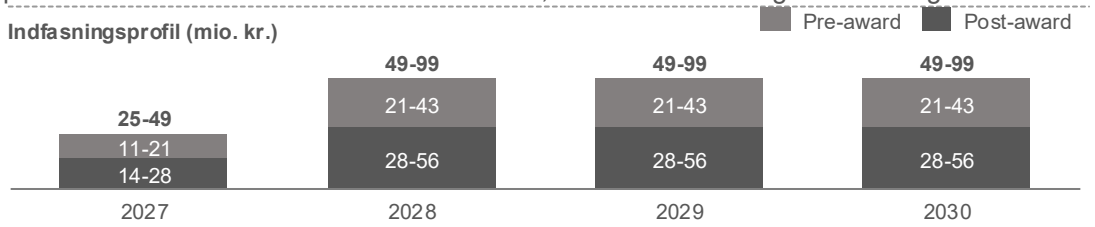
BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af forskningsadministration[1] på videregående uddannelsesinstitutioner viser et besparelsespotentiale på 5–10% ved at standardisere arbejdsgange og reducere dobbeltarbejde, særligt i pre- og post-award-processer.

I dette tiltag anlægges et mere konservativt samlet potentiale på 3–6% på tværs af både pre- og post-award for at tage højde for eksisterende effektiviseringer og forskelle i modenhed på tværs af institutionerne. Besparelsen svarer til 49–98 minutter om ugen pr. forskningsadministrativt årsværk og giver samlet anledning til et **potentiale på 62-124 forskningsadministrative årsværk** på tværs af universiteterne.

Selvom pre- og post-award-opgaverne har forskellig karakter og kompleksitet, vurderes det relative besparelsespotentiale at være ens, idet begge faser i betydeligt omfang omfatter procesdrevne, regelbundne og standardiserbare aktiviteter, hvor effektivisering primært kan opnås gennem reduktion af dobbeltarbejde, klarere arbejdsgange og mere risikobaseret styring. Denne vurdering er i tråd med erfaringer og dokumenterede besparelses-potentialer fra tidligere analyser og projekter på området.

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 13% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af henført overhead til forskningsadministration på universiteterne. **Potentialet udgør efter indregning heraf 49–99 mio. kr. ved fuld indfasning,** fordelt med 21-43 mio. kr. i pre-award og 28-56 mio. kr. i post-award.

Indfasningen forventes at ske i stigende hastighed, da optimeringen især er begrænset af kortsigtede kompetence- og kapacitetsbegrænsninger. Det indebærer, at 25–49 mio. kr. af potentialet forventes realiseret allerede i 2027, med fuld indfasning i de efterfølgende år.



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 3 | Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte

Formål med tiltaget

Kortlægningen viser, at forskerne på de danske universiteter har et betydeligt tidsforbrug på forskningsadministrative opgaver i både pre- og post-award-faserne. På tværs af 653 besvarelser i et survey gennemført som led i indeværende analyse angiver forskerne, at de i gennemsnit bruger 6,8 timer om ugen på administrative opgaver relateret til forskning, svarende til ca. 18% af en fuldtidsarbejdsuge. Det administrative tidsforbrug omfatter ikke arbejdet med det faglige indhold i ansøgningerne, men knytter sig bl.a. til administration ifm. forskningsansøgninger, dialog og kontraktindgåelse, bevillingshåndtering og ændringer, rapportering og budgetopfølgning, interne kvalitetssikringsprocesser, eksterne krav og compliance samt arkivering og projektlukning.

Samtidig peger surveyet på, at forskerne generelt efterspørger mere og bedre administrativ understøttelse. Efterspørgslen er særligt udtalt inden for bevillingshåndtering og ansøgningsudarbejdelse, hvor fx 41% af forskerne på KU og 44% på DTU efterspørger mere støtte til bevillingshåndtering, mens 47% af forskerne på AAU og RUC efterspørger mere støtte til administration ifm. selve ansøgningsudarbejdelsen. Derudover fylder eksterne krav og compliance relativt meget på visse universiteter, bl.a. DTU. Det vurderes, at en væsentlig del af det administrative arbejde, som i dag udføres af forskere, især ifm. de mere standardiserede ansøgnings- og bevillingsprocesser, i mange tilfælde kan varetages mere effektivt af forskerstøtteenhederne. Et mere systematisk opgaveflyt fra VIP til TAP kan frigøre forskertid til kerneopgaven og samtidig reducere det samlede ressourceforbrug, idet administrative ÅV typisk kan løse opgaverne hurtigere, mere ensartet og billigere.

Følgende opgaver vurderes i betydelig grad egnede til opgaveglidning fra forskere til administrative årsværk:

- **Bevillingshåndtering og ændringer i projekter**, herunder administrative ændringer i budgetter, tidsplaner og projektoplysninger, som i dag ofte håndteres af forskerne selv.
- **Løbende rapportering og dokumentation**, herunder økonomisk rapportering, statusopfølgning og indsamling af bilag
- **Håndtering af eksterne krav og compliance**, fx i relation til fondsregler, datahåndtering og øvrige reguleringskrav
- **Afslutning og arkivering af projekter**, herunder formelle afslutningsprocesser og sikring af korrekt dokumentation

Følgende opgaver vurderes også at være relevante for opgaveglidning fra forskere til administrative ÅV, dog i mindre grad:

- **Kontrakt- og samarbejdsaftaler**, herunder udarbejdelse, opdatering og administrativ opfølgning ifm. ansøgninger og bevillinger, hvor forskerne fortsat bidrager med faglige input.
- **Administration ifm. selve udarbejdelsen** af forskningsansøgningerne *(fortsættes på næste side)*

Forudsætninger for realisering

- Det enkelte universitet fastlægger **tydelige principper for opgavefordelingen** mellem forskere og forskerstøtteenheder, herunder hvilke opgaver der som udgangspunkt varetages af administrative medarbejdere.
- Herudover kræver dette tiltag **organisatorisk udvikling**, og en forudsætning er, at forskerstøtte-enhederne har **den nødvendige kapacitet og de rette kompetencer** til at overtage opgaverne, herunder gennem målrettet kompetenceopbygning

Risici

- Risiko for **svækket overblik og styring**, hvis opgave-flyt ikke afstemmes med krav til dokumentation, kontrol og compliance på tværs af bevillingstyper.
- Risiko for **tab af faglig nærhed**, hvis administrative enheder overtager opgaver uden klare snitflader og tæt samarbejde med forskningsmiljøerne.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag:

Lille relativt potentiale ●●●● Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 3 | Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte

Formål med tiltaget

… fortsat fra forrige side.

I alle tilfælde forudsættes det, at forskerne fortsat har ansvar for det faglige indhold, mens de administrative medarbejdere overtager de proces- og regelbundne opgaver mhp. at reducere forskernes administrative tidsforbrug.

Realiseringen af det samlede potentiale forudsætter, at alle universiteter implementerer de foreslåede ændringer i ansvarsfordelingen ml. TAP/VIP for de nævnte opgavetyper på forrige side. Den konkrete udmøntning af anbefalingerne vil dog afhænge af lokale vilkår, organisering og modenhedsniveau. Da der samtidig er betydelige forskelle på tværs af universiteter i forhold til, hvor meget tid forskerne angiver at anvende på administrative opgaver, forventes den relative gevinstrealisering at variere mellem institutionerne. Det samlede effektiviseringspotentiale afspejler og indregner disse forskelle. Tiltaget vil isoleret set forventeligt medføre en nettostigning i antallet af administrative årsværk, som følge af opgaveflyt fra forskere til administrative årsværk.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 3 | Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte

Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses i første omgang til lønomkostninger knyttet til VIP-tid anvendt på administrative opgaver ifm. ansøgninger om og håndtering af bevillinger fra eksterne bevillingsgivere. Opgørelsen beror på forskernes egne angivelser af tidsforbrug og viser, at forskere i gennemsnit anvender 6,8 timer om ugen på forskningsrelaterede administrative opgaver, svarende til ~18% af en fuldtidsarbejdsuge. Omsat til lønomkostninger udgør denne administrative VIP-tid samlet ca. 1.573 mio. kr. på tværs af universiteterne.

Baselinen indsnævres herefter ved at tage stilling til, hvilke konkrete administrative opgaver der er egnede til bredere varetagelse af forskningsadministrative medarbejdere samt deres andel af den samlede baseline.

Følgende opgaver vurderes *i betydelig grad* egnede til opgaveglidning (~782 mio. kr.)
Tidsopgørelser er pr. VIP-ÅV under formål 2, baseret på spørgeskema

- Bevillingshåndtering og ændringer i projekter (Ca. 40 min./uge)
- Løbende rapportering og dokumentation (Ca. 60 min./uge)
- Håndtering af eksterne krav og compliance (Ca. 50 min./uge)
- Afslutning og arkivering af projekter (Ca. 50 min./uge)

Følgende opgaver vurderes *i mindre grad* relevante for opgaveglidning (~624 mio. kr.)

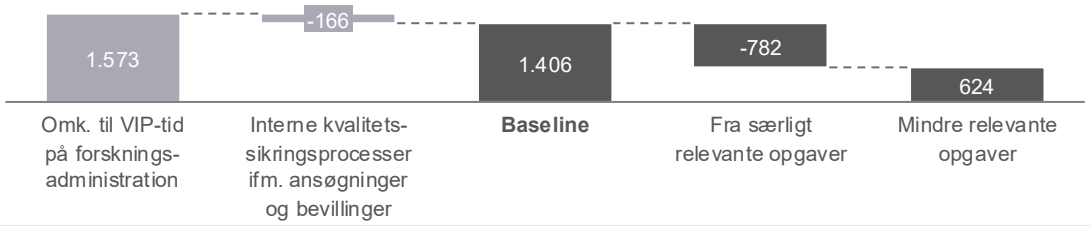
- Kontrakt- og samarbejdsaftaler (Ca. 50 min./uge)
- Administration ifm. selve udarb. af forskningsansøgningerne (Ca. 110 min./uge)

Følgende opgaver vurderes *slet ikke* relevante for opgaveglidning, idet de forudsætter forskningsfaglig forankring og ansvar, hvorfor de er udeladt af den videre baseline:

- Interne kvalitetssikringsprocesser ifm. ansøgninger og bevillinger (~166 mio. kr.)

Den samlede tilbageværende baseline kan dermed opgøres til **1.406 mio. kr.**

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

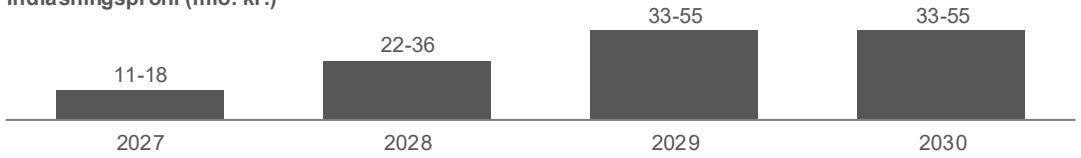
Opgaveflyt fra VIP'er til forskningsadministrative ÅV frigør ressourcer hos medarbejdergrupper med højere gennemsnitl. løn, hvorfor potentialet er opgjort med udgangspunkt i forskel i lønomkostninger pr. ÅV mellem VIP-ÅV og forskningsadministrative medarbejdere. Baseret på data fra SLS for universitetsområdet er denne lønforskel opgjort til 15–25%.

Det samlede tidsforbrug blandt forskerne på administrative opgaver forventes dog ikke fuldt ud at kunne overgå til administrative ÅV. Med udgangspunkt i forskernes surveysvar om tidsforbruget på forskningsadministrative opgaver og deres angivelse af ønsker til yderligere TAP-støtte, samt BCG's erfaringer med analyser af opgaveglidning, antages det, at ca. 20% af ressourceforbruget på de opgaver, der vurderes særligt egnede til opgaveflyt, kan overføres til administrative årsværk, mens overførselsandelen for mindre egnede opgaver estimeres til ca. 10%. Kombineret med lønforskellen på 15–25% giver dette **et potentiale på 33-55 mio. kr. ved fuld indfasning fra frigørelse af 51–86 ÅV**.

Potentialet er konservativt, da der ikke er indregnet yderligere produktivitetsgevinster, som kan opstå ved en mere specialiseret og standardiseret opgaveløsning hos administrative ÅV.

Fuld realisering af potentialet forventes i 2029. Omkring 11–18 mio. kr. vurderes dog at kunne realiseres allerede fra 2027. Den relativt korte indfasningshorisont afspejler, at der primært er tale om justeringer i interne arbejdsgange og procesorganisering. Der må dog forventes en overgangsperiode, hvor opgaver overdrages, og hvor den frigjorte VIP-tid gradvist omsættes til øget forsknings- og undervisningsaktivitet.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 4 | Bedre intern prioritering af fondsansøgninger

Formål med tiltaget

Både offentlige og private danske fonde oplever i disse år en stigning i antallet af forskningsansøgninger, der forventes at fortsætte og accelerere de kommende år, bl.a. som følge af øget anvendelse af AI i ansøgningsprocesser. Samtidig har mange private og offentlige fonde relativt lave succesrater for ansøgninger - helt ned til 10-15%. Mange fonde oplever desuden, at en væsentlig andel af indsendte ansøgninger i mindre grad er relevante og tilstrækkeligt modne. De mange ansøgninger, som ikke opnår bevilling, driver et omfattende tidsforbrug hos både forskere og forskningsadministrative medarbejdere. Der bruges betydelige ressourcer på indgåelse af partnerskaber, udarbejdelse af CV og budgetter, rådgivning, formalia og kvalitetssikring samt indhentning af tilsagn og myndighedstilladelser. Mange fonde udtrykker ønske om at reducere antallet af ansøgninger mhp. at sikre bedre ansøgninger, og nogle fonde arbejder allerede med at reducere ansøgningsvolumen gennem fx begrænsninger, flerfasede processer og indledende screening m.m.

Det er dog også relevant, at institutionerne selv styrker prioriteringen af de bedste og mest modne forskningsideer og herigennem reducerer ansøgningsvolumen og sikrer, at pre-award-support i højere grad fokuserer på ansøgninger med det største bevillingspotentiale. **Det konkrete effektiviseringsgreb består i at indføre en systematisk intern prioriterings- og porteføljestyringsmodel for fondsansøgninger, hvor kun de mest modne og strategisk prioriterede forskningsidéer går videre til fuld ansøgningsproces med fuld pre-award-support**. Dette kan fx ske gennem:

- Strategisk prioritering på institut- eller fakultetsniveau af, hvilke calls der aktivt skal forfølges
- Obligatorisk intern screening (”go/no-go”) før igangsættelse af fuld ansøgningsproces
- Flerfasede interne processer med konceptnoter før fuld ansøgning
- Tydelig prioritering af forskningsidéer med dokumenteret bevillingspotentiale og strategisk relevans
- Internt loft over antallet af ansøgninger pr. fond eller pr. forsker.

Dette tiltag handler ikke om at hæmme forskningen men om at sikre, at gode forskningsideer modnes og har de bedste vilkår for at få bevilling. Det er således ikke hensigten at reducere bevillingsniveauet. Tiltaget vil kræve administrative ressourcer til varetagelse af koordinering men vurderes også at kunne begrænse antallet af forskningsansøgninger betydeligt og dermed samlet medføre en besparelse. Der vurderes at være et særligt effektiviseringspotentiale i en strammere prioritering af EU-ansøgninger (Horizon, ERC, Marie Curie m.fl.). Disse er mest administrativt krævende og trækker ca. 25% af de forskningsadministrative ressourcer men udgør kun ca. 7% af indtægterne. En mere selektiv tilgang med højere krav til modenhed og strategisk relevans kan forventeligt reducere ressourcetrækket og samtidig øge kvalitet og succesrate.

Forudsætninger for realisering

- **Universiteterne skal** gennem en koordineret prioritering udvælge de mest modne forskningsideer, som udvikles til ansøgninger.
- Realisering af potentialet forudsætter **udvikling af klare prioriteringsprincipper,** nye arbejdsgange og tydelig forankring af ansvar for den interne prioritering af fondsansøgninger.
- Færre og bedre ansøgninger skal sikre et fastholdt bevillingsniveau – derfor er det **afgørende, at der følges tæt op på indsendte ansøgninger og succesrater på det enkelte institut, fakultet og samlet for institutionen.**

Risici

- **Risiko for negative effekter på forskningskvalitet på længere sigt**, hvis tiltaget reducerer mulighed for at udforske nye idéer eller teste højrisikoprojekter og samtidig skaber mindre konkurrence. Tiltaget kan utilsigtet favorisere sikre, konventionelle ansøgninger & mindske pipeline af nytænkende forskning.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag:

Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 4 | Bedre intern prioritering af fondsansøgninger

Afgrænsning af baseline

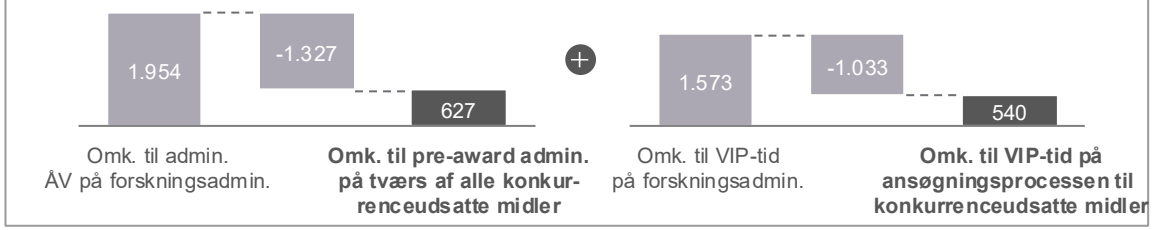
Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 (F&U) på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses baselinen til den andel af ressourceforbruget, der vedrører pre-award-opgaver ifm. alle konkurrenceudsatte midler.

Der fokuseres på pre-award-opgaver, da det er inden for dette område, der kan realiseres tidsbesparelser ved en reducering af ansøgningsvolumen. Denne afgrænsning fastlægger en baseline svarende til ca. 875 ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 627 mio. kr.

Da en reduktion i ansøgningsvolumen til konkurrenceudsatte midler også vil reducere forskernes samlede administrative ressourceforbrug ifm. udarbejdelse af ansøgninger, indgår lønomkostninger for videnskabelige årsværk (VIP) konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen baseres på den andel af VIP'ernes ressourceforbrug, der anvendes på administrative opgaver relateret til ansøgninger til konkurrenceudsatte midler samt tilhørende interne kvalitetssikringsprocesser.

Dette medfører en baseline svarende til ca. 838 årsværk på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 540 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

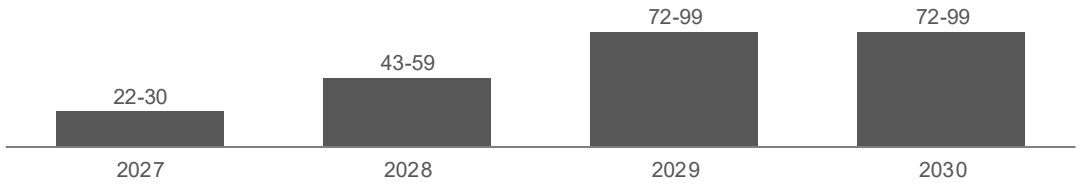
Bl.a. på baggrund af interviews med de største offentlige og private danske fonde vurderes det, at der er potentiale for en reduktion i fondsansøgninger, uden at det vil påvirke bevillingsniveauet, selv ved nuværende regler og krav fra tilskudsgiverne. Dette skal ses i lyset af de generelt meget lave succesrater. Desuden ses tydelige asymmetrier imellem de administrative omkostninger til ansøgningsprocessen og de efterfølgende bevillinger. Det gælder særligt for EU-midler. Dette vidner om et potentiale ved bedre prioritering af ansøgninger.

Konservativt er muligheden for reduktion af ansøgningsvolumen til EU-midler anlagt til 10-15%, imens den er anlagt til 7-9% for øvrige tilskudsgivere (herunder danske offentlige og private fonde). En del af administrationen vurderes dog at være uafhængig af volumen, da der samtidig ønskes bedre ansøgninger, hvorfor den effektive tidsbesparelse konservativt er sat til 70% af reduktionen i ansøgningsvolumen. Dette tager bl.a. højde for, at der fortsat vil være et administrativt ressourcebehov til koordinering, screening og prioritering af ansøgninger. Potentialet er således opgjort efter hensyntagen til dette fortsatte ressourcebehov. Samlet giver dette anledning til **et potentiale på i alt 94-129 årsværk på tværs af forskningsadministrative og VIP'er.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner, som er indregnet med en overheadsats på ca. 13% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gns. af henført overhead fra formål 6. GFO til formål 2. FoU på universiteterne. **Potentialet udgør efter indregning heraf ca. 72–99 mio. kr. ved fuld indfasning**.

Da tiltaget vedrører en intern prioritering ved institutionerne ventes potentialet at kunne realiseres relativt hurtigt, med et potentiale på 22-30 mio. kr. allerede i 2027. Ligeledes ventes det fulde potentiale allerede at kunne realiseres i 2029.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 5 | Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne

Formål med tiltaget

De selvejende institutioner anvender allerede digitale løsninger og i et vist omfang også AI til at understøtte opgaverne ifm. pre-award-støtten. Der er dog stor forskel på hvor meget og hvordan. Institutionerne giver selv udtryk for, at der er et potentiale for at udvide anvendelsen af AI, men de peger også på, at implementeringen vil tage tid.

Da AI-løsningerne til understøttelse af administrative opgaver er forholdsvis nye, findes der aktuelt begrænset viden om effekter. Der er dog enkelte studier af anvendelsen af AI ifm. forskningsadministrationen, der ser konkret på pre-award opgaver og finder et stort potentiale i anvendelsen af machine learning og sprogmodeller, som er relativt modne teknologier, til at understøtte hvert led i forskningsansøgningsprocesserne.[1,2] Tilsvarende viser analyser af generelle administrative processer, der er sammenlignelige med mange af opgaverne i pre- og post-award forskerstøtten, store muligheder for at frigøre ressourcer[3].

De eksisterende sprogmodeller og sprogteknologi (NLP) (fx Chat GPT eller Co-pilot), er forholdsvis modne AI-løsninger, der også på kort sigt vurderes at kunne understøtte opgaveløsningen ifm. pre-award-opgaver i universiteternes forskerstøtteenheder.

Konkret kan følgende pre-awardopgaver understøttes:

- Identificere relevante fondsopslag, sammenfatte opslag ift. indhold, kriterier og formalia krav.
- Udarbejde standardbilag som CV'er ifm. forskningsansøgninger, fx strukturere og formulere CV-indhold pba. eksisterende oplysninger og tilpasse det til forskellige fonds- og ansøgningsformater.
- Sikre ensartet terminologi, korrekt sprogbrug og overholdelse af formelle krav i bilag.
- Understøtte systematisk kvalitetskontrol af ansøgninger fx identificere manglende oplysninger, inkonsistens og afvigelser fra gældende skabeloner
- Understøtte compliance checks ift. fx GDPR ved at identificere personhenførbare og følsomme oplysninger i dokumenter.
- Skabe overblik over ansøgninger på tværs af fonde.

Anvendelsen af (beskyttede) AI-løsninger, som beskrevet ovenfor, kan både frigøre ressourcer i forskerstøtteenhederne og styrke kvaliteten i ansøgningerne.

Realiseringen af potentialet forudsætter, at teknologien anvendes systematisk til at understøtte de nævnte opgaver. Det vil forventeligt være muligt at udvide anvendelsen yderligere i takt med AI-løsningernes udvikling og den lokale forankring.

Forudsætninger for realisering

- Introduktionen af AI kræver, at institutionerne **tager kritisk stilling til, hvor og hvordan teknologierne skal bruges** og løbende følger op på anvendelsen.
- Institutionerne kan her med fordel anvende **løsninger, der er indbygget i standardsystemerne eller købe licenser til målrettede løsninger**. Licenser til løsninger som ChatGPT Enterprise eller Copilot for Microsoft 365 kan indebære en investering for institutionerne.
- Herudover er det vigtigt, at medarbejdere, der skal anvende teknologierne, **har de nødvendige kompetencer**.

Risici

- Ukritisk anvendelse af AI indebærer en risiko for **fejl og dårlig kvalitet i forskningsansøgningerne**.
- **Risiko for uønsket videnoverførsel** til ikke-venligt sindede lande gør, at der skal foretages konkret sikkerhedsvurdering inden brug.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler | Erhvervsakademier | Maritime udd.-inst.

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: 1. E. Mkabane, R. Kinigi: Evaluating the Role of AI in Grants Management: Integration and adoption of Technology and Innovation, Int. Journal for Multidisciplinary Research, 2025.
2. Center for Digital Education: Higher Education - How Educators Are Using AI to Apply for Grants, 2025. 3. BCG og DA: Potentialet for anvendelse af AI I den offentlige sektor, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 5 | Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne

Afgrænsning af baseline

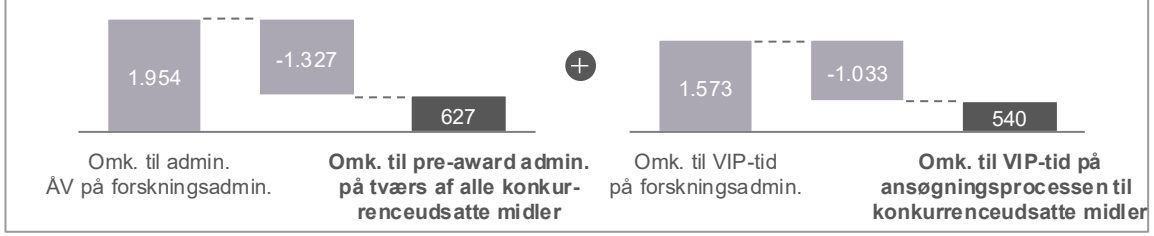
Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på universiteterne. Herefter afgrænses baselinen til den andel af ressourceforbruget, der vedrører pre-award-opgaver ifm. alle konkurrenceudsatte midler.

Der fokuseres udelukkende på pre-award-fasen og de opgaver herunder, der vurderes at kunne effektiviseres med systematisk anvendelse af AI. Denne afgrænsning fastlægger en baseline svarende til ca. 875 ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 627 mio. kr.

Da øget anvendelse af AI og digitale løsninger i pre-award-processer også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug ifm. ansøgningsudarbejdelse, indgår lønomkostninger for VIP-årsværk konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen baseres på den andel af VIP'ernes ressourceforbrug, der anvendes på administrative opgaver relateret til ansøgninger til konkurrenceudsatte midler samt tilhørende interne kvalitetssikringsprocesser.

Dette medfører en baseline svarende til ca. 846 årsværk på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 540 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

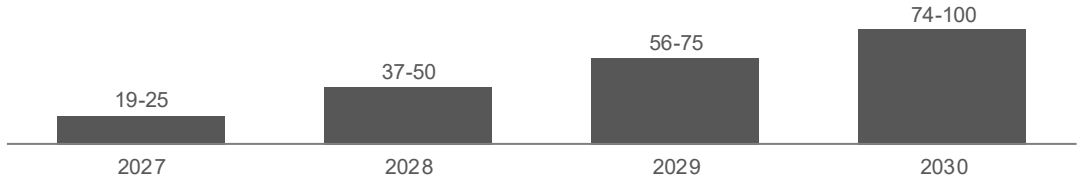
Baseret på erfaringer med implementering af AI i forskningsadministration og konkret i pre-award-processer er der mulighed for effektivisering gennem systematisk brug af tilgængelige løsninger, der anvender AI-sprogmodeller, i de nævnte opgaver[1,2,3]. Erfaringer fra sammenlignelige initiativer peger således på, at en betydelig del af de manuelle og gentagne arbejdsgange i pre-award-fasen kan reduceres, samtidig med at kvaliteten af ansøgningerne styrkes.

For forskningsadministrative årsværk er der konservativt anlagt et potentiale på 7–9% af den afgrænsede baseline, mens der for VIP-årsværk er anlagt et potentiale på 4–6%, idet en mindre andel af forskernes administrative opgaver i pre-award-fasen vurderes egnede til anvendelse af AI. Samlet giver dette anledning til **et potentiale på i alt 95-129 årsværk på tværs af forskningsadministrative og VIP'er.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet med en overheadsats på ca. 13% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gns. af henført overhead fra formål 6. GFO til formål 2. FoU på universiteterne. **Potentialet udgør efter indregning heraf ca. 74-100 mio. kr. ved fuld indfasning.**

Indfasningen forventes at ske i takt med udbredelsen og den organisatoriske forankring af standardløsningerne. I tiltaget medtages udelukkende modne AI-løsninger, som kan implementeres hurtigt og inden for eksisterende teknologiske rammer. **Realiseringen af potentialet forudsætter, at teknologien anvendes systematisk til at understøtte de nævnte opgaver.** Som følge af implementerings- og tilpasningstiden forventes potentialet at blive realiseret lineært frem mod 2030, med 19-25 mio. kr. realiseret allerede i 2027.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



Kilde: 1. E. Mkabane, R. Kinigi: Evaluating the Role of AI in Grants Management: Integration and adoption of Technology and Innovation, Int. Journal for Multidisciplinary Research, 2025. 2. Center for Digital Education: Higher Education - How Educators Are Using AI to Apply for Grants, 2025. 3. BCG og DA: Potentialet for anvendelse af AI I den offentlige sektor, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 6 | Øget anvendelse af AI i post-award processerne

Formål med tiltaget

Ligesom på pre-award-området anvender de selvejende institutioner allerede digitale løsninger og i et vist omfang AI til understøttelse af opgaver i post-award-processerne. Anvendelsen varierer dog betydeligt på tværs af institutionerne, både i omfang og modenhed. Institutionerne peger selv på et væsentligt potentiale for at udvide brugen, samtidig med at der er en klar bevidsthed om, at AI ikke udgør et quick fix, men kræver målrettet implementering og organisatorisk forankring. Mens anvendelsen af AI i pre-award-processerne primært retter sig mod tekstproduktion og dokumentudarbejdelse, er anvendelsen i post-award-processerne i højere grad knyttet til økonomiopfølgning, kontraktstyring, compliance og datakonsolidering.

Da der er tale om relativt ny teknologi, er der på nuværende tidspunkt begrænset viden om effekter. Der er dog enkelte studier af anvendelsen af AI ifm. forskningsadministrationen, der ser konkret på post-award opgaver og finder et stort potentiale i anvendelsen af machine learning og sprogmodeller, som er relativt modne teknologier, til at understøtte hvert led i håndteringen af bevillinger, fra den indledende kontrakt til løbende økonomiopfølgning og rapportering.[1,2]

Tilsvarende viser analyser af generelle administrative processer, der er sammenlignelige med mange af opgaverne i pre- og postaward forskerstøtten, store muligheder for at frigøre ressourcer[3]. I post-award-processerne er effektiviseringspotentialet særligt knyttet til de dokumentationstunge, regelbundne og gentagne opgaver, hvor medarbejderne i dag bruger betydelig tid på manuel opfølgning, sammenstilling, kontrol og kvalitetssikring. De eksisterende sprogmodeller og sprogteknologi (NLP) (fx Chat GPT eller Co-pilot), er forholdsvis modne AI-løsninger, der på kort sigt kan understøtte opgaveløsningen ifm. post-award-opgaver i universiteternes forskerstøtteenheder.

Konkret kan følgende post-awardopgaver understøttes:

- Udarbejdelse af kontrakter med bevillingsgivere og samarbejdsaftaler og ansættelseskontrakter, herunder generere udkast til kontrakter og automatisk identificere afvigelser fra institutionens gældende standarder, fx ift. rettigheder, ansvar og databeskyttelse.
- Udarbejdelse af løbende opgørelser ved at sammenstille og analysere data om økonomi, tidsforbrug og projektfremdrift, som grundlag for revision og økonomiopfølgning, herunder automatisk fremhæve budgetafvigelser, manglende dokumentation eller overskridelser af fondsregler.
- Udarbejde statusrapporter og fremdriftsrapportering samt bevillingsanmodninger, hvor AI kan generere strukturerede udkast baseret på eksisterende projektdata og tidligere rapporteringer, som efterfølgende kvalitetssikres af medarbejderen.

Forudsætninger for realisering

- Introduktionen af AI kræver, at institutionerne **tager kritisk stilling til, hvor og hvordan teknologierne skal bruges** og løbende følger op på anvendelsen.
- Institutionerne kan her med fordel anvende **løsninger, der er indbygget i standardsystemerne eller købe licenser til med målrettede løsninger**. Licenser til løsninger som ChatGPT Enterprise eller Copilot for Microsoft 365 kan indebære en investering for institutionerne.
- Herudover er det vigtigt, at medarbejdere, der skal anvende teknologierne, **har de nødvendige kompetencer**.

Risici

- Ukritisk anvendelse af AI indebærer en risiko for **fejl og dårlig kvalitet i forskningsansøgningerne**.
- **Risiko for uønsket videnoverførsel** til ikke-venligt sindede lande gør, at der skal foretages konkret sikkerhedsvurdering inden brug.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler | Erhvervsakademier | Maritime udd.-inst.

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: 1. E. Mkabane, R. Kinigi: Evaluating the Role of AI in Grants Management: Integration and adoption of Technology and Innovation, Int. Journal for Multidisciplinary Research, 2025.
2. Center for Digital Education: Higher Education - How Educators Are Using AI to Apply for Grants, 2025. 3. BCG og DA: Potentialet for anvendelse af AI I den offentlige sektor, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 6 | Øget anvendelse af AI i post-award processerne

Formål med tiltaget

- Sammenstille data på tværs af forskningsbevillinger til intern opfølgning og rapportering, så ledelsesoverblik og porteføljestyring kan ske med mindre manuel databehandling.
- Sikre ensartet terminologi, korrekt sprogbrug og overholdelse af formelle krav i de løbende rapporteringer.

AI erstatter ikke den faglige, økonomiske eller juridiske vurdering i post-award-processerne, men kan reducere den manuelle procestid, sikre større ensartethed og mindske risikoen for formelle fejl. Effektiviseringspotentialet opstår således ved, at AI reducerer tidsforbruget på manuel dokumentproduktion og kontrol og dermed øger produktiviteten. Det gør det muligt at løse opgaverne med et lavere samlet ressourceforbrug og samtidig fastholde den nødvendige faglige, økonomiske og juridiske vurdering.

Anvendelsen af (beskyttede) AI-løsninger som beskrevet ovenfor kan både frigøre ressourcer i forskerstøtteenhederne og styrke kvaliteten i den løbende opfølgning og rapportering.

Realiseringen af potentialet forudsætter, at teknologien anvendes systematisk til at understøtte de nævnte opgaver. Det vil forventeligt være muligt at udvide anvendelsen yderligere i takt med AI-løsningernes udvikling og den lokale forankring.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: 1. E. Mkabane, R. Kinigi: Evaluating the Role of AI in Grants Management: Integration and adoption of Technology and Innovation, Int. Journal for Multidisciplinary Research, 2025.
2. Center for Digital Education: Higher Education - How Educators Are Using AI to Apply for Grants, 2025. 3. BCG og DA: Potentialet for anvendelse af AI I den offentlige sektor, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 6 | Øget anvendelse af AI i post-award processerne

Afgrænsning af baseline

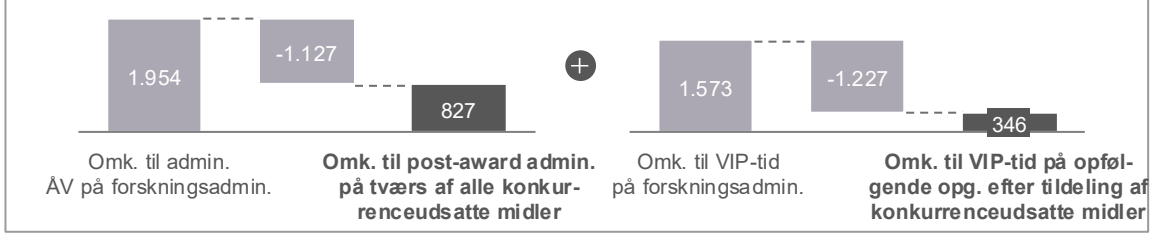
Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på universiteterne. Herefter afgrænses baselinen til den andel af ressourceforbruget, der vedrører post-award-opgaver ifm. alle konkurrenceudsatte midler.

Der fokuseres udelukkende på post-award-fasen og de opgaver herunder, der vurderes at kunne effektiviseres med systematisk anvendelse af AI. Denne afgrænsning fastlægger en baseline svarende til ca. 1.185 ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 827 mio. kr.

Da øget anvendelse af AI i post-award-processer også forventes at reducere forskernes administrative ressourceforbrug, indgår lønomkostninger for VIP-årsværk konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen omfatter den andel af VIP'ernes ressourceforbrug, der vedrører bevillingshåndtering og ændringer samt rapportering og opfølgning i relation til konkurrenceudsatte midler.

Dette medfører en baseline svarende til ca. 541 årsværk på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 346 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

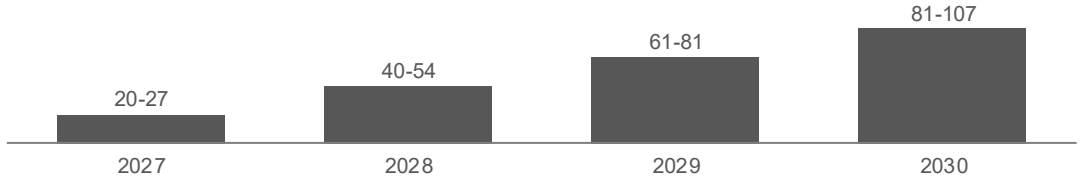
Baseret på erfaringer med implementering af AI i forskningsadministration og konkret i post-award-processer, vurderes der muligheder for effektivisering gennem systematisk brug af tilgængelige løsninger, der anvender AI-sprogmodeller, i de nævnte opgaver[1,2,3]. Erfaringer fra sammenlignelige initiativer peger på, at en betydelig del af de manuelle arbejdsgange i post-award-fasen kan reduceres uden at påvirke compliance eller kvalitet i afrapporteringen.

For forskningsadministrative årsværk er der konservativt anlagt et potentiale på 7-9% af den afgrænsede baseline, mens der for VIP-årsværk er anlagt et potentiale på 4–6%, idet en mindre andel af forskernes administrative opgaver i post-award-fasen vurderes egnede til anvendelse af AI. Samlet giver dette anledning til **et potentiale på i alt 105–139 årsværk på tværs af forskningsadministrative og VIP'er.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet med en overheadsats på ca. 13% i opgørelsen af potentialet, svarende til et vægtet gennemsnit af henført overhead fra formål 6 (GFO) til formål 2 (FoU) på universiteterne. **Potentialet udgør efter indregning heraf ca. 81–107 mio. kr. ved fuld indfasning.**

Indfasningen forventes at ske i takt med udbredelsen og den organisatoriske forankring af standardløsningerne. I tiltaget medtages udelukkende modne AI-løsninger, som kan implementeres hurtigt og inden for eksisterende teknologiske rammer. **Realiseringen forudsætter, at teknologien anvendes systematisk til at understøtte de nævnte opgaver.** Som følge af implementerings- og tilpasningstiden forventes potentialet realiseret gradvist frem mod 2030, med 20–27 mio. kr. realiseret allerede i 2027.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



Kilde: 1. E. Mkabane, R. Kinigi: Evaluating the Role of AI in Grants Management: Integration and adoption of Technology and Innovation, Int. Journal for Multidisciplinary Research, 2025. 2. Center for Digital Education: Higher Education - How Educators Are Using AI to Apply for Grants, 2025. 3. BCG og DA: Potentialet for anvendelse af AI I den offentlige sektor, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 7 | Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde

Formål med tiltaget

Variation i ansøgningskrav på tværs af offentlige forsknings- og innovationsfonde (fx DFF, Innovationsfonden, DGF, EUDP) er i dag en stor drivkraft ift. administrativ kompleksitet i pre-award-fasen og skaber betydeligt ekstraarbejde for forskere og forskningsadministrative medarbejdere. Kortlægningen viser således også, at ca. 30% af det samlede ressourceforbrug til forskningsadministration ifm. konkurrenceudsatte midler fra danske offentlige fonde blandt universiteterne er knyttet til pre-award-aktiviteter. **Realisering af potentialet kræver, at de offentlige fonde gennemfører harmoniseringen som angivet**.

Harmonisering af krav til CV'er, bilag og budgetter på tværs af offentlige fonde. Indførelse af fælles standarder på tværs af de offentlige fonde, herunder en standardskabelon til CV'er, fx fast længde, faste kategorier og ensartet struktur, en fælles bilagsliste med et reduceret antal obligatoriske dokumenter og en standardiseret budgetmodel, hvor centrale omkostnings-kategorier – løn, drift, udstyr, overhead mv. – defineres ensartet på tværs af fonde. Harmonisering mindsker variationen mellem fonde som DFF, Innovationsfonden, DGF og UDP'erne og gør det muligt for forskere og TAP'er at genbruge materiale på tværs af forskningsansøgninger. Dette vil reducere behovet for omformatering, mindske risikoen for formaliafejl og give en mere forud-sigelig administrativ proces på tværs af calls. Derudover kan fælles formater bidrage til at styrke kvaliteten af data og doku-mentation i ansøgningsprocessen og dermed forbedre grundlaget for både faglig vurdering og administrativ behandling hos fondene. Dette vil også indebære, at ændringer i formelle krav sker samlet på tværs af fondene.

Minimering af ændringer i krav og skabeloner mellem ansøgningsrunder. Nogle fonde foretager ofte ændringer af kravene til standardoplysninger mellem calls, hvilket både kan øge risikoen for formelle fejl i ansøgningerne og kræver ekstra administrationstid ifm. udarbejdelsen af forskningsansøgningerne. Hvis der ikke, som foreslået ovenfor, sker en harmonisering af de formelle krav på tværs af fonde, er det relevant for den enkelte fond, at minimere ændringer i formelle krav mellem calls. Stabilitet reducerer risiko for fejl, letter planlægningen og gør det muligt for institutionerne at udvikle robuste interne skabeloner og processer, der holder over flere calls, hvilket direkte mindsker pre-award-byrden. Det skal dog understreges, at politisk begrundede ændringer naturligvis kan forekomme, ligesom det kan være relevant at stille konkrete faglige krav ifm. det enkelte call.

Tiltaget forventes at kunne reducere tidsforbrug på de mest ressourcekrævende dele af ansøgningsudarbejdelsen betydeligt, særligt for komplekse forskningsansøgninger, hvor budgetmodeller og bilagskrav er omfattende. Harmonisering vil samtidig understøtte højere kvalitet i ansøgningerne ved at frigøre tid til det indholdsmæssige arbejde. Dette tiltag vil kunne understøttes betydeligt gennem indførelse af et fælles ansøgningssystem på tværs af de offentlige fonde.

Forudsætninger for realisering

- **Tiltaget vil kræve en harmonisering af formelle krav på tværs af de offentlige fonde**, som vil skulle godkendes af fondenes bestyrelser. Harmoniseringen kan evt. ske gennem etablering af et samarbejdsforum på tværs af de offentlige fonde, med ansvar for at udarbejde og opdatere fælles standarder.
- **Fondenes ansøgningssystemer skal kunne understøtte fælles standarder**, hvilket forudsætter koordinering om datafelter, struktur og valideringsregler.
- De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.

Risici

- Det er vigtigt at harmoniseringen er fokuseret på de formelle krav, ellers kan tiltaget indebære en risiko for at det bliver **vanskeligere for fonde at målrette opslag** til specifikke faglige behov, strategiske satsninger eller særlige bevillingsmodtagere. Dette kan mindske fondenes incitament til at udbyde bestemte typer bevillinger.
- **Risiko for utilsigtet ensretning af forskningsansøg-ninger**, hvor faste CV- og skabeloner kan begrænse forskeres mulighed for at præsentere deres kompetencer eller projekter nuanceret.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forskningsadministration | Myndigheder

Tiltag 7 | Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde

Afgrænsning af baseline

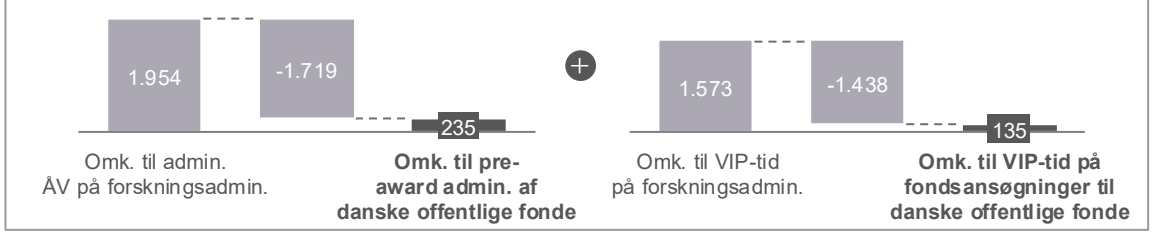
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses base-linen til den andel af tiden, der anvendes på pre-award-opgaver ifm. midler fra danske offentlige fonde.

Pre-award-opgaver omfatter bl.a. rådgivning, kvalitetssikring, budgetudarbejdelse og håndtering af formalia ifm. ansøgninger. Denne afgrænsning fastlægger en baseline på ca. 4,4 timer om ugen for hvert af de ~2.800 forskningsadministrative ÅV på tværs af universiteterne, svarende til ca. 332 ÅV i alt med en samlet omkostning på ca. 235 mio. kr.

Da harmonisering af formelle ansøgningskrav hos offentlige fonde også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug på udarbejdelsen af ansøgninger, indgår lønomkostninger for VIP-ÅV konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Her indgår den andel af tiden, der anvendes på administration ifm. ansøgninger til danske offentlige fonde, fx udfærdigelse af bilag.

Dette giver en baseline på 34 minutter ugentligt pr. VIP-ÅV på formål 2, svarende til ca. 209 ÅV ud af ~13.500 VIP-ÅV på formål 2 på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på ca. 135 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

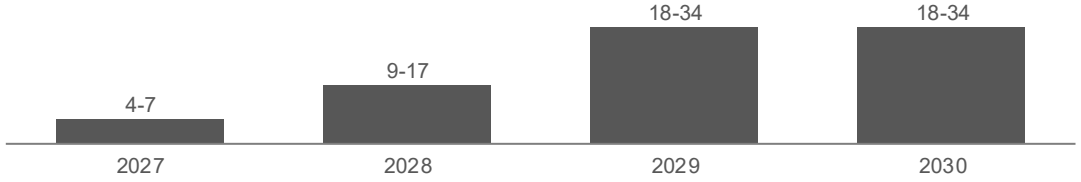
BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af forskningsadministration har fundet besparelses-potentiale på 5-10% specifikt ved at forenkle pre-award-processer[1]. Samtidig viser erfaringer fra BCG's globale benchmarks[2], vedr. forenkling af lignende støttefunktioner på uddannelsesinstitutioner et tilsvarende besparelsespotentiale.

For forskningsadministrative ÅV, som i dag i gennemsnit anvender ca. 4,4 timer ugentligt på pre-award-administration ifm. danske offentlige fonde, vurderes der at være en besparelse på ca. 5-10% svarende til ca. 15-25 min. om ugen pr. ÅV. Videnskabelige ÅV anvender i gennemsnit ca. 34 minutter om ugen på administration ifm. ansøgninger til offentlige fonde. Her vurderes potentialet at være begrænset på grund af opgavekarakteren - 3-5% svarende til 1-2 min. om ugen. **Samlet giver dette et potentiale på 25-48 ÅV på tværs af de to kategorier.**

Der er samtidig ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner, som bidrager til pre-award-processer. Der tages højde for disse ved at medtage en overheadsats på ~13% på potentialet, som er et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for forskning på hver institution. **Potentialet udgør 18-34 mio. kr. efter indregning heraf**. **Realisering af potentialet kræver, at de offentlige fonde gennemfører harmoniseringen som angivet**

Da der er tale om forenklinger af fondenes praksis, som forudsætter, at der fastsættes fælles standarder for de formelle krav til bl.a. budgetskemaer, CV'er m.m., forventes der at være en indfasning på op til to år mhp. at de offentlige fonde kan udvikle og implementere fælles praksis og understøttelse i fondenes ansøgningssystemer. Den fulde indfasning forventes derfor i 2029, mens enkelte besparelser vurderes realistiske allerede i 2027.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. Forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024 2. BCG: Excellence in Support Functions, 2025

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 8 | Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen

Formål med tiltaget

Der er stor forskel på krav til bilag m.m. på tværs af fonde og forskningsområder. Der indgår dog i flere tilfælde mange bilag ifm. forskningsansøgninger til de offentlige fonde ud over budgetskemaer, cv'er m.m. Herunder er der ofte krav om, at der medsendes **politikker, godkendelser, datamanagementplaner m.m.** Særligt i lyset af, at kun hver fjerde ansøgning får en bevilling, er der et potentiale for at **reducere krav til bilag, der ikke er relevante for behandlingen af ansøgningen, eller som med fordel kan udarbejdes/indsendes for de projekter, som faktisk modtager en bevilling**.

Nedenstående forslag anbefales mhp. på både at 1) reducere og forenkle udvalgte krav i ansøgningsfasen og 2) udskyde krav om udvalgte bilag til efter tildeling af en eventuel bevilling. Realisering af det fulde potentiale kræver, at der arbejdes med alle greb:

- **Forenkling og risikobaseret håndtering af myndighedsgodkendelser** (fx GMO, etik) fx reduktion af krav om forhåndstilladelser ved ansøgning ift. fx forskningsetiske godkendelser af empiriske analyser eller GMO-godkendelser. Det kan også handle om ansøgninger om dataadgang og anvendelse af data fra centrale registre. Disse forhåndsgodkendelser opleves meget tidkrævende, og arbejdet kan være spildt, hvis der ikke gives tilsagn om finansiering af projektet.
- **Standardisering og risikobaseret anvendelse af Data Management Planer (DMP'er).** En Data Management Plan bidrager til at sikre datakvalitet og gennemsigtighed, men er ressourcekrævende at udarbejde. Der er derfor et potentiale i at ensrette kravene på tværs af de offentlige fonde og anvende en risikobaseret tilgang, hvor fulde DMP'er alene udarbejdes og indsendes for projekter, der opnår bevilling.
- **Lempelse af krav om visse bilag (fx detaljerede budgetter) og forenkling af godkendelsesflow i mindre forskningsansøgninger og lavrisikoprojekter**. Det kan overvejes at justere kravene til detaljeringsgrad i budgetter, tidsplaner m.m. ved mindre projekter eller projekter med meget lav risiko mhp. at opnå en hurtigere godkendelsesproces for ansøgningerne.
- **Forhåndsgodkendelse af udvalgte omkostningskategorier uden yderligere dokumentationskrav**. Dette kan fx være relevant for standardsoftwarelicenser, som har et fast niveau, og konferencegebyrer evt. under en vis beløbsgrænse.
- **Fjernelse af udvalgte standardkrav om oplysninger, der ikke er nødvendige for at kunne vurdere ansøgningen**, fx ligestillingspolitikker eller AI-politikker. Det skal naturligvis overvejes i den enkelte puljeudmelding/call, hvilke oplysninger der er nødvendige for at sikre et tilstrækkeligt og relevant grundlag for vurdering af ansøgningen, men institutionerne oplever, at der stilles en række "standardkrav", som ikke er relevante, og som trækker tid ifm. udarbejdelse af fondsansøgningerne.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget vil kræve, at **fondene kan og vil ændre ansøgningsprocedurer.** Dette skal naturligvis afstemmes med de enkelte fondsbestyrelser og faglige bedømmelsesudvalg m.m. Fondene peger dog selv på relevansen af dette tiltag og arbejder i mange tilfælde allerede i denne retning.
- Nogle greb vil indebære, at fondene i højere grad **skal tage stilling til kravene til dokumentation** ifm. den enkelte puljeudmelding og i mindre grad kan arbejde med "standardkrav og -bilag".
- De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.

Risici

- **Risiko for mindre solidt bedømmelsesgrundlag,** hvis fondene reducerer kravene til dokumentation, uden at der samtidig tages konkret stilling til dokumentationsbehov ift. den enkelte puljeudmelding. Dette kan dog imødekommes, hvis der fx i højere grad arbejdes med fase-1 ansøgninger, eller udvidede krav til projekter, som modtager bevilling.
- Ved udskydelse af myndighedsgodkendelser til efter bevilling er der en **risiko for, at enkelte projekter efterfølgende ikke opnår nødvendige godkendelser** og dermed ikke kan gennemføres som forudsat. Risikoen vurderes dog at være begrænset.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 8 | Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen

Afgrænsning af baseline

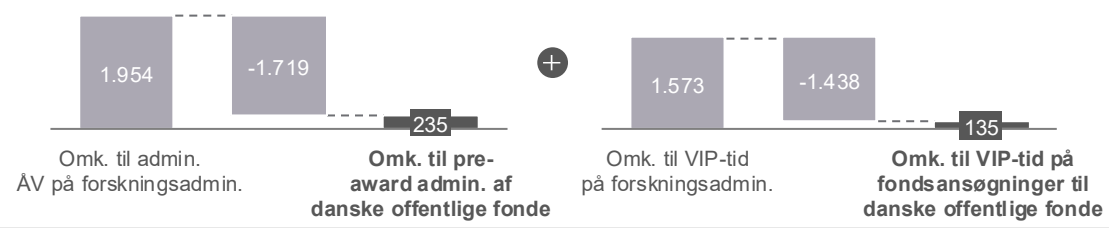
Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses base-linen til den andel af tiden, der anvendes på pre-award-opgaver ifm. danske offentlige fonde.

Der fokuseres på pre-award-opgaver, da det er inden for dette område, at der kan spares tid ved en reducering af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen. Denne afgrænsning fastlægger en baseline på ca. 4,4 timer om ugen for hvert af de ~2.800 forskningsadministrative ÅV på tværs af universiteterne, svarende til ca. 332 ÅV i alt med en samlet omkostning på ca. 235 mio. kr.

Da en reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen hos offentlige fonde også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug på udarbejdelsen af ansøgninger, indgår lønomkostninger for VIP-ÅV konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Her indgår den andel af tiden, der anvendes på administration ifm. ansøgninger til danske offentlige fonde.

Dette giver en baseline på 34 minutter ugentligt pr. VIP-ÅV, svarende til ca. 209 ÅV ud af ~13.500 VIP-ÅV på formål 2 på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på ca. 135 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af forskningsadministration har fundet et besparelses-potentiale på 5-10% ved at reducere dobbeltarbejde ifm. pre-award-processer[1]. Da tiltaget omfatter enkelte meget konkrete opgaver i pre-award-fasen, vurderes potentialet dog at være lavere.

Forskningsadministrative ÅV anvender i dag i gns. ca. 4,4 timer pr. uge på pre-award-opga-ver ifm. offentlige fonde. Hvis de nævnte oplysninger, bilag og krav helt fjernes, antages en besparelse på 4–6%, dvs. ca. 10–16 min. pr. uge. Da de fleste af disse oplysninger, bilag og krav dog fortsat skal imødekommes for de ansøgninger, der opnår en bevilling, justeres besparelsen til en gns. succesrate på ca. 21% for de offentlige fonde. Det indebærer, at kravene bortfalder for ca. 79% af ansøgningerne, hvilket reducerer den realiserede tidsbe-sparelse til ca. 8–12 min. pr. uge, svarende til ca. 3–5% af tidsforbruget på pre-award-opga-ver ifm. offentlige fonde. For forskerne, som i gns. bruger ca. 34 min. pr. uge på admini-stration af ansøgninger til offentlige fonde, vurderes den endelige tidsbesparelse med samme fremgangsmåde til at være 1-2 min. ugentligt (3-5%). **Dette resulterer i et samlet årligt potentiale på 17-26 ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner, som typisk er konte-ret på formål 6. Der tages højde herfor ved at medtage en overheadsats på 13%, som udgør et vægtet gennemsnit på tværs af inst. **Det samlede årlige potentiale udgør herefter 13-20 mio. kr. Realiseringen kræver, at de berørte krav begrænses til projekter, der modtager bevilling**. Tiltaget kan indfases forholdsvis hurtigt, idet fondene forventeligt ret enkelt kan reducere krav i pre-award-fasen og i stedet indhente oplysninger for bevilgede projekter. Størstedelen af besparelsen forventes derfor realiseret i 2027, med fuld effekt i 2028.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. Forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder/Folketinget

Tiltag 9 | Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration

Formål med tiltaget

Den administrative belastning i **pre-award-fasen** er bl.a. drevet af den samlede **ansøgningsvolumen** til forskningsbevillinger på tværs af universiteterne. Kortlægningen viser, at antallet af ansøgninger er steget markant de seneste år – fx med en **gns. årlig vækst på 13% for DFF og 10% for Innovationsfonden fra 2022 til 2024.** Fondene forventer, at udviklingen fortsætter/acce-lererer de kommende år. Samtidig har de store offentlige fonde relativt lave succesrater for ansøgninger - fx **11% hos DFF og 8% hos DGF**. Fondene har samtidig fået flere midler, som kan bidrage til at forklare væksten, men angiver dog, at en væsentlig andel af indsendte ansøgninger i mindre grad er **modne og relevante**, og at administrativ kapacitet hos både fonde og univer-siteter dermed bruges ineffektivt. Den store volumen af ansøgninger, der ikke kommer i betragtning, driver et omfattende tids-forbrug hos både forskere og administrative medarbejdere. Dette omfatter opgaver som indgåelse af partnerskaber, udarbej-delse af CV og budgetter, rådgivning, formalia og kvalitetssikring af ansøgninger, samt indhentning af tilsagn og tilladelser fra myndigheder. I nogle tilfælde indsendes ansøgningen igen med succes, men mange ansøgninger ender aldrig i en bevilling.

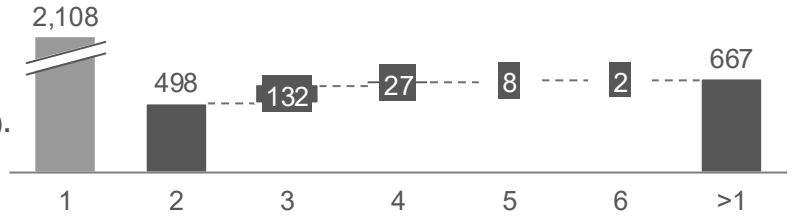
Tiltaget søger at **reducere den samlede ansøgningsvolumen** og sikre, at pre-award-support i højere grad fokuserer på ansøg-ninger med realistisk bevillingspotentiale. Mekanismer til dette omfatter **loft over antal aktive ansøgninger**, **karensperioder efter afslag og øget brug af fase-1-ansøgninger (udfoldes nærmere på næste side),** som samlet vurderes at kunne nedbringe antallet af ansøgninger og dermed frigøre ressourcer i både forskningsmiljøer og hos administrative ÅV.

Med udgangspunkt i ansøgningsdata fra DFF anslås det, at **et loft over aktive ansøgninger pr. forsker** (én aktiv ansøgning og to aktive bevillinger), **kan reducere antallet af ansøgninger til DFF med +1000 pr. år**, hvor særligt de store universiteter har mange forskere med flere ansøgninger.

Der er stor forskel på de offentlige fondes formål, program-mer og ansøgningsomfang, ligesom der er forskel på, hvilke virkemidler fondene i dag bruger til at sikre relevante og modne ansøgninger. **Mekanismerne vil derfor variere på tværs af fonde (og for nogle, også på tværs af programmer).**

Det er vigtigt at understrege, at tiltaget har fokus på at sikre **færre men bedre ansøgninger med en forventning om, at bevillingsniveauet til den enkelte institution fastholdes**.

Fordeling af DFF- ansøgere efter antal ansøgninger (2025)



Kilde: DFF, 2026

Forudsætninger for realisering

- **Off. fonde skal ændre praksis** og forpligtes til at anvende principper for fx loft, karensperiode og fase-1 afhængigt af fondenes/programmets karakter og virkemidler (kræver potentielt lovændringer)
- **Tilstrækkelig dialog og inddragelse af forsknings-miljøerne**, så styringstiltagene opleves som legitime og understøtter en styrket ansøgningspraksis.
- Færre og bedre ansøgninger skal sikre et fastholdt bevillingsniveau – derfor er det **afgørende, at forskerne ikke bare sender flere ansøgninger til andre fonde, men at der prioriteres mere på den enkelte institution**.

Risici

- **Risiko for negative effekter på forskningskvalitet på længere sigt**, hvis tiltaget reducerer mulighed for at udforske nye idéer eller teste højrisiko-projekter og samtidig skaber mindre konkurrence. Tiltaget kan utilsigtet favorisere sikre, konventionelle ansøgninger og mindske pipeline af nytænkende forskning.
- **Risiko for svækket international konkurrenceevne og påvirkning** af Danmarks position som land med stærk forskningsfrihed, hvis interne styringstiltag begrænser forskeres mulighed for at forfølge egne forskningsideer.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder/Folketinget

Tiltag 9 | Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration

Eksempler på greb

Som nævnt er de offentlige fonde aktuelt forskellige ift., hvilke virkemidler de anvender til at begrænse antallet af ansøgninger og sikre relevante ansøgninger. Der kan også være forskelle på tværs af programmer under den enkelte fond. **Realiseringen af potentialet forudsætter, at alle offentlige fonde med store, åbne udmeldinger arbejder målrettet med at reducere ansøgninger/sikre modne ansøgninger med de greb, der er mest relevante for dem hver især. Implementeringen af tiltaget vil derfor også variere på tværs af fonde.**
Der er identificeret seks greb, som i varierende udstrækning kan understøtte implementeringen.

- **Indførelse af loft for antal aktive ansøgninger pr. forsker:** Loft for antallet af aktive ansøgninger en forsker kan have til konkrete offentlige fonde, skal sikre en mere fokuseret og strategisk prioriteret ansøgningsvolumen. Loftet vil tvinge til en højere grad af faglig prioritering og intern dialog om, hvilke projekter der reelt har bevillingspotentiale. Et konkret eksempel er forskere inden for konkurrencetunge felter, hvor succesraten er lav, og hvor det kan opleves nødvendigt at "indsende mere for at ramme noget". Loftet vil reducere dette volumenpres og samtidig sikre, at forskningsadministrationen kan yde dybere og mere kvalificeret støtte på de ansøgninger, der faktisk satses på. Erfaringer fra bl.a. norske tilskudsgivere peger på, at et loft kan forbedre ansøgningskvaliteten uden at mindske institutionernes samlede bevillingsniveau (kræver potentielt lovgivningsændring).
- **Karensperiode efter dårlige eller gentagne afviste ansøgninger:** Indførsel af en karensperiode til specifikke bevillingsgivere, for forskere hvis ansøgninger af fondene vurderes at være af lav kvalitet eller gentagne gange afvises. Karensen kan indføres efter fx to konsekutive afslag eller i tilfælde af meget lav faglig score. Karensen fungerer som en volumenregulerende mekanisme, der sikrer, at forskere kun indsender ansøgninger, der er fagligt modne og realistiske. Dette vurderes at kunne reducere mængden af ansøgninger betydeligt, frigøre tid hos forskere og TAP'er og gøre det muligt at yde mere målrettet støtte til ansøgninger med større sandsynlighed for succes (kræver potentielt lovgivningsændring).
- **Udvidet brug af fase 1-ansøgninger med få krav:** Øget anvendelse af korte, forenklede fase-1 ansøgninger som en form for prækvalifikation, hvor kun projekter, der passerer den første faglige screening, skal indsende fuldt materiale med budget, CV'er og bilag. Dette reducerer den samlede mængde fulde ansøgninger, som både forskere og TAP'er skal producere, og mindsker spildt arbejde på projekter, der tidligt kan frasorteres. Modellen er velafprøvet hos fx Danmarks Grundforskningsfond samt større internationale fonde og kan reducere ressourceforbruget markant ved at flytte administrative byrder fra alle ansøgere til de mest konkurrencedygtige projekter.
- **Reduktion i hyppigheden af udmeldinger/calls for programmer med flere årlige ansøgningsrunder:** For programmer med mere end én årlig ansøgningsrunde kan antallet af calls reduceres til én årlig runde. Det kan mindske volumen af ansøgninger og give forskere længere tid til at modne projekter, samtidig med at fondene får bedre mulighed for at fokusere på kvalitet. En lavere call-frekvens vil samtidig reducere antallet af ansøgningsrunder, som forskere og administrative årsværk skal forberede, uden at ændre den årlige bevillingshorisont
- **Målretning af call-formål for at reducere irrelevante ansøgninger:** Fonde kan målrette det faglige fokus for konkrete opslag, så kun projekter inden for et tydeligt afgrænset formål opfordres til at søge. En mere præcis og snæver definition af call-formålet vil reducere antallet af ansøgninger og dermed mindske volumen af projekter med begrænset sandsynlighed for støtte. Tiltaget kan fx anvendes i opslag med meget brede temaer, eller hvor fonden oplever en stor mængde irrelevante ansøgninger, der ikke matcher de strategiske prioriteringer.
- **Dokumenteret adressering af feedback ved genansøgning for at højne kvaliteten af resubmissions:** Fonde kan stille krav om, at forskere ved genindsendelse af tidligere afviste ansøgninger skal dokumentere, hvordan de har adresseret den feedback eller de faglige vurderinger, der lå til grund for afslaget. Dette sikrer, at genansøgninger kun indsendes, når projektet er videreudviklet og fagligt forbedret, hvilket vurderes at kunne reducere mængden af resubmissions, der belaster både fondene og universiteterne. Dette er kendt fra private fonde og kan styrke kvaliteten af genansøgninger og gøre det lettere at genindsende ansøgninger. Det vil dog også kræve mere arbejde fra fondene.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

BASELINE SKAL OPDATERES

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder/Folketinget

Tiltag 9 | Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration

Afgrænsning af baseline

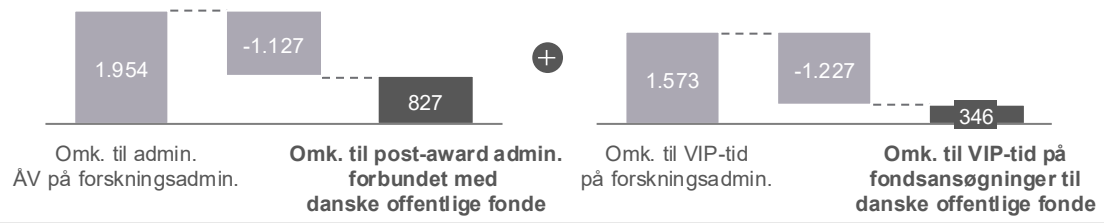
Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 (F&U) på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses baselinen til den andel af tiden, der anvendes på pre-award-opgaver ifm. danske offentlige fonde.

Der fokuseres på pre-award-opgaver, da det er inden for dette område, der kan spares tid ved en reducering af ansøgningsvolumen. Denne afgrænsning fastlægger en baseline på ca. 4,5 timer ugentligt pr. forskningsadministrativt ÅV, svarende til ca. 341 ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 237 mio. kr.

Da en reduktion i ansøgningsvolumen til danske offentlige fonde også vil reducere forskernes samlede administrative tidsforbrug ifm. udarbejdelse af ansøgninger, indgår lønomkostninger for videnskabelige årsværk (VIP) konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen baseres på den andel af VIP'ernes tidsforbrug, der anvendes på administrative opgaver relateret til ansøgninger til danske offentlige fonde samt tilhørende interne kvalitetssikringsprocesser.

Dette medfører en baseline på 47 minutter ugentligt, svarende til ca. 287 ÅV ud af ~13.500 VIP-ÅV på formål 2 på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på ca. 185 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

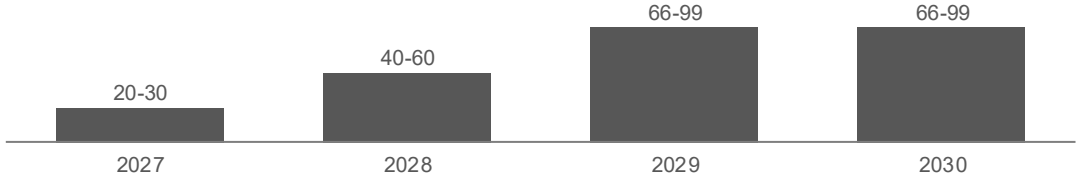
På baggrund af erfaringer fra bl.a. DFF og øvrige danske fonde vurderes det, at ansøgningsvolumen til danske offentlige fonde kan reduceres med 20–30%, uden at det samlede bevillingsniveau reduceres.

Der anvendes i gns. 4,4 timer pr. uge pr. forskningsadministrativt ÅV på pre-award-administration ifm. midler fra offentlige fonde, mens forskere (VIP-ÅV) anvender ca. 47 min. pr. uge på administration. Hovedparten af indsatsen er knyttet til den enkelte ansøgning og bortfalder derfor ved færre ansøgninger. Den relative tidsbesparelse antages sammenlignelig på tværs af videnskabelige og forskningsadministrative ÅV. En mindre del af administrationen vurderes at være uafhængig af volumen, da der samtidig ønskes bedre ansøgninger, hvorfor den effektive tidsbesparelse konservativt er sat til 70%. En reduktion i ansøgningsvolumen på 20–30% svarer dermed til en tidsbesparelse på 14–21% for begge grupper. Dette svarer til 37–55 min. om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV og 7–10 min. om ugen pr. VIP-ÅV, hvilket tilsammen **resulterer i et samlet årligt potentiale på 87-130 ÅV på tværs af de to kategorier.**

Der er herudover et ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner, som typisk er konteret på formål 6. Der tages højde for disse ved at medtage en overheadsats på 13%, som udgør et vægtet gennemsnit på tværs af institutioner. **Det samlede årlige potentiale udgør herefter 66-99 mio. kr.**

Implementering kan ske gennem justering af fondenes praksis. Effekten indfases i takt med, at fonde med store, åbne calls arbejder med at sikre relevante og modne ansøgninger gennem de relevante greb. Da dette allerede er vedtaget for DFF, forventes en effekt allerede i 2027.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 10 | Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne

Formål med tiltaget

Der er ofte betydelig løbende administration forbundet med forskningsbevillinger fra de offentlige danske fonde. Det handler både om administration ifm. løbende ændringer i projekterne, de løbende udbetalinger m.m. Samtidig er der variationer i kravene på tværs af de offentlige fonde, hvilket komplicerer administrationen yderligere. **Nedenstående greb kan lette administrationen, og realiseringen af det fulde potentiale kræver, at alle tre greb implementeres**:

- ***Ændring af tærskelværdier for godkendelse af ændringer***. Der stilles typisk krav om godkendelse af ændringer i forskningsprojekterne, hvis disse udgør over 10% af en budgetpost. Der sker ofte mange mindre ændringer i projekterne, hvis fx aktiviteter flyttes, en projektdeltager skal på barsel eller lign. Ved ændringer, skal institutionerne beskrive de ønskede ændringer, som herefter behandles i fonden, der evt. stiller uddybende spørgsmål og herefter godkender (eller i sjældne tilfælde afviser) ændringen. Tærskelværdien er ændret fra tidligere 25%, som afspejler et stigende fokus på tilskudsadministration. En justering af bagatelgrænsen for ændringer i forskningsprojekterne til fx 20 eller 25% vil kunne spare både institutioner og fonde meget administrationstid, uden at det vurderes at øge risikoen i tilskudsadministrationen betydeligt. Her adskiller de offentlige fonde sig i øvrigt betydeligt fra de private, der i mange tilfælde kun skal informeres, hvis der sker væsentlige indholdsmæssige ændringer i projekterne
- **Enklere registrering af tid og årsværk**. De offentlige fondene stiller typisk krav om løbende registrering af tid/ÅV ifm. forskningsprojekterne. Det kræver tid fra den enkelte forsker og giver også yderligere administration - ikke mindst fordi der anvendes forskellige årsværksnormer og formater på tværs af fonde. Det vil være relevant at harmonisere kravene til opgørelse af tidsforbrug/årsværk på tværs af de offentlige fonde (fx ved anvendelse af EU's årsnorm). Det kan også overveje at fjerne kravet om løbende individuel tidsregistrering ifm. de offentlige fondsprojekter.
- **Forenkling af krav til udbetalinger**. De offentlige fonde udbetaler som udgangspunkt rater fra bevillingen hvert halve år. Dette kræver typisk udfyldelse af udbetalingsskemaer, hvilket komplicerer processen for institutionerne. For UDP'erne gælder, at midlerne udbetales efter forbrug og lønudbetaling (ikke som en budgetrate), hvilket stiller særlige krav til dokumentation hos institutionerne. For DFF gælder i øvrigt, at der arbejdes med årlige bevillinger, som derfor udmøntes i det samme år, hvor bevillingen er givet, hvilket giver en meget presset proces. En harmonisering og forenkling af kravene på tværs af fonde vil gøre det lettere for institutionerne at håndtere de løbende udbetalinger. Herudover kan overvejes, om udbetalingerne kan ske årligt mhp. at lette administrationen og evt. hvert andet år for større længerevarende bevillinger.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget forudsætter **ændringer i fondenes bevillingsvilkår og praksis** inden for rammerne af gældende regler for tilskudsforvaltning. For statslige fonde bør ændringerne bl.a. ses i sammenhæng med Uddannelses- og Forskningss-tyrelsens *Vilkår for bevillinger*, som udmønter UFM's fælles fortolkning af vejledningen om effektiv tilskudsforvaltning.
- Udbetalingskadence kan evt. gøres variabel, så **bevillingsmodtager kan fastsætte udbetalingskadence** inden for faste muligheder ift. at sikre nødvendig likviditet. De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.

Risici

- Fjernelse eller ændring af krav, der skal understøtte kontrol med udmøntningen af midler har altid en **indbygget risiko for fejl og snyd**. Risikoen kan dog her imødekommes af modenheden i forskningsmiljøerne og de eksisterende interne kvalitetssikrings-mekanismer på institutionerne.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 10 | Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne

Afgrænsning af baseline

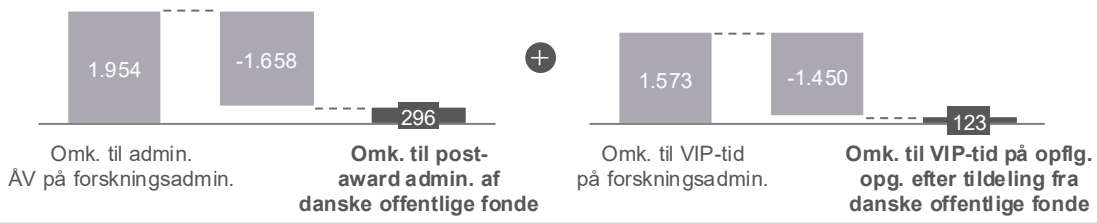
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses base-linen til den andel af tiden, der anvendes på post-award-opgaver ifm. midler fra danske offentlige fonde. Post-award-opgaver omfatter bl.a. udarbejdelse af ændringsanmod-ninger, løbende tidsregistrering, og administration af udbetalinger ifm. bevillinger.

Denne afgrænsning fastlægger en baseline på ca. 5,8 timer om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV, svarende til ca. 438 ÅV ud af ~2.800 forsknings-administrative ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på 296 mio. kr.

Da en enklere løbende administration af forskningsbevillinger også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug på bevillinger, indgår lønomkostninger for viden-skabelige årsværk (VIP) konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen baseres på den andel af VIP'ernes tidsforbrug, der anvendes på administrative opgaver relateret til bevillingshåndtering og ændringsanmodninger, samt rapportering og opfølgning ifm. bevillinger fra danske offentlige fonde.

Dette medfører en baseline på 31 minutter ugentligt (ca. 23 timer årligt) pr. VIP-årsværk, svarende til ca. 191 ud af ~13.500 VIP-årsværk på formål 2 på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på 123 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af forskningsadministration har fundet et besparelses-potentiale på 5-10% ved at standardisere arbejdsgange og reducere dobbeltarbejde konkret ifm. post-award-processer[1]. Dialog med fonde og institutioner har imidlertid vist, at disse specifikke processer i dag opleves særligt tidskrævende og ressourceintensive, hvorfor potentialet for dette konkrete tiltag vurderes at være højere end det ovenfor angivne niveau.

Forskningsadministrative ÅV anvender i gns. ca. 5,8 timer om ugen på administration i post-award-fasen ifm. midler fra offentlige fonde. Ved at forenkle den løbende administration af forskningsbevillinger vurderes det, at **der i gns. kan spares 10–15%,** svarende til ca. **35–52 min. pr. uge pr. ÅV.** Forskere anvender i gns. ca. 31 min. pr. uge (ca. 23 timer årligt) på administrative opgaver relateret til bevillingshåndtering, ændrings-anmodninger, rapportering og opfølgning ifm. midler fra offentlige fonde. Det vurderes, at der kan opnås **en besparelse på 15–30% af tidsforbruget, svarende til ca. 5–9 min. pr. uge pr. ÅV**. **Dette resulterer i et samlet potentiale fra de to kategorier på 72-123 ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner, som typisk er konteret på formål 6. Der tages højde for disse ved at medtage en overheadsats på 13%, som udgør et vægtet gennemsnit på tværs af institutioner.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 54-92 mio. kr. Realiseringen af det fulde potentiale kræver, at alle tre greb implementeres, hvilket bl.a. forudsætter ændringer i *Vejledning om effektiv tilskudsforvaltning*, hvilket kan kræve tid, samt ændringer i fondenes praksis og evt. også i bevillingssystemer. **Den fulde indfasning forventes derfor først at ske i 2029**, mens begrænsede besparelser (11-18 mio. kr.) vurderes realistiske i 2027.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. Forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 11 | Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav

Formål med tiltaget

De offentlige fonde stiller krav til rapportering og dokumentation ifm. forskningsbevillingerne, der omfatter fx løbende statusrapporter og dokumentation af forbrugte midler. Kravene bidrager til at sikre fremdrift i projekterne og udgør også en kvalitetskontrol for fondene, men de trækker samtidig en del administration. **Følgende greb kan lette administrationen, og realiseringen af det fulde potentiale kræver, at alle fire greb implementeres:**

Fjernelse eller lempelse af krav om særskilt ekstern projektrevision. Det er en stor belastning for institutionerne, at mange af de offentlige fonde stiller krav om revisionspåtegnede regnskaber årligt for de enkelte projekter uanset bevillingsstørrelsen og ud over den interne økonomiopfølgning, der sker lokalt af institutionerne. Kravene har tidligere varieret på tværs af ministerområder, hvilket afspejler forskellige tolkninger af *Vejledning om effektiv tilskudsforvaltning,* men strammes fra 2026 op. Reglerne betyder konkret, at fx AU skal sikre revisionspåtegninger af ca. 350 projektregnskaber årligt med tilhørende udgifter til eksterne revisorer. Det indebærer også en administrativ belastning for institutionerne, der skal indsamle materiale, besvare spørgsmål fra revisor m.m. Ved at fjerne kravene om særskilt projektrevision for universiteterne, der er underlagt rigsrevisionen, vil der således kunne spares betydelige ressourcer.

Indførelse af risikobaseret kontrol. Hvis det ikke er muligt at fjerne kravet om revisionspåtegnelser, kan det overvejes at indføre en mere risikobaseret tilgang, hvor revisionskravet fastholdes for de større og typisk også mere komplekse projekter, mens de mindre projekter under en vis beløbsgrænse friholdes.

Harmonisering af krav til økonomirapportering. Der er aktuelt forskel på kravene til økonomirapportering, og der anvendes forskellige standarder og formater på tværs af fonde, fx ift. opdeling af omkostningskategorier. Dette skaber unødig kompleksitet og ressourcetræk for administrationen, og det er svært at finde gode forklaringer på disse forskelle. En harmonisering er derfor relevant og vil kunne lette de administrative opgaver koblet til forskningsbevillingerne.

Lempelse af kravene til statusrapportering. De halvårlige udbetalinger af fondsbevillinger forudsætter typisk, at der udarbejdes en statusrapport, hvor fremdrift ift. milepæle m.m. beskrives, og der redegøres for evt. ændringer. Statusrapporterne anvendes af fondene til at sikre fremdrift og give indsigt i evt. udfordringer i forskningsprojekterne. Statusrapporterne giver dog anledning til administration, og værdien af en halvårlig rapportering særligt i de længerevarende projekter kan udfordres. Ændring af kadencen til en årlig statusrapport, vil indebære en administrativ lettelse. I forlængelse heraf kan det overvejes, at fritage de mindre projekter helt fra løbende statusrapportering og udelukkende stille krav om en afsluttende rapportering.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget forudsætter, at de offentlige fonde kan harmonisere og differentiere rapporterings- og dokumentationskrav ud fra bevillingernes størrelse og risikoprofil. For de statslige fonde bør dette bl.a. ses i sammenhæng med Uddannelses- og Forskningsstyrelsens *Vilkår for bevillinger* fra 2025, som allerede indeholder differentierede krav.
- Lempelser bør ske risikobaseret, så krav reduceres for mindre og lavrisikobevillinger, mens et højere kontrolniveau fastholdes, hvor det er relevant.
- De justerede krav skal herefter implementeres i institutionernes lokale processer.

Risici

- Fjernelse eller ændring af krav, der skal understøtte kontrol med udmøntningen af midler har altid en **indbygget risiko for fejl og snyd**. Risikoen kan dog til dels imødekommes af de interne kvalitetssikringsmekanismer på institutionerne.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler | Erhvervsakademier | Maritime udd.-inst.

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 11 | Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav

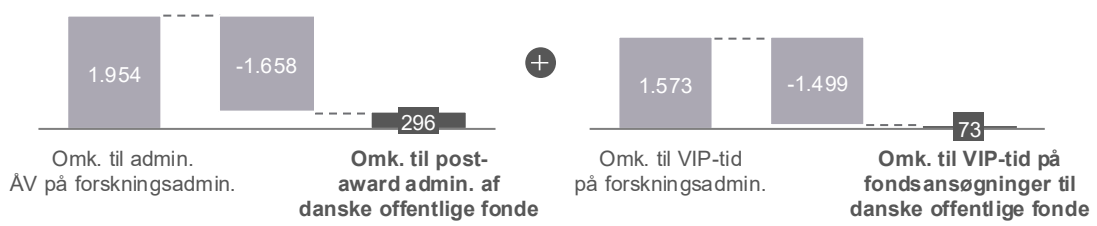
Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses base-linen til den andel af tiden, der anvendes på post-award-opgaver ifm. midler fra danske offentlige fonde. Post-award-opgaver omfatter bl.a. udarbejdelse af statusrapporter, endelig afrapportering, indhentelse af dokumentation og revisionspåtegnelser. Denne afgrænsning fastlægger en baseline på ca. 5,8 timer om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV, svarende til ca. 438 ÅV ud af ~2.800 forskningsadministrative ÅV på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på 296 mio. kr.

Da en harmonisering og mere risikobaseret reduktion af rapporteringskrav også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug på forskningsbevillinger, indgår lønomkostninger for videnskabelige årsværk (VIP) konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen baseres på den andel af VIP'ernes tidsforbrug, der anvendes på administrative opgaver relateret til rapportering og opfølgning ifm. bevillinger fra danske offentlige fonde.

Dette medfører en baseline på 19 minutter ugentligt (ca. 14 timer årligt) pr. VIP-årsværk, svarende til ca. 114 årsværk ud af ~13.500 VIP-årsværk på formål 2 på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på 73 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

BCG's erfaringer fra tilsvarende analyser af forskningsadministration har fundet et besparelsespotentiale på 5-10% ved en generel forenkling af alle post-award-processer[1].

Analysen viser, at forskningsadministrative ÅV i gns. anvender ca. 5 timer pr. uge på administration i post-award-fasen ifm. bevillinger fra offentlige fonde. I dette tiltag fokuseres der på en afgrænset og relativt standardiserbar del af post-award-arbejdet, nemlig rapportering og revisionskrav, hvor kravene i dag vurderes at være mere omfattende og mindre risikobaserede end nødvendigt. Potentialet vurderes derfor at være højere end de 5-10%, der tidligere er identificeret på tværs af alle post-award-processer, fordi der her er tale om ensartede og regelstyrede opgavetyper. Det vurderes, at der pr. forskningsadministrativt ÅV kan spares 10–15% af tidsforbruget, svarende til ca. 35–52 min. pr. uge. Forskere (VIP-ÅV) anvender i gns. ca. 19 min. pr. uge (ca. 14 timer årligt) på administrative opgaver relateret til rapportering og opfølgning ifm. bevillinger fra offentlige fonde. Det vurderes, at der kan opnås en tidsbesparelse på 10–15%, svarende til ca. 2–3 minutter pr. uge på tværs af de ~13.500 VIP-ÅV på formål 2. **Ved fuld indfasning vurderes tiltaget at kunne frigøre ca. 55–83 ÅV på tværs af TAP og VIP.**

Derudover forventes en besparelse i den øvrige drift som følge af afskaffelsen af det eksterne revisionskrav. Besparelsen estimeres til ca. 15.000–20.000 kr. årligt pr. bevilling. Med 1.695 bevillinger i 2024 svarer det til en samlet besparelse på ca. 25-34 mio. kr. Estimaterne er indmeldt af universiteterne og forbundet med en vis usikkerhed.

Der er herudover et ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner konteret på formål 6, der medregnes som et overhead på 13% (vægtet gns. på tværs af inst.). **Samlet potentiale er herefter i alt 67-96 mio. kr. årligt.** Tiltaget forudsætter, at **alle greb implementeres** og vil bl.a. kræve ændringer i Vejledning om effektiv tilskudsforvaltning, i fondenes praksis og evt. bevillingssystemer. Den fulde indfasning forventes derfor først at ske i 2029, mens begrænsede besparelser vurderes realistiske i 2027.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



(Realiseringen af det fulde potentiale kræver, at alle greb implementeres)

1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. Forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 12 | Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde

Formål med tiltaget

Aktuelt anvender de offentlige danske fonde en række forskellige systemer til at understøtte ansøgningsprocessen for forskningsansøgninger.

DFF og Innovationsfonden anvender begge e-grant, der opleves forholdsvis velfungerende i forhold til at understøtte den praktiske ansøgningsproces, men fungerer mindre godt til at understøtte samarbejdsprojekter og har begrænsede muligheder for anvendelse af AI i behandlingen af ansøgningerne. Grundforskningsfonden anvender aktuelt e-mail med vedhæftede bilag men overvejer at anskaffe et dedikeret ansøgningssystem fx e-grant.

EUDP og GUDP anvender begge TAS, der er et ældre tilskudssystem. Dette hænger bl.a. sammen med, at systemet anvendes bredt til understøttelse af tilskudsadministration i bl.a. Energistyrelsen. Danida anvender et helt andet system - "dfcentre.smapply.io" – hvor softwaren er SurveyMonkey Apply.

De forskellige ansøgningssystemer indebærer både en ekstra kompleksitet for ansøgerne, der typisk sender forskningsansøgninger til mange forskellige fonde og derfor skal forholde sig til forskellige systemer med varierende funktionalitet og krav. Det indebærer også, at formater for formelle dokumenter varierer, hvilket begrænser muligheden for at genbruge dokumentation og øger risikoen for fejl. Endelig betyder de forskellige ansøgningssystemer, at det er sværere at få et samlet overblik over aktive ansøgninger og bevillinger uden at skulle etablere lokal dobbeltregistrering.

Der er således et stort potentiale for at optimere ansøgningsprocessen og frigøre ressourcer hos ansøgerne (og hos fondene), hvis der indføres et fælles ansøgningssystem på tværs af de offentlige fonde. Det vil være vigtigt at sikre, at systemet kan understøtte forskellige behov, fx at nogle fonde anvender en to-trins ansøgningsproces, ligesom systemet skal kunne håndtere forskellige samarbejdskonstellationer i ansøgningerne. Herudover vil det være vigtigt at systemet kan understøtte anvendelsen af AI eller andre teknologier, som kan lette institutionernes arbejde med ansøgninger og styrke institutionernes overblik over ansøgningsporteføljen på tværs af fonde samt lette fondenes behandling af ansøgninger. Endelig skal systemet kunne understøtte den løbende opfølgning, behandling af ændringer i budgetter og indhold, rapportering m.m.

Et fælles system vil understøtte harmoniseringen af formelle krav, jf. tiltag 7, og vil forventeligt kunne anvendes bredt til understøttelse af ansøgningsprocesser og tilskudsadministration i den offentlige sektor. Dette kan forventeligt indebære betydelige stordriftsfordele ift. anskaffelsespris og mulighed for videreudvikling.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget kræver at de involverede ressortministerier og fondenes bestyrelser **godkender udskiftningen af de nuværende systemer.**
- Systemet skal kunne **efterleve de statslige tilskudskrav og fondenes fundatskrav.**
- Det er relevant at gennemføre en **behovs- og markedsafdækning** mhp. at sikre det mest egnede system inden gennemførelsen af et udbud på systemindkøb/udvikling.

Risici

- Et fælles ansøgningssystem vil i mindre grad kunne **skræddersyes til den enkelte fonds behov og ønsker**. Det er derfor centralt, at der gennemføres en grundig behovsafdækningen inden anskaffelse.
- Dette betyder forventeligt også en længere implementeringshorisont – med mindre der vælges et eksisterende system.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Myndigheder

Tiltag 12 | Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde

Afgrænsning af baseline

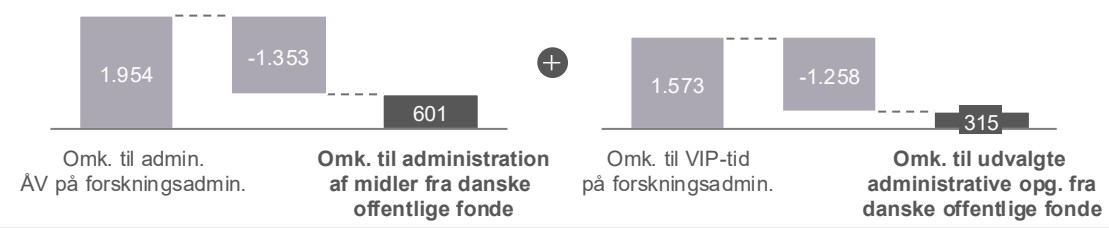
Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses baselinen til den tidsandel, der anvendes på administration ifm. midler fra danske offentlige fonde.

Der afgrænses ikke ud fra aktivitetstype, da en fælles ansøgnings- og bevillingsportal reducerer ressourceforbruget både i pre-award og post-award fasen. Baselinen er derved bred med ca. 11,6 timer om ugen pr. forsknings-administrativt ÅV, svarende til ca. 881 årsværk ud af ~2.800 forskningsadministrative ÅV på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på ca. 601 mio. kr.

Da et fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug, indgår lønomkostninger for VIP-ÅV konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Her indgår den andel af tiden, der anvendes på administration ifm. midler fra danske offentlige fonde. Herefter afgrænses baselinen yderligere således, at det kun er det administrative tidsforbrug ifm. ansøgninger, dialog og kontraktindgåelse, bevillingshåndtering og ændringer samt rapportering og opfølgning, der indgår i baselinen.

Dette giver en baseline på 81 minutter om ugen pr. VIP-ÅV, svarende til ca. 489 årsværk ud af ~13.500 VIP-årsværk på formål 2 på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 315 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



Potentiale

Der anvendes i gns. ca. 11,6 timer om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV på administration ifm. midler fra danske offentlige fonde. Det vurderes, at der ved fuld implementering af et fælles ansøgnings- og bevillingssystem kan opnås en tidsbesparelse på 30–40 min. pr. uge pr. ÅV, svarende til ca. 4–7% af tidsforbruget hertil.

Forskere (VIP-ÅV) anvender i gns. ca. 81 min. om ugen på administration ifm. ansøgninger, dialog og kontraktindgåelse, bevillingshåndtering samt rapportering ift. danske offentlige fonde. Det vurderes, at der kan opnås en tidsbesparelse på ca. 3–5 min. pr. uge pr. videnskabeligt ÅV (ca. 2–4 timer årligt), svarende til ca. 4–6% af tidsforbruget på disse opgaver. **Ved fuld indfasning kan dermed frigøres ca. 56-87 ÅV samlet for både forskningsadministrative ÅV og forskere på tværs af universiteterne.**

Der er herudover et ressourcetræk fra andre fællesadministrative funktioner, som bidrager til forskningsadministrationen og typisk er konteret på formål 6 (generel administration). Derfor medtages en overheadsats på 13% på potentialet (vægtet gns. på tværs af inst.). Dette fører til **et samlet årligt potentiale på 42-66 mio. kr. på tværs af universiteterne ved fuld indfasning.**

Da tiltaget forudsætter enighed på tværs af fonde og ministerområder om et fælles ansøgnings- og bevillingssystem samt gennemførelse af markedsafdækning, udbud og eventuel systemudvikling, forventes en relativt lang indfasning. **En stor andel af besparelserne forventes at kunne indfris i 2029, mens fuld realisering af potentialet forventes i 2030.** Alternativt kan udbredelse af et eksisterende system forkorte implementeringstiden.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Private fonde

Tiltag 13 | Færre og bedre ansøgninger til de private fonde

Formål med tiltaget

De fleste private danske fonde oplever tilsvarende de offentlige fonde en stigning i antallet af forskningsansøgninger, der forventes at fortsætte/accelerere de kommende år.

Samtidig har mange private fonde også relativt lave succesrater for ansøgninger – nogle helt ned til 10-15%. Der kan ikke fastsættes en entydigt god succesrate – dette vil afhænge af fondenes formål og ansøgerfelt. Flere fonde peger dog på, at succesrater på 10-15% betyder for mange spildte ansøgninger. Herudover oplever mange fonde, at en væsentlig andel af indsendte ansøgninger i mindre grad er modne og relevante.

De mange ansøgninger, som ikke får bevilling, driver et omfattende tidsforbrugg hos både forskere og forskningsadministrative medarbejdere. Herunder bruges der bl.a. ressourcer på indgåelse af partnerskaber, udarbejdelse af CV og budgetter, rådgivning, formalia og kvalitetssikring af ansøgninger, samt indhentning af tilsagn og tilladelser fra myndigheder.

De private fonde er generelt meget opmærksomme på udfordringerne forbundet med dette, og mange har arbejdet målrettet med at reducere mængden af ansøgninger og kvalificere grundlaget bl.a. ved at tydeliggøre formålet med de enkelte calls, ved at anvende fase-1 ansøgninger eller invitere konkrete institutioner til at byde. Herudover giver flere en detaljeret tilbagemelding, der er efterspurgt af ansøgerne, så de kan styrke ansøgningerne og indsende igen med succes. Der vurderes dog fortsat at være et stort potentiale for at reducere ansøgningsvolumen og sikre, at pre-award-support i højere grad fokuserer på ansøgninger med realistisk bevillingspotentiale.

Der er flere greb til at sikre dette fx yderligere skærpelse af formål, øget brug af inviterede ansøgninger og indledende screening af projektforslag på institutionerne, fase-1-ansøgninger samt karensperioder og begrænsninger i antallet af ansøgninger/åbne bevillinger pr. forsker/institution (udfoldes nærmere på næste side).

Der er meget stor forskel på de private fondes formål, programmer og ansøgningsomfang, ligesom der er forskel på, hvilke virkemidler de allerede har taget i brug for at sikre relevante og modne ansøgninger. Mekanismerne vil derfor variere på tværs af fonde (og for nogle fonde også på tværs af programmer). Realiseringen af potentialet kræver, at særligt private fonde med store, åbne udmeldinger og lave succesrater arbejder målrettet med at reducere antallet af ansøgninger og sikre modne, relevante ansøgninger med de greb, som er mest relevante for den enkelte fond. For fonde og programmer med særligt store ansøgningsvolumener vil realisering af potentialet forventeligt kræve anvendelse af et eller flere direkte volumenbegrænsende greb, fx loft over aktive ansøgninger/bevillinger, karensperioder eller øget brug af fase-1-ansøgninger.

Forudsætninger for realisering

- **De private fonde skal ændre praksis** og udvælge de mest relevante virkemidler afhængigt af fondenes/programmernes karakter og eksisterende virkemidler. For fonde med store, åbne calls og lave succesrater forudsætter det forventeligt mere direkte greb til reduktion af ansøgningsvolumen.
- Færre og bedre ansøgninger skal sikre et fastholdt bevillingsniveau – derfor er det **afgørende, at forskerne ikke bare sender flere ansøgninger til andre fonde, men at der også prioriteres mere på den enkelte institution.**

Risici

- **Risiko for negative effekter på forskningskvalitet på længere sigt**, hvis tiltaget reducerer mulighed for at udforske nye idéer eller teste højrisikoprojekter og samtidig skaber mindre konkurrence. Tiltaget kan utilsigtet favorisere sikre, konventionelle ansøgninger & mindske pipeline af nytænkende forskning.
- **Risiko for svækket international konkurrenceevne og påvirkning** af Danmarks position som land med stærk forskningsfrihed, hvis styringstiltag begrænser forskeres mulighed for at forfølge egne forskningsideer.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Private fonde

Tiltag 13 | Færre og bedre ansøgninger til de private fonde

Eksempler på greb

Som nævnt er de private fonde meget forskellige ift., hvilke virkemidler de anvender til at begrænse antallet af ansøgninger og sikre relevante ansøgninger. Ofte er der også stor forskel på tværs af fondenes programmer. Implementeringen af tiltaget vil derfor også variere på tværs af fonde, og der er således identificeret seks greb, som i varierende udstrækning kan understøtte implementeringen. **Forudsætningen for realisering af potentialet er som nævnt, at fonde med store, åbne calls arbejder målrettet med at reducere antallet af ansøgninger og sikre relevante, modne ansøgninger med de greb, som er mest relevante for den enkelte fond.**

- **Målretning af call-formål og inviterede ansøgninger:** Fondene kan målrette det faglige fokus for konkrete opslag mhp. at begrænse omfanget af relevante ansøgere. Herudover kan der arbejdes med "inviterede ansøgninger", hvor fonden på forhånd har identificeret relevante institutter/forskningsmiljøer og inviterer disse til at indsende en eller flere ansøgninger.
- **Indledende screening og udvidet brug af fase 1-ansøgninger med få krav:** I forlængelse af de inviterede ansøgninger ovenfor, kan der arbejdes med en proces, hvor institutterne/forskningsmiljøerne lokalt selv afsøger projektforslag og udvælger de forslag, som har højst faglig kvalitet og er bedst afstemt med den strategiske retning. Indledende screening anvendes bl.a. med gode erfaringer i Veluxfonden. Herudover kan der anvendes korte, forenklede fase-1 ansøgninger som en form for prækvalifikation, hvor kun projekter, der passerer den første faglige screening, skal indsende fuldt materiale med budget, CV'er og bilag. Dette reducerer den samlede mængde fulde ansøgninger, som både forskere og TAP'er skal producere, og mindsker spildt arbejde på projekter, der tidligt kan frasorteres. Modellen er velafprøvet hos fx Danmarks Grundforskningsfond samt større internationale fonde og kan reducere ressourceforbruget markant.
- **Indførelse af loft for antal aktive ansøgninger/bevillinger pr. forsker:** Der kan ligeledes sættes et loft for antallet af aktive ansøgninger/bevillinger en forsker kan have hos de enkelte fonde mhp. at sikre en mere fokuseret og strategisk prioriteret ansøgnings-volumen. Dette er særligt relevant på konkurrencetunge områder, hvor succesraten er lav, og hvor der kan opleves store stigninger i antallet af ansøgninger. Loftet vil reducere dette volumenpres og samtidig sikre, at forskningsadministrationen kan yde dybere og mere kvalificeret støtte på de ansøgninger, der faktisk satses på.
- **Karensperiode efter dårlige eller gentagne afviste ansøgninger:** Indførsel af en karensperiode for forskere, hvis ansøgninger vurderes at være af lav kvalitet eller gentagne gange afvises. Karensen kan indføres efter fx to konsekutive afslag eller i tilfælde af meget lav faglig score. Karensen fungerer som en volumenregulerende mekanisme, der sikrer, at forskere kun indsender ansøgninger, der er fagligt modne og realistiske. Dette vurderes at kunne reducere mængden af ansøgninger betydeligt, frigøre tid hos forskere og TAP'er og gøre det muligt at yde mere målrettet støtte til ansøgninger med større sandsynlighed for succes.
- **Reduktion i hyppigheden af udmeldinger/calls for hver enkelt fond/det enkelte program:** Reduktion i hyppigheden af opslag på udvalgte programmer, fx fra årlige til calls hvert andet år, kan mindske volumen af ansøgninger og give forskere længere tid til at modne projekter. En lavere call-frekvens kan give fondene bedre mulighed for at fokusere på kvalitet og reducere antallet af ansøgningsrunder, som forskere og administrative årsværk skal forberede. Et eksempel er Lundbeckfonden, der overvejer ændringer i fondens "Experiment"-pulje bl.a. pga. lav succesrate og et højt antal ansøgninger.
- **Krav om dokumenteret adressering af feedback ved genansøgning for at højne kvaliteten af resubmissions:** Fonde kan stille krav om, at forskere ved genindsendelse af tidligere afviste ansøgninger skal dokumentere, hvordan de har adresseret den feedback eller de faglige vurderinger, der lå til grund for afslaget. Dette sikrer, at genansøgninger kun indsendes, når projektet er videreudviklet og fagligt forbedret, hvilket vurderes at kunne reducere mængden af resubmissions, der belaster både fondene og universiteterne. Dette greb er ressourcekrævende for fondene, men flere private fonde arbejder allerede med dette og har gode erfaringer.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Private fonde

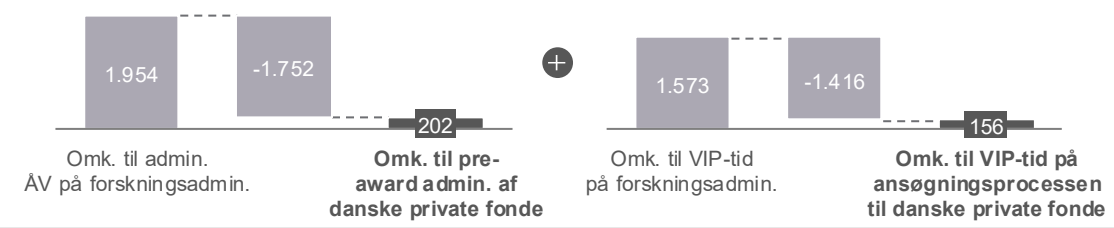
Tiltag 13 | Færre og bedre ansøgninger til de private fonde

Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 (F&U) på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses baselinen til den andel af tiden, der anvendes på pre-award-opgaver ifm. danske private fonde. Der fokuseres på pre-award-opgaver, da det er inden for dette område, der kan spares tid ved en reducering af ansøgningsvolumen. Denne afgrænsning fastlægger en baseline på ca. 3,7 timer ugentligt pr. forskningsadministrativt ÅV, svarende til ca. 280 ÅV ud af ~2.800 forskningsadministrative ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 202 mio. kr.

Da en reduktion i ansøgningsvolumen til danske private fonde også vil reducere forskernes samlede administrative tidsforbrug ifm. udarbejdelse af ansøgninger, indgår lønomkost-ninger for videnskabelige årsværk (VIP) konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Afgrænsningen baseres på den andel af VIP'ernes tidsforbrug, der anvendes på administra-tive opgaver relateret til ansøgninger til danske private fonde samt tilhørende interne kvalitetssikringsprocesser. Dette medfører en baseline på 40 minutter ugentligt (ca. 29 timer årligt) pr. VIP-årsværk, svarende til ca. 245 årsværk ud af ~13.500 VIP-ÅV på formål 2 på tværs af universiteterne, med en samlet omkostning på 156 mio. kr.

Baseline (mio. kr.)



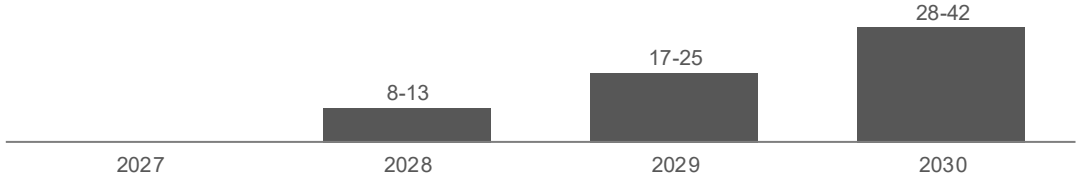
Potentiale

Pba. interviews med de største private danske fonde vurderes det, at ansøgningsvolumen til disse samlet kan reduceres med 10-15% gennem de foreslåede greb – uden at det samlede bevillingsniveau reduceres, og uden at det vil påvirke den samlede forskningskvalitet.

Der anvendes i gns. 3,7 timer pr. uge pr. forskningsadministrativt ÅV på pre-award-administration ifm. private fonde, mens forskere (VIP-ÅV på formål 2) anvender 40 minutter pr. uge på administration af forskningsansøgninger, koordinering og intern kvalitetssikring. Hovedparten af indsatsen er direkte knyttet til den enkelte ansøgning og bortfalder derfor ved færre ansøgninger. Den relative tidsbesparelse antages sammenlignelig på tværs af VIP og administrative under formål 2. En mindre del af administrationen vurderes at være uafhængig af volumen, herunder fordi reduktionen fokuserer på bedre ansøgninger, hvorfor den effektive tidsbesparelse konservativt er sat til 70%. En reduktion i ansøgningsvolumen på 10-15% svarer til en samlet tidsbesparelse på 7–10,5% for begge grupper, svarende til 15-23 min. om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV og 3–4 min. om ugen pr. VIP-ÅV. Det **resulterer i et samlet årligt potentiale på 37-55 ÅV på tværs af forskningsadministration og VIP.**

Der er herudover et ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner, som typisk er konteret på formål 6. Der tages højde for disse ved at medtage en overheadsats på 13% på potentialet, som udgør et vægtet gns. på tværs af institutioner. **Det samlede årlige potentiale udgør herefter 28-42 mio. kr.** Implementering kan ske uden væsentlige varige omkostninger men kræver at private fonde med store åbne calls arbejder målrettet med at sikre relevante, modne ansøgninger med de greb, der er relevante for den enkelte fond. Effekten indfases i takt med fondenes implementering.

Indfasningsprofil (mio. kr.)



1. BCG: Excellence in Support Functions, 2025

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Private fonde

Tiltag 14 | Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde

Formål med tiltaget

Der er ofte betydelig administration forbundet med forskningsansøgninger og -bevillinger fra de private danske fonde. Samtidig er der variationer i kravene på tværs af fonde og på tværs af fondenes forskellige programmer, som komplicerer institutionernes administration yderligere. Fondene er opmærksomme på variationerne og fordelene for ansøgerne ved at harmonisere, og der er tidligere taget initiativ til fælles samarbejde om harmonisering gennem et fælles "projekttillæg", der skal dække indirekte omkostninger. Samtidig har fondene dog forskellige udgangspunkter, interesser og ikke mindst systemer, som kan besværliggøre harmonisering.

Variation i ansøgningskrav på tværs af fondene er i dag en stor driver ift. administrativ kompleksitet i pre-award-fasen og skaber betydeligt ekstraarbejde for forskere og forskningsadministrative medarbejdere. Krav til CV'er og anden standarddokumentation er i dag ikke alene forskellige mellem fonde – de ændrer sig også hyppigt på tværs af programmer og på tværs af ansøgningsrunder. Det betyder, at forskere og forskningsadministrative medarbejdere ofte må justere materiale, der reelt kunne genbruges, hvis kravene var harmoniserede og mere stabile. Dette fører til unødvendig friktion, højere risiko for fejl og omfattende administrativt tidsforbrug, særligt på fagområder med mange ansøgninger. En harmonisering af centrale ansøg-ningskrav kan derfor reducere kompleksiteten markant og skabe et mere forudsigeligt og effektivt pre-award-landskab. Harmonisering vil samtidig understøtte højere kvalitet i ansøgningerne.

De private fonde stiller generelt færre **krav til rapportering og dokumentation i post-award-fasen** end de offentlige, men der er dog fortsat potentiale for forenkling hos mange fonde. Nogle private fonde har fx krav om, at ændringer i forskningsprojekterne, der udgør over 10% af budgettet skal godkendes – det kan fx være ændringer mellem budgetposter eller på tværs af år, hvis projekter udskydes. Andre fonde har slet ikke en bagatelgrænse, men skal udelukkende have besked ved meget omfattende ændringer.

En del fonde har **halvårlige udbetalinger med indsendelse af statusrapporter**, mens andre har årlige udbetalinger og slet ikke har rapporteringskrav i projektperioden. Dette afspejler i et vist omfang forskelle i projektstørrelser og risiko, men også forskelle på fondenes fokus og procedurer.

Ovenstående er eksempler på, at de administrative krav til forskningsansøgninger og bevillinger varierer og trækker mange ressourcer på de enkelte institutioner. Konkrete greb udfoldes på næste side. Harmonisering ville kunne understøttes betydeligt, hvis de private fonde brugte samme ansøgningssystem – og yderligere hvis det samme system blev anvendt på tværs af de offentlige og private fonde. Dette vurderes dog vanskeligt at implementere i praksis, hvorfor det ikke indgår som et tiltag.

Forudsætninger for realisering

- **Tiltaget vil kræve, at der sker en harmonisering af formelle krav, skabeloner m.m. på tværs af de private fonde.** Dette vil forventeligt skulle godkendes af fondenes bestyrelser. Harmoniseringen kan evt. ske gennem etablering af et fast samarbejdsforum på tværs af de private fonde, der har ansvar for at udarbejde og opdatere fælles standarder.
- De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.

Risici

- Det er vigtigt, at harmoniseringen er fokuseret på de formelle krav, ellers kan tiltaget indebære en risiko for at det bliver **vanskeligere for de private fonde at målrette opslag** til specifikke faglige behov, strategiske satsninger eller særlige bevillingsmodtagere
- **Risiko for utilsigtet ensretning af forskningsansøgninger**, hvor fx faste CV-skabeloner kan begrænse forskeres mulighed for at præsentere deres kompetencer eller projekter nuanceret.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Private fonde

Tiltag 14 | Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde

Eksempler på greb

Der er til dette tiltag identificeret fem greb, som kan bidrage til at realisere tiltagets overordnede potentiale. Da fondenes praksis varierer, vil disse i varierende grad være relevante for de enkelte fonde. **Realiseringen af potentialet kræver, at alle fonde lever op til hensigten i de nævnte greb.**

- **Harmonisering af krav til CV'er, bilag og budgetter på tværs af de private fonde**
  Indførelse af fælles standarder på tværs af de private fonde, herunder en standardskabelon til CV'er, fx fast længde, faste kategorier og ensartet struktur, en fælles bilagsliste med et reduceret antal obligatoriske dokumenter og en standardiseret budgetmodel, hvor centrale omkostningskategorier – løn, drift, udstyr, overhead mv. – defineres ensartet på tværs af fonde. Harmonisering mindsker variationen på tværs af programmer og fonde og vil muliggøre en større grad af genbrug af materiale til standarddokumenter på tværs af forskningsansøgninger. Derudover kan fælles formater bidrage til at styrke kvaliteten af data og dokumentation i ansøgningsprocessen og dermed forbedre grundlaget for både faglig vurdering og administrativ behandling hos fondene. Dette vil også indebære, at ændringer i formelle krav sker samlet på tværs af fondene.
- **Minimering af ændringer i krav og skabeloner mellem ansøgningsrunder**
  Nogle fonde foretager ofte ændringer af kravene til standardoplysninger mellem calls, hvilket både kan øge risikoen for formelle fejl i ansøgningerne og kræver ekstra administra-tionstid ifm. udarbejdelsen af forskningsansøgningerne**.** Hvis der ikke, som foreslået ovenfor, sker en harmonisering af de formelle krav på tværs af fonde, er det relevant for den enkelte fond, at minimere ændringer i formelle krav mellem calls mhp. at reducere risiko for fejl og gøre det muligt for institutionerne at udvikle robuste interne skabeloner og processer, der holder over flere calls. Det skal dog understreges, at det naturligvis fortsat vil være relevant at stille konkrete faglige krav ifm. det enkelte call.
- **Ændring af tærskelværdier for godkendelse af ændringer**. På tværs af fonde er der i varierende grad krav om godkendelse af ændringer i forskningsprojekterne – nogle har slet ikke krav om dette, mens andre har en bagatelgrænse, hvor det fx kræver godkendelse, hvis ændringerne udgør over 10% af bevillingen. Der er meget ofte mange mindre ændringer i forskningsprojekterne, hvis fx aktiviteter flyttes, en projektdeltager skal på barsel eller lign. Når der sker ændringer, skal institutionerne kontakte den pågældende fond og beskrive de ønskede ændringer, som herefter behandles i fonden. De mange mindre ændringer i forskningsprojekterne er derfor ressourcekrævende for institutionerne – og for fondene. Afskaffelse eller justering af bagatelgrænsen for ændringer i forskningsprojekterne til fx 20 eller 25% vil således kunne spare både institutioner og fonde meget administrationstid, uden at det vurderes at øge risikoen i tilskudsadministrationen betydeligt.
- **Forenkling af krav til udbetalinger og rapportering**. Der er variation på kadencen for udbetalinger fra de private fonde. Nogle udbetaler hvert halve år, mens andre har årlig udbetaling. En harmonisering og forenkling af kravene på tværs af fonde vil gøre det lettere for institutionerne at håndtere de løbende udbetalinger. Herudover kan overvejes, om udbetalingerne kan ske årligt mhp. at lette administrationen og evt. hvert andet år for større længerevarende bevillinger.
- **Lempelse af kravene til statusrapportering**. Udbetalinger af fondsbevillinger forudsætter hos nogle fonde, at der udarbejdes en statusrapport, hvor fremdrift i forhold til milepæle m.m. beskrives og hvor der redegøres for evt. ændringer. Statusrapporterne anvendes af fondene til at sikre fremdrift i projekterne og give fondene indsigt i eventuelle udfordringer i forskningsprojekterne. Statusrapporterne giver dog en del administration og værdien af en halvårlig rapportering i særligt de længerevarende projekter kan udfordres. Ændring af kadencen til en årlig statusrapport (koblet til en ændret kadence for udbetalinger) vil således indebære en administrativ lettelse. I forlængelse heraf kan det overvejes, at fritage de mindre forskningsprojekter helt fra den løbende statusrapportering og udelukkende stille krav om en afsluttende rapportering for projekter under en vis beløbsgrænse.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Forsknings-administration | Private fonde

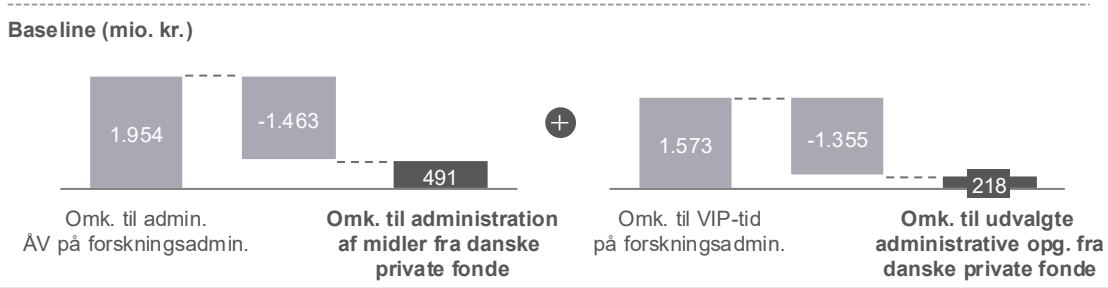
Tiltag 14 | Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde

Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for forskningsadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 2 på tværs af universiteterne. Herefter afgrænses base-linen til den tidsandel, der anvendes på administration ifm. midler fra danske private fonde.

Der afgrænses ikke ud fra aktivitetstype, da en harmonisering af formelle krav gælder både i pre-award og post-award fasen. Baselinen er derved bred godt 9 timer om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV, svarende til ca. 702 ÅV ud af ~2.800 forskningsadministrative ÅV på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på 492 mio. kr.

Da en harmonisering af formelle krav hos danske private fonde også forventes at reducere forskernes administrative tidsforbrug, indgår lønomkostninger for VIP-ÅV konteret på formål 2 ligeledes i baselinen. Her indgår den andel af tiden, der anvendes på administra-tion ifm. midler fra danske private fonde. Herefter afgrænses baselinen yderligere således, at det kun er det administrative tidsforbrug ifm. ansøgninger, bevillingshåndtering og ændringer samt rapportering og opfølgning, der indgår i baselinen. Dette giver en baseline på 56 minutter om ugen pr. VIP-ÅV, svarende til ca. 342 ÅV ud af ~13.500 VIP-ÅV på formål 2 på tværs af universiteterne med en samlet omkostning på ca. 218 mio. kr.

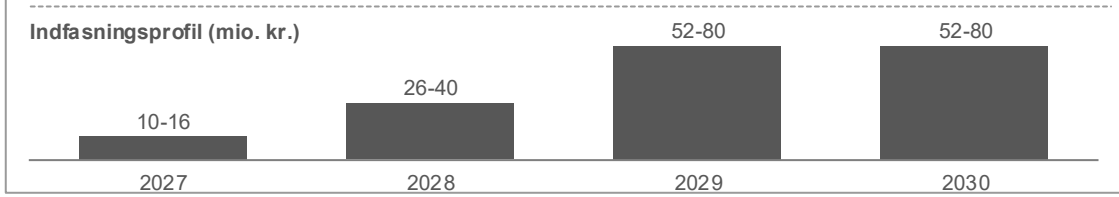


Potentiale

BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af forskningsadministration har fundet besparelses-potentiale på 5-10% specifikt ved at forenkle pre- og post-award-processer[1]. Der anvendes i gns. godt 9 timer om ugen pr. forskningsadministrativt ÅV på administration ifm. midler fra danske private fonde. Ved fuld implementering af tiltaget vurderes der at kunne spares ca. 30–45 min. om ugen pr. forskningsadministrativt årsværk, svarende til ca. 5–8% af tids-forbruget. Vurderingen bygger på, at en stor del af arbejdet er afgrænset og relativt stan-dardiserbart samt i høj grad form- og regelstyret på tværs af fonde, fx skabeloner /bilag, budgetformat, ændringsgodkendelser og statusrapportering.

VIP-ÅV konteret under formål 2 anvender i gns ~56 min. om ugen på administration ifm. ansøgninger, bevillingshåndtering og -ændringer samt rapportering og opfølgning vedr. midler fra danske private fonde. Da VIP-tidsforbrug her vurderes i høj grad at drives af tilpasning til fondsspecifikke formkrav og efterfølgende håndtering, vurderes potentialet at være 9-14%, svarende til ca. 5-8 minutter pr. uge på tværs af de ~13.500 VIP-ÅV på formål 2. **Dette resulterer i, at der samlet for forskningsadministrative årsværk og VIP'ere kan frigøres 68-106 ÅV på tværs af universiteterne.**

Der er herudover et ressourcetræk fra fællesadministrative funktioner, som bidrager til forskningsadministrationen og typisk er konteret på formål 6. GFO. Der tages højde for disse ved at medtage en overheadsats på 12% på potentialet, som udgør et vægtet gns. på tværs af institutioner. **Dette fører til et samlet potentiale på 52-80 mio. kr. på tværs af universiteterne ved fuld indfasning. Realiseringen af potentialet kræver, at alle fonde lever op til hensigten i de nævnte greb.** Tiltaget forudsætter, at der opnås enighed på tværs af de private fonde om en harmonisering af centrale formelle krav. Der er betydelig interesse og opmærksomhed på udfordringerne ved forskelligartede krav blandt fondene, men implementeringen af fælles krav forventes at tage tid. **Der forventes derfor en gradvis indfasning, hvor det samlede potentiale først realiseres fuldt ud i 2030.**



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. Forskningsstøtte på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

I. Analysetilgang og metode 1
II. Samlet overblik over tiltag og potentialer 5
III. Tiltag | Forskningsadministration 18
1. Styrket organisering af forskerstøtteenheder
2. Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
3. Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
4. Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
5. Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
6. Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
7. Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
8. Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
9. Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration
10. Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
11. Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
12. Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
13. Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
14. Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde
IV. Tiltag | Uddannelsesadministration 54
15. Styrket organisering, øget centralisering og forbedret samspil mellem studieadministrative enheder
16. Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
17. Optimering af studieadministrative processer - universiteter
18. Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
19. Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
20. Forenkling af regler for studieadministrative processer - PH & EA
21. Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
22. Forenkling af SPS-administration
V. Tiltag | Generel administration 77
23. Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse
24. Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse
25. Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation
26. Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance
27. Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support
28. Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
29. Sektorfælles drift af it-infrastruktur
30. Fællesstatslige administrative løsninger
31. Forenkling af statslige rapporteringskrav
32. Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Uddannelsesadministration | Samlet overblik over tiltag og greb

Selvejende institutioner | Myndigheder | Folketinget | Private fonde

15 Styrket organisering af studieadministrative enheder
- Yderligere centralisering af studie- og uddannelsesadministrative funktioner
- Klarere rollefordeling ml. central og decentral studieservice

16 Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
- Dispensationer
- Orlov og genoptagelse
- Studieaktivitet
- Praktik

17 Optimering af studieadministrative processer - universiteter
- Forenklet og standardiseret eksamensplanlægning og –afvikling
- Styrket og mere ensartet studievejledning og –information

18 Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
- Online onboarding ved studiestart
- Styrkede digitale selvbetjeningsløsninger for studerende og ansøgere
- Sammenhængende og koordineret studenterkommunikation på tværs af kanaler og opgaver
- Digital understøttelse af studievejledning med differentieret støtte
- Implementering af AI-baserede chat- og vejledningsløsninger

19 Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
- Enklere tilmelding og framelding af studerende
- Mere smidige eksamens- og prøveregler
- Mere smidige regler for merit
- Forenkling af klageregler

20 Forenkling af regler for studieadministrative opgaver – PH og EA
- Mere smidige meritregler
- Mere smidige eksamensregler og prøveformer
- Klage- og dispensationsregler
- Forenkling af regler for praktik
- Færre krav til ekstern censur

21 Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
- Forenkling af statslige dokumentations- og rapporteringskrav fra UFM
- Afskaffelse af timetalsindberetninger for hold, undervisning mv. til brug for uddannelseszoom.dk

22 Forenkling af SPS-administration
- Automatisering og smidigere administration af SPS
- Bedre datadeling og samarbejde
- Hurtigere adgang til støtte for elever og studerende
- Styrket identifikation af ordblindhed
- Yderligere automatisering af sagsbehandlingen
- Standardisering af lokale processer

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Uddannelsesadministration | Datagrundlag

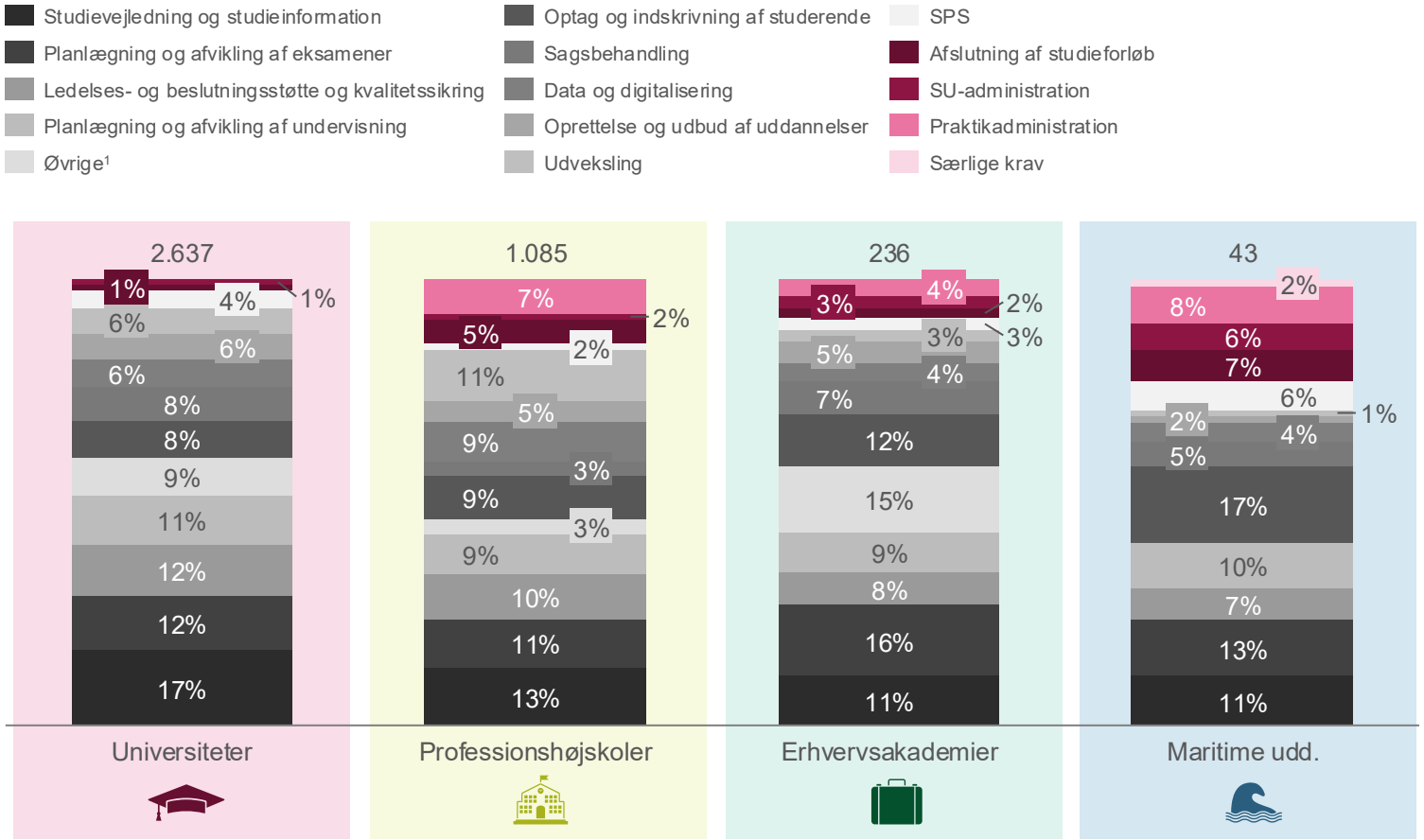
Formål
Der er identificeret i alt otte tiltag vedr. uddannelses-administration. Hensigten med identifikationen af tiltag vedr. uddannelsesadministration er at sikre en effektiv organisering og drift af de uddannelsesadministrative opgaver. Heri indgår alle de 32 selvejende institutioner som udgangspunkt, og det angives for hver institutionstype i hvilket omfang tiltaget er relevant samt omfanget af potentialet.

Beregningen af baseline og potentiale for de enkelte tiltag vedr. uddannelsesadministration tager udgangspunkt i flere datakilder, som præsenteres kort nedenfor.

Lønomkostninger på Formål 1. Uddannelse
Baselinen baseres på lønomkostninger for administrative årsværk knyttet til uddannelsesadministrative opgaver. Opgørelsen er derfor afgrænset til løn konteret på formål 1. Uddannelse. Videnskabelige/underviser-årsværk indgår ikke i baselinen for uddannelsesadministration. Lønomkostningsdata er baseret på formålsregn-skabsdata indhentet fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (UFS).

Ressourceforbrug fordelt på opgaver
Ifm. analysen har alle institutioner indmeldt estimater for fordelingen af årsværk på konkrete uddannelsesadministrative opgaver. Til højre fremgår en oversigt over fordelingen på tværs af institutionstyper.

Andel af samlet ressourceforbrug til uddannelsesadministration fordelt på opgaver (ÅV, 2024)



Note: Opgørelsen er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige 1. "Øvrige" udgør en væsentlig andel hos erhvervsakademier, hvor EK bl.a. placeret administrative ÅV i studieledelse og studiestart.
Kilde: Data indmeldt fra institutionerne, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 15 | Styrket organisering af studieadministrative enheder

Formål med tiltaget

Der er betydelige forskelle i organiseringen af de studieadministrative enheder på tværs af de selvejende videregående uddannelsesinstitutioner. Forskellene kan dels forklares af variationer i institutionernes størrelse, geografiske spredning og uddannelsesudbud, dels af lokale initiativer, hvor uddannelsesadministrationen i varierende grad er blevet samlet og effektiviseret. På tværs af selvejesektoren er der identificeret **~4.000 ÅV**, som primært varetager uddannelsesadministrative opgaver. På universiteterne viser kortlægningen, at omkring 55% af de administrative ÅV er placeret i centrale enheder, mens de resterende er forankret i decentrale enheder på institutter eller tilsvarende organisatoriske niveauer. For de øvrige institutionstyper vurderes centraliseringsgraden generelt at være højere, men der vurderes fortsat at være et potentiale for styrket organisering. Flere institutioner har allerede igangsat initiativer mhp. at styrke organiseringen af studieadministrationen, fx arbejder Københavns Professionshøjskole med tilpasning og omorganisering af Studieservice, og Zealand har iværksat en ny organisering af studieadministrationen med fokus på øget synergi i arbejdsgange. SDU og RUC har igangsat omfattende omorganiseringer af uddannelsesadministrationen, mens DTU bl.a. planlægger forenklinger af registrering af dispensationer og meritansøgninger.

Tiltaget søger at effektivisere de studieadministrative funktioner yderligere mhp. at reducere kompleksitet, ensarte praksis og frigøre ressourcer. Som beskrevet er der imidlertid stor variation i, hvor langt institutionerne allerede er nået ift. professionalisering af uddannelsesadministration. De beskrevne greb vil derfor være relevante i forskelligt omfang på tværs af institutioner:

- **Yderligere centralisering af studie- og uddannelsesadministrative funktioner** som eksamensplanlægning, undervisnings-planlægning, meritbehandling og håndtering af klagesager. I dag løses disse opgaver på nogle institutioner i et vist omfang decentralt, hvilket kan skabe variation, risiko for dobbeltarbejde og tung koordination. Yderligere centralisering giver mulighed for stordriftsfordele, højere specialisering og mere ensartet kvalitet i administrative processer, samtidig med at lokale enheder aflastes fra rutineopgaver og kan fokusere på den studienære støtte.
- **Klarere rollefordeling ml. central og decentral studieservice** ift. fx eksamensafvikling, undervisningsplanlægning, optag og studieinformation. Nogle institutioner oplever uklare grænseflader, hvilket fører til parallel sagsbehandling, unødvendige afklaringsrunder og usikkerhed hos både medarbejdere og studerende. En klar rollefordeling ift. varetagelse af opgaver centralt vs. decentralt kan reducere overlap og sikre en effektiv opgavevaretagelse på tværs af det centrale niveau og de decentrale enheder. Uanset om der mange steder er arbejdet med at styrke dette element, vil det være relevant periodisk at genoverveje, om der er en tilstrækkelig god og klar ansvars- og opgavefordeling.

Potentialet er her baseret på det første greb, mens det sidste greb om klarere rollefordeling ses som supplerende.

Forudsætninger for realisering

- Realiseringen af potentialet forudsætter, at der samtidig udvikles **standardiserede arbejdsgange og processer.**
- Centrale enheder skal have **kapacitet og kompetencer** til at overtage driftsopgaver fra lokale miljøer, herunder nødvendig viden og kompetencer ift. systemer, eksamensregler, planlægning og kvalitet. Herudover vil dette tiltag kræve **betydelig organisationsudvikling**, hvorfor der er indlagt en længere indfasning.

Risici

- **Risiko for at helt lokale hensyn tilgodeses i mindre grad med en mere central organisering,** hvilket kan medføre en reduktion i den oplevede kvalitet blandt studerende og medarbejdere.
- **Utilstrækkelig kapacitetsopbygning i de centrale enheder** kan indebære en risiko for, at driftsopgaver ikke overtages effektivt, hvilket øger risikoen for flaskehalse i fx eksamensplanlægning.
- **Driftsforstyrrelser i overgangsperioden** kan påvirke kvaliteten af opgaveløsningen i overgangsperioden.
- Det er vigtigt at der ikke som følge af dette sker **uønsket opgaveglidning til undervisere.**

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 68% | **Professionshøjskoler** 26% | **Erhvervsakademier** 6% | **Maritime udd.-inst.**

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 15 | Styrket organisering af studieadministrative enheder

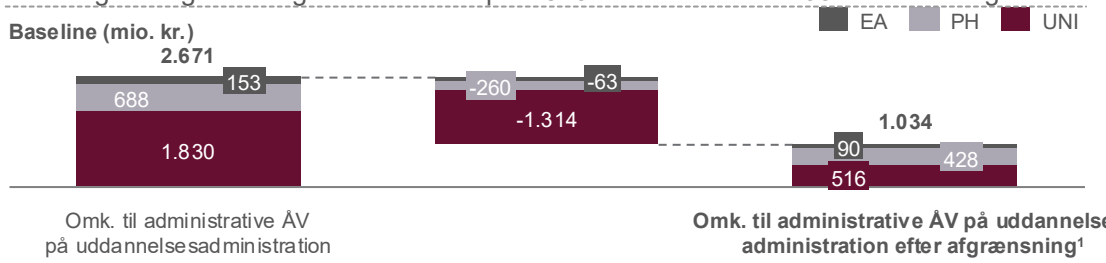
Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministra-tive ÅV konteret på formål 1 på tværs af universiteterne, professionshøjskolerne (inkl. Designskolen Kolding) og erhvervsakademierne, jf. figuren nedenfor.

For universiteterne afgrænses baselinen herefter til alene at omfatte decentrale uddan-nelsesadministrative ÅV, som i analysen er kortlagt til 45% af de samlede uddannelses-administrative ÅV. Det er ikke muligt at afgrænse baselinen på EA'er og PH'er tilsvarende efter decentraliseringsgrad, men det forudsættes, at uddannelsesadministrationen i højere grad er centralt organiseret. Det ventede besparelsespotentiale for disse institutioner er derfor fastsat væsentligt lavere. Til sidst afgrænses baselinen til det ressourceforbrug, der anvendes på opgavekategorierne *Optag og indskrivning af studerende, Planlægning og afvikling af undervisning, Planlægning og afvikling af eksamener, Afslutning af studieforløb, Studievejledning og studiein-formation samt Sagsbehandling og Udveksling*. Dette giver et samlet ressourceforbrug på ca. 22 timer i gns. pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV med følgende fordeling:

- *Optag og indskrivning af studerende: 4t og 17 min.*
- *Planlægning og afvikling af undervisning: 3t og 16 min.*
- *Planlægning og afvikling af eksamener: 4t og 48 min.*
- *Afslutning af studieforløb: 1t og 23 min.*
- *Studievejledning og studieinformation: 4t og 29 min.*
- *Sagsbehandling: 1t og 54 min.*
- *Udveksling: 2t og 36 min.*

Samlet giver afgrænsningen en baseline på 1.529 ÅV svarende til 1.034 mio. kr. årligt.



Potentiale

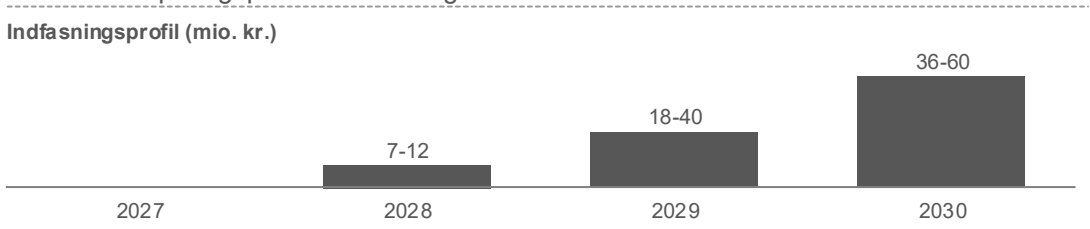
BCG's erfaringer fra tilsvarende analyser viser betydelige potentialer ved styrket organisering og centralisering af administrative funktioner, herunder ved samling af funktioner på tværs af enheder[2]. En BCG-analyse af en videregående uddannelsesinstitution har bl.a. vist et potentiale på 10-15% ved øget centralisering og bedre udnyttelse af shared services.[3] Da de fleste institutioner allerede har arbejdet med centralisering, vurderes det konkrete potentiale ved yderligere centralisering dog at være mere begrænset. **Konkret vurderes det, at der kan opnås besparelser svarende til 4-7% ved at centralisere uddannelsesadmin. funktioner yderligere.**

Der kan for EA og PH'er ikke skelnes mellem centrale og decentrale administrative enheder i datagrundlaget. For at afspejle dette er besparelsespotentialet for disse institutioner fastsat væsentligt lavere til 2-3%.

Besparelsen tager udover uddannelsesadministrative ÅV også højde for, at der indgår et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på 16% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 36-60 mio. kr. på tværs af institutionerne ved fuld indfasning, svarende til 50-83 ÅV. Potentialet er alene baseret på det første greb – yderligere centralisering - mens det sidste greb om klarere rollefordeling ses som supplerende.

Realisering af besparingspotentialet kræver visse organisatoriske ændringer, som først vurderes at være endeligt implementeret fra 2030, med en gradvis indfasning i 2028 og 2029. Det fulde besparingspotentiale medregnes derfor først fra 2030.



1. I søjlen indgår lønomkostninger for decentrale ÅV på formål 1 for universiteterne, samt for alle ÅV på formål 1 på EAPHMAR-institutionerne. 2. BCG: Effektivisering af administration på nordisk universitet, 2024. 3. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på videregående uddannelsesinstitution (2022)

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 16 | Optimering af studieadministrative processer – PH og EA

Formål med tiltaget

Uddannelse udgør mere end 60% af de samlede omkostninger på professionshøjskoler og erhvervsakademier, og den studie-administrative understøttelse udgør derfor et væsentligt administrativt ressourcetræk. På tværs af professionshøjskolerne anvendes der i gns. 29% af uddannelsesomkostningerne på administration, mens erhvervsakademierne i gennemsnit anvender 27%. Kortlægningen viser samtidig betydelig variation, særligt blandt erhvervsakademierne, hvor administrationsandelen spænder fra 18% til 35%, mens hovedparten af professionshøjskolerne ligger i intervallet 27–32%.

Forskellene i administrationsandel kan delvist forklares af forskelle i størrelse og strukturelle vilkår, men indikerer samtidig, at institutionerne i forskelligt omfang har optimeret og standardiseret deres studieadministrative processer. På flere områder er studieadministrationen fortsat præget af komplekse arbejdsgange med mange individuelle vurderinger, lokale særpraksisser og undtagelser, hvilket øger ressourceforbruget og skaber variation i sagsbehandling og andre opgaver. Flere institutioner har igangsat initiativer til at forenkle og ensarte praksis, fx gennem optimeret håndtering af sager, automatisering af tjek for opfyldte adgangskrav ved optag og mere systematisk opfølgning på manglende dokumentation fra ansøgere. Samlet vurderes der dog fortsat at være et potentiale for mere systematisk forenkling og optimering af de interne studieadministrative processer.

Konkrete opgaveområder, hvor der vurderes at være potentiale for forenkling og standardisering af den lokale praksis – realisering af det fulde potentiale kræver, at institutionerne arbejder med optimering af alle områder:

- **Studenteroptag:** En væsentlig del af optagelsesprocessen er allerede understøttet centralt gennem Den Koordinerede Tilmelding (KOT), som drives af UFS. Tiltaget vedrører derfor primært institutionernes lokale arbejdsgange og processer i tilknytning til optag. Optagelsesadministrationen er præget af komplekse og varierede praksisser, mange manuelle arbejdsgange, betydelig individuel sagsbehandling og spidsbelastninger, som samlet gør processen ressourcekrævende. Uddannelserne kan effektivisere inden for de gældende regler bl.a. ved at ensrette vurderingspraksis (fx kvote 2 og realkompetencevurdering), bruge faste skabeloner og tydelige kriterier, samle optagsbehandling i dedikerede teams, sikre klar rollefordeling mellem fagmiljø og administration samt etablere digitale workflows og styrke selvbetjeningsløsninger med standardiserede svar.
- **Undervisningsplanlægning:** Kan styrkes ved at indføre et årshjul med faste milepæle og klare roller, basere planlægningen på fælles standarder for aktivitetstyper, holdstørrelser og ressourcer, så kompleksiteten reduceres og arbejdet bliver mindre personafhængigt. Herudover kan en stram ændringsstyring med én indgang for ønsker og klare prioriteringsprincipper øge skemastabiliteten og mindske ad hoc-tilpasninger. Endelig kan et solidt og opdateret datagrundlag samt systematisk kapacitetsstyring – hvor undervisningsbehov løbende holdes op mod tilgængelige undervisere og lokaler – forebygge flaskehalse.

Forudsætninger for realisering

- Realiseringen af potentialet forudsætter, at der samtidig udvikles **standardiserede arbejdsgange og processer.**
- Centrale enheder skal have **kapacitet og kompetencer** til at overtage driftsopgaver fra lokale miljøer, herunder nødvendig viden og kompetencer ift. systemer, eksamensregler, planlægning mv.
- Dette tiltag kan indebære **en omfattende udvikling af opgavevaretagelsen,** og der er derfor indlagt en længere indfasning. Der er derfor antaget en gradvis implementering over ca. tre år, hvor ca. 20% realiseres i 2027, 50% i 2028 og fuld effekt fra 2029.

Risici

- Standardisering af sagsbehandlingen og andre uddannelsesadministrative opgaver har en iboende risiko for at der **i mindre grad kan tages individuelle hensyn,** og der skal således fortsat være fokus på de studerendes retssikkerhed

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter | **Professionshøjskoler** 79% | **Erhvervsakademier** 21% | Maritime udd.-inst.

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 16 | Optimering af studieadministrative processer – PH og EA

Formål med tiltaget

…fortsat fra forrige side

- **Dispensationer:** Aktuelt er der mange små variationer i dispensationspraksis i samme type sager. Administrationen kan forenkles ved at etablere et katalog over tilladte dispensationstyper og etablere klare ja/nej-kriterier, som gør det lettere at udmønte reglerne i praksis men også gør det lettere at forstå for de studerende.
- **Orlov og genoptagelse:** Aktuelt er der mange individuelle vurderinger af orlov og genoptagelse uden reel forskel i udfald, ligesom der er mange gentagne henvendelser. Tydeliggørelse af ret-til-orlov i standardtilfælde (fx sygdom, barsel) kan lette administrationen. Herudover kan det være en fordel at etablere automatisk genoptagelse efter orlov.
- **Studieaktivitet, merit og progression:** Området er kendetegnet ved mange manuelle kontroller og undtagelser. Fastsættelse af entydige tærskler (fx ECTS-krav pr. år) kan mindske særpraksis og behovet for individuelle vurderinger.
- **Praktik:** Aktuelt er der mange lokale tilpasninger og individuelle aftaler ifm. praktikadministrationen. Praktikportalerne har lettet administrationen, men der kan fortsat være mulighed for at forenkle opgaveløsningen på den enkelte institution ved at:
  - Samle praktikadministrationen i en fælles enhed, som varetager matching, aftagere og registrering
  - Etablere en fast matchningsmodel med klare kriterier hvor kun undtagelser håndteres manuelt
  - Etablere én indgang på institutionen for praktiksteder, som varetager standardaftaler.
- **Optimering af eksamensplanlægning:** Eksamensadministrationen er i dag præget af høj kompleksitet, mange manuelle og overlappende arbejdsgange samt spidsbelastninger, hvilket samlet gør processen unødigt ressourcekrævende. Administrationen kan lettes gennem standardisering og reduktion af variation i eksamensformer, etablering af faste tidsrammer og eksamensperioder, tydeliggørelse af opgave- og rollefordeling mellem undervisere og administration, etablering af én indgang for eksamenshenvendelser samt automatisering af censorbooking, eksamenslister og registrering.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype



Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: J. Bhat: Automating Higher Education Administrative Processes with AIPowered Workflows, International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology, 2023

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 16 | Optimering af studieadministrative processer – PH og EA

Afgrænsning af baseline

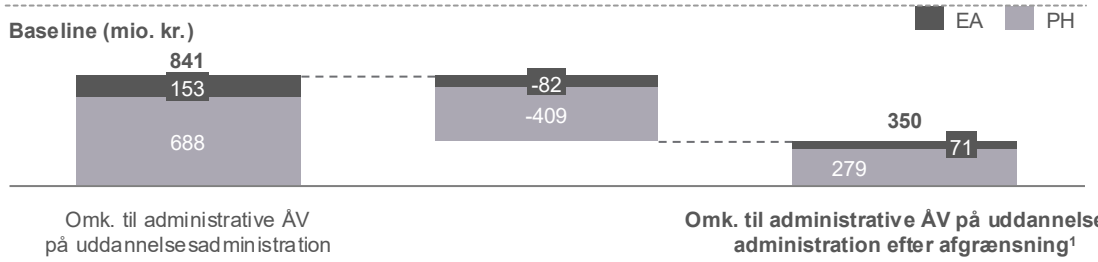
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af professionshøjskolerne og erhvervs-akademierne, jf. figuren nederst.

Herefter afgrænses baselinen til det ressourceforbrug, der anvendes på opgavekategorier-ne: *optag og indskrivning af studerende, planlægning og afvikling af eksamener, sagsbehandling* samt *praktikadministration*, idet grebene på forrige side er målrettet disse opgaveområder. Dette giver et samlet ressourceforbrug på i gns. ca. 15 timer pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV. Disse timer fordeler sig på opgavekategorierne som følger:

- *Optag og indskrivning af studerende: 3t og 14 min.*
- *Planlægning og afvikling af eksamener: 4t og 17 min.*
- *Planlægning og afvikling af undervisning: 3t og 41 min.*
- *Sagsbehandling: 2t og 3 min.*
- *Praktikadministration: 1t og 23 min.*

Fordelingen viser, at alle opgavekategorier bidrager mærkbart til det samlede ressourceforbrug, men at *planlægning og afvikling af eksamener, planlægning og afvikling af undervisning* samt *optag og indskrivning af studerende* er særligt ressourcetunge.

På tværs af professionshøjskolerne og erhvervsakademierne giver afgrænsningen en samlet baseline på 546 ÅV, svarende til en årlig omkostning på 350 mio. kr.



Potentiale

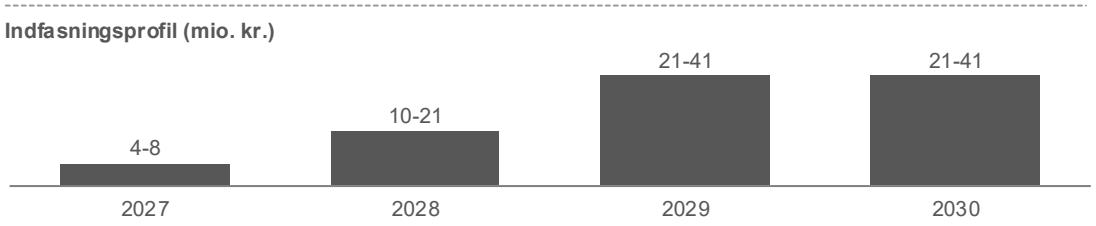
BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af uddannelsesadministration på videregående uddannelsesinstitutioner har fundet et besparelsespotentiale på 5-10% ved at optimere og standardisere tilsvarende arbejdsgange[1].

Analysen viser, at der i gns. anvendes ca. 15 timer pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV på de til venstre nævnte opgavekategorier. **Det vurderes, at der kan opnås en besparelse på 5–10% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til 44-88 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 18% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 21-41 mio. kr. på tværs af institutionerne ved fuld indfasning, svarende til 31-61 ÅV. Realiseringen af det fulde potentiale forudsætter implementering af alle greb.

Da der er tale om et internt rettet tiltag, forventes en relativt hurtig indfasning, med **realisering af omkring halvdelen af besparelsespotentialet i 2028 og fuld effekt i 2029.**



1. BCG: Effektivisering af studieadministrative opgaver på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. uddannelsesadministration på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 17 | Optimering af studieadministrative processer – universiteter

Formål med tiltaget

Administration udgør i gennemsnit 35% af de samlede udgifter til uddannelse på universiteterne (Formål 1), mens den tilsvarende andel for forskning og udvikling (Formål 2) er 22%. Uddannelsesområdet trækker dermed på tværs af universiteterne relativt flere administrative ressourcer end forskningsområdet. Der er samtidig betydelig variation mellem universiteterne i administrationsandelen knyttet til uddannelse, hvilket afspejler forskelle i, hvordan de studieadministrative opgaver er tilrettelagt, og i hvilken grad processer er standardiserede, modne og effektivt eksekveret. Nogle universiteter er fx længere ift. standardisering og anvendelse af automatisering og AI. Flere universiteter har inden for det seneste år igangsat eller planlagt initiativer for at styrke studieadministrationen med fokus på forenklede arbejdsgange, øget standardisering og mere smidig og effektiv sagsbehandling, fx digitale løsninger til eksamensplanlægning og standardisering af sagsbehandling. Potentialerne er dog endnu ikke realiseret. Det er samtidig et opmærksomheds-punkt, at der forventeligt vil være behov for øget studievejledning på universiteterne ifm. de mange nye uddannelser, som oprettes som følge af universitetsreformen.

De igangværende initiativer viser, at universiteterne løbende arbejder med at forbedre interne processer, men peger også på et væsentligt potentiale for mere systematisk og tværgående forenkling og optimering af studieadministrative processer. Området bør desuden genbesøges periodisk i takt med ændrede regler, teknologisk udvikling og implementering af nye studieadministrative systemer (fx Nyt SIS/EduHub) for at sikre en fortsat smidig, effektiv og kvalitetsunderstøttende administration. En del af potentialet forventes at kunne realiseres inden for de eksisterende regler og rammer, herunder gennem øget standardisering af sagsbehandlingen og udnyttelse af eksisterende muligheder for delegation af administrative opgaver. Tiltaget forudsætter således ikke ændringer i studienævnenes lovbestemte struktur eller kompetencer.

Nedenstående greb forventes at kunne styrke studieadministrationen på tværs af universiteterne - realiseringen af det fulde potentiale forudsætter, at institutionerne arbejder med at styrke de centrale studieadministrative opgaveområder gennem de nævnte greb. Potentialet forventes især drevet af optimering af planlægnings- og eksamensprocesser samt studievejledning og studieinformation, som tilsammen udgør en stor del af det identificerede ressourceforbrug. Det er ikke muligt på det foreliggende datagrundlag robust at isolere et særskilt potentiale for hvert enkelt greb, da flere greb påvirker de samme arbejdsgange og opgaveområder.

- **Styrket undervisningsplanlægning:** Kan styrkes ved at anvende et fælles årshjul med klare beslutningspunkter på tværs af institutter og fakulteter, så udbud, bemanding og skemalås koordineres i god tid *(fortsættes på næste side)*.

Forudsætninger for realisering

- Det enkelte universitet skal internt fastlægge og implementere **standarder for studieadministrative processer**, herunder klare kriterier for standard-cases, ensartede regler, fælles skabeloner og tyde-ligt ejerskab ift. centrale opgaver. Dette vil forven-teligt kræve organisationsudvikling og har derfor en længere indfasningsperiode.
- **Nødvendig system- og dataunderstøttelse** som supplement til eksisterende og kommende studie-adm.systemer (fx Nyt SIS/EduHub), samt de fornød-ne kompetencer og governancestrukturer til at sikre korrekt anvendelse, datakvalitet og vedligeholdelse.

Risici

- **Utilstrækkelig standardisering af arbejdsgange og regler** forud for digitalisering og automatisering, skaber risiko for, at eksisterende kompleksitet og lokale særpraksisser blot videreføres i nye systemer, hvilket reducerer effektiviseringsgevinsterne.
- Der bør løbende være fokus på, at **standardiseringen ikke betyder utilsigtet stigning i klagesager**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler | Erhvervsakademier | Maritime udd.-inst.

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 17 | Optimering af studieadministrative processer – universiteter

Formål med tiltaget

…fortsat fra forrige side

- **Styrket undervisningsplanlægning** *(fortsat fra forrige side):* Kan styrkes ved at anvende et fælles årshjul med klare beslutningspunkter på tværs af institutter og fakulteter, så udbud, bemanding og skemalås koordineres i god tid. Standardisering af centrale planlægnings-principper – fx kursusoprettelse, aktivitetstyper, eksamensperioder og lokalebooking – kan reducere unødig variation, samtidig med at der fortsat er fagligt råderum i det enkelte kursus. En stram ændringsstyring med tydelige prioriteringer og faste processer for justeringer kan øge stabiliteten for studerende og undervisere. Derudover er et solidt datagrundlag afgørende: opdaterede oplysninger om kursusudbud, studenteroptag, undervisningsbelastning og lokaleudnyttelse bør samles og anvendes aktivt i kapacitetsstyringen.
- **Forenklet og standardiseret eksamensplanlægning og –afvikling:** Fx kan reduktion i variation af eksamensformer, implementering af fælles eksamenskataloger samt digital understøttelse af eksamensplanlægning og lokalebooking væsentligt reducere kompleksitet, manuelle tilpasninger og koordinationsomkostninger. Da eksamensplanlægning mv. ikke forventes at kunne understøttes i det nye SIS (EduHub), vurderes der at være yderligere potentiale i anvendelse af AI-baserede løsninger til kapacitetsplanlægning og optimeret udnyttelse af lokaler og bemanding.
- **Styrket og mere ensartet studievejledning og -information:** Klare standarder for information, automatiserede svar på hyppige spørgsmål og bedre sammenhæng mellem studieadministration og studievejledning kan reducere antallet af gentagne og lavkomplekse henvendelser ved studiestart, eksamen og studieskift. Dette frigør administrative ressourcer til mere komplekse og værdiskabende henvendelser. Tiltaget supplerer og spiller tæt sammen med Tiltag 18, der specifikt adresserer forbedret digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende. Afgrænsningen er, at Tiltag 17 vedrører optimering og standardisering af de underliggende studieadministrative processer, mens Tiltag 18 vedrører den digitale kommunikations- og selvbetjeningsflade mod de studerende.
- **Standardiseret og fast-track sagsbehandling af simple og gentagende sager** (fx merit, dispensationer, snyd og klager): En stor del af sager om fx merit, dispensationer og klager er simple og gentagende og kan håndteres mere standardiseret. Inden for gældende regler kan universiteterne i højere grad anvende klare kriterier og standarder samt udnytte eksisterende muligheder for delegation til administrationen, hvor dette er muligt. Det kan reducere behovet for individuel vurdering og gentagen faglig involvering. Samtidig kan bedre og mere struktureret dokumentation ved første behandling mindske tilbagefald og genbehandling. Hvor der er uklarhed om rammerne, kan universiteterne i dialog med Uddannelses- og Forskningsstyrelsen afklare fortolkningen af gældende regler og praksis.
- **Standardiseret ledelses- og beslutningsstøtte på uddannelsesområdet:** Ensretning af uddannelsesadministrativ rapportering og etablering af fælles datakilder reducerer manuelt dataarbejde og parallelle opgørelser og styrker ledelsens mulighed for rettidig prioritering, kapacitetsstyring og opfølgning.
- **Automatiseret dataflow mellem studie-, eksamens- og planlægningssystemer[1]:** Integration af SIS og lokale løsninger via API'er, Intelligent Document Processing (IDP) og Master Data Management (MDM) kan eliminere dobbeltregistrering af data om fx tilmelding, karakterer, særlige vilkår og beviser. Dette reducerer fejl, manuelle kontroller og efterfølgende korrektioner samt skaber mere robuste, sammenhængende og skalerbare processer.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: 1. J. Bhat: Automating Higher Education Administrative Processes with AIPowered Workflows, International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology, 2023

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 17 | Optimering af studieadministrative processer – universiteter

Afgrænsning af baseline

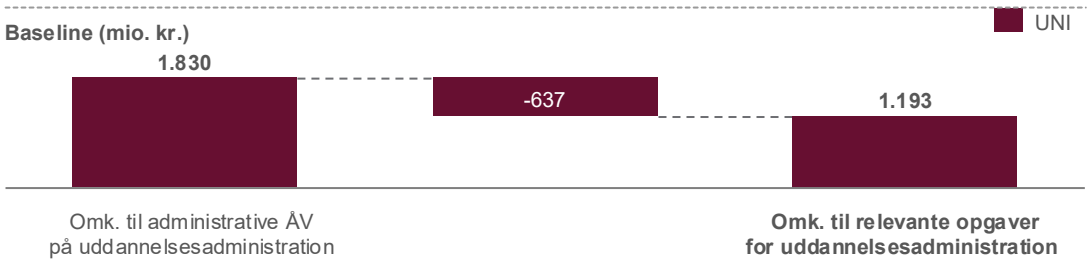
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministrative årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af universiteterne, jf. figuren nederst.

Herefter afgrænses baselinen til det ressourceforbrug, der anvendes på opgavekategorierne: *planlægning og afvikling af eksamener, studievejledning og studieinformation, sagsbehandling, ledelses- og beslutningsstøtte og kvalitetssikring*, samt *data og digitalisering* idet grebene på forrige side målretter disse opgaveområder. Dette giver et samlet ressourceforbrug på ca. 24 timer i gns. pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV. Disse timer fordeler sig på opgavekategorierne som følgende:

- *Planlægning og afvikling af eksamener: 4t og 30 min.*
- *Planlægning og afvikling af undervisning: 4t og 3 min.*
- *Studievejledning og studieinformation: 6t og 17 min.*
- *Sagsbehandling: 2t og 52 min.*
- *Ledelses- og beslutningsstøtte og kvalitetssikring: 4t og 16 min.*
- *Data og digitalisering: 2t og 15 min.*

Fordelingen viser, at alle opgavekategorier bidrager mærkbart til det samlede ressource-forbrug. De nævnte greb i tiltaget går i vidt omfang på tværs af disse kategorier.

Denne afgrænsning fastlægger en baseline på 1.726 ÅV på tværs af universiteterne med en samlet årlig omkostning på 1.193 mio. kr.



Potentiale

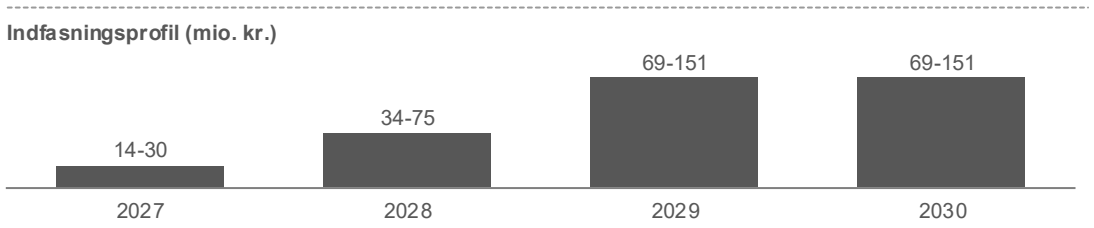
BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af uddannelsesadministration på videregående uddannelsesinstitutioner har fundet et besparelsespotentiale på 5-10% ved at standardisere tilsvarende arbejdsgange[1]. Samtidig viser erfaringer fra BCG's globale benchmarks[2], vedr. forenkling af lign. støttefunktioner på uddannelsesinstitutioner et tilsvarende besparelses-potentiale. Herudover viser et studie, at man ved at automatisere studieadministrative processer på uddannelsesinstitutioner vha. AI kan reducere tidsforbruget markant[3].

Analysen viser, at der i gns. anvendes ca. 24 timer pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV på de til venstre beskrevne opgavekategorier. **Det vurderes, at der kan opnås en besparelse på 5–11% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til 73-160 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 15% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gns. af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 69-151 mio. kr. på tværs af universiteterne ved fuld indfasning, svarende til 95-209 ÅV. Realiseringen af det fulde potentiale forudsætter implementering af alle greb.

Heri indgår potentiale fra øget standardisering og administrativ håndtering af simple og gentagende sager inden for de eksisterende rammer. Da der er tale om et internt rettet tiltag, forventes en relativt hurtig indfasning, med **realisering af omkring halvdelen af besparelsespotentialet i 2028 og fuld effekt i 2029.**



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. uddannelsesadministration på tværs af institutioner, 2024 2. BCG: Excellence in Support Functions, 2025 3. J. Bhat: Automating Higher Education Administrative Processes with AIPowered Workflows, International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology, 2023

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 18 | Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende

Formål med tiltaget

Studieadministrationen og digital understøttelse af kommunikationen med studerende har de seneste år gennemgået en markant udvikling på tværs af selvejeinstitutionerne. Flere institutioner arbejder i stigende grad med digitale løsninger og ny teknologi, herunder AI, til at understøtte kommunikation, selvbetjening og håndtering af henvendelser fra studerende og ansøgere, særligt ifm. optag, studiestart, eksamen og studieskift. Erfaringerne peger på, at en styrket digital understøttelse kan reducere behovet for løbende manuel kommunikation, herunder rykkere, statusopfølgning og gentagen vejledning, og samtidig forbedre den studerendes oplevelse af overblik og tilgængelighed.

Samtidig er universiteterne i gang med at udvikle og implementere et nyt studieinformationssystem (EduHub), som samler og konsoliderer funktionalitet, der i dag er spredt på tværs af flere applikationer. Dette skaber et væsentligt afsæt for yderligere digitalisering og automatisering af studieadministrative arbejdsgange. Det studieadministrative system ESAS, som anvendes på professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime institutioner, understøtter i dag automatisering, men ikke anvendelse af AI-løsninger. Aktuelt er studieadministrationen dog fortsat præget af manuelle processer, bl.a. som følge af mange særregler, komplekse brugerrejser og manglende sammenhæng mellem systemer, hvilket begrænser potentialet for standardisering og effektiv digital understøttelse. Analysen peger derved på et betydeligt, men endnu ikke fuldt realiseret potentiale for at styrke kommunikationen og selvbetjeningsunderstøttelsen for studerende.

Nye studier indikerer samtidig et stort potentiale for anvendelse af AI i uddannelsesadministration[1,2]. Potentialets realisering afhænger dog af den enkelte institutions systemanvendelse, datagrundlag og modenhed i de studieadministrative processer. Tiltaget skal ses i tæt sammenhæng med Tiltag 17: Hvor Tiltag 17 fokuserer på at forenkle og standardisere de underliggende studieadministrative arbejdsgange, fokuserer Tiltag 18 på at digitalisere og automatisere kommunikationen og selvbetjeningen omkring disse processer.

Nedenstående greb vurderes at kunne styrke digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende på tværs af institutionerne – realisering af det fulde potentiale kræver implementering af alle greb :

- **Online onboarding ved studiestart:** Digitale onboardingforløb kan samle information om studiestart, regler, systemer og forventninger og dermed reducere træk på studievejledning og administration i opstartsfasen. Online onboarding bidrager samtidig til mere ensartet information, færre fejl og hurtigere afklaring af studerendes spørgsmål *(fortsættes næste side)*

Forudsætninger for realisering

- Flere greb forudsætter, at de studieadministrative systemer og platforme **understøtter automatisering og sammenhængende dataflow**, herunder integration med det nye studieinformationssystem på universiteter (EduHub) og ESAS.
- Implementering af AI-baserede chat- og vejledningsløsninger forudsætter **målrettet it-udvikling og adgang til valide data**, som med fordel kan ske gennem fælles løsninger, men samtidig skal kunne tilpasses lokale forhold.
- Dette tiltag kræver **it-udvikling (og investeringer)** og har derfor en længere indfasning.

Risici

- Tiltaget indebærer en **risiko for reduceret fleksibilitet, idet øget standardisering** og automatisering kan begrænse muligheden for at håndtere særlige individuelle behov og lokale hensyn. Hvis standarderne udformes for snævert, kan det påvirke brugeroplevelsen negativt og skabe behov for parallelle undtagelsesprocesser, som reducerer de samlede effektiviseringsgevinster.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 74% | **Professionshøjskoler** 21% | **Erhvervsakademier** 4% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: 1. M. Kayyali: AI in Higher Education: Revolutionizing Curriculum and Administration, IGI Global Scientific Publishing, 2025. 2. J. Bhat: Automating Higher Education Administrative Processes with AIPowered Workflows, International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology, 2023

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 18 | Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende

Formål med tiltaget

…fortsat fra forrige side

- **Styrkede digitale selvbetjeningsløsninger for studerende og ansøgere:** Udbygning af selvbetjeningsløsninger til centrale studieadministrative opgaver (fx optag, indskrivning, eksamen, studieskift og status på sager) kan reducere behovet for direkte kontakt og manuel opfølgning. En forbedret og mere intuitiv brugerflade kan mindske antallet af henvendelser vedrørende regler, deadlines og processtatus og dermed frigøre administrative ressourcer.
- **Sammenhængende og koordineret studenterkommunikation på tværs af kanaler og opgaver:** Klare principper for kommunikation, fælles indgange og tydelig arbejdsdeling mellem kanaler (fx mails, portaler, selvbetjening og vejledning) kan reducere overlap, misforståelser og gentagelser. Manglende koordinering af information driver et betydeligt træk på administrative årsværk til daglig kontakt og henvisning, særligt ifm. eksamen, undervisning og studievejledning.
- **Digital understøttelse af studievejledning med differentieret støtte:** Standardiseret information og digitale vejledningsformater (fx webinarer og digitale studiestartsmoduler) kan håndtere en stor del af de generelle og gentagende behov, mens den personlige vejledning målrettes komplekse og særlige problemstillinger. Dette øger kvaliteten i vejledningen og reducerer ressourceforbruget pr. studerende.
- **Implementering af AI-baserede chat- og vejledningsløsninger:** AI-baserede chatbots kan besvare en stor andel af rutinehenvendelser om regler, deadlines, eksamen, tilmelding og studieadministrative procedurer døgnet rundt. Dette kan markant reducere antallet af henvendelser, sikre mere ensartet vejledning, mindske personafhængighed og frigøre administrative ressourcer til sagsbehandling og individuel vejledning. Samtidig kan chatbot-data give værdifuld ledelsesinformation om studerendes behov og flaskehalse i processerne.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 74% | **Professionshøjskoler** 21% | **Erhvervsakademier** 4% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Kilde: 1. M. Kayyali: AI in Higher Education: Revolutionizing Curriculum and Administration, IGI Global Scientific Publishing, 2025. 2. J. Bhat: Automating Higher Education Administrative Processes with AIPowered Workflows, International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology, 2023

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Selvejende institutioner

Tiltag 18 | Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende

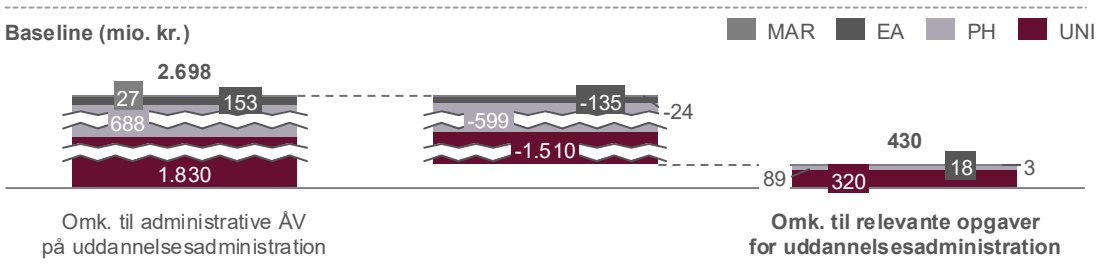
Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministra-tive årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af sektoren, jf. figuren nederst.

Herefter afgrænses baselinen til det ressourceforbrug, der anvendes på opgavekategorien: *studievejledning og studieinformation*, idet grebene på forrige side målrettes dette opgaveområde. Dette giver et samlet ressourceforbrug på ca. 5 timer i gns. pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.

Ressourceforbruget på opgavekategorien er væsentligt højere på universiteterne, hvor der i gns. anvendes *6 timer og 17 minutter* pr. uge i gns. pr. uddannelsesadministrativt ÅV mod et gennemsnit på *4 timer og 21 minutter* på EAPHMAR-institutionerne.

På tværs af institutionerne giver afgrænsningen en samlet baseline på 619 ÅV, svarende til en samlet årlig omkostning på 430 mio. kr.



Potentiale

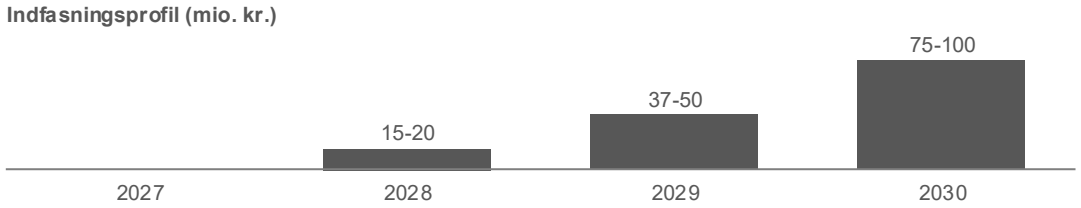
BCG-erfaringer med AI-selvbetjeningsløsninger på universiteter viser reduktioner i behandlingsvolumen på 30–40%. Studier og erfaringer fra bl.a. skattemyndighederne i UK og Australien viser tilsvarende, at AI-baserede chatbots kan reducere andelen af henvendelser, der kræver manuel behandling eller forkorte behandlingstiden med 15–40%. En digital assistent hos HMRC i UK har fx håndteret +80% af online-henvendelser, hvilket har bidraget til en ~15% reduktion i antal henvendelser. Øvrige BCG-cases fra den offentlige sektor peger på 20–40% reduktion i antal sager med initial AI-selvbetjening.[1,2,3,4]

Analysen viser, at der i gns. anvendes ca. 5 timer pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV på *studievejledning og studieinformation*. **Det vurderes, at konservativt sat i 2030 kan opnås en besparelse på 15-20% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til ca. 56-75 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på 16% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadmin. på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 75-100 mio. kr. på tværs af universiteterne ved fuld indfasning, svarende til 103-137 ÅV. Realisering af det fulde potentiale forudsætter implementering af alle greb.

Indfasningen forventes at ske gradvist i takt med teknologiens udvikling og udbredelse af kommercielle standardløsninger. Besparelserne i 2028 og 2029 vil komme fra implementeringen af modne teknologier og eksisterende løsninger, mens senere besparelser i højere grad vil komme fra teknologier som fortsat er under udvikling. Implementeringen af tiltaget forudsætter investeringer i systemudvikling. Disse investerings-omkostninger er ikke indregnet i potentialet.



1. J. Bhat: Automating Higher Education Administrative Processes with AI-Powered Workflows, International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology, 2023; 2. HM Revenue & Customs: Annual Report and Accounts 2024 to 2025; 3. Australian Taxation Office: Digital Strategy and AI Initiatives; 4. BCG case-erfaringer fra universitets- og kommunal sektor.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Myndigheder

Tiltag 19 | Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter

Formål med tiltaget

Studieadministrationen på universiteterne er aktuelt præget af mange detailkrav og tunge arbejdsgange. Arbejdsbelastningen har de senere år også været præget af udviklingen af nyt studieadministrativt system (SIS), som er forsinket. Manglende tidssvarende og velfungerende it-systemer gør det vanskeligere at administrere studieforløb, eksamen, merit m.m. og giver et stort administrativt pres. **Dette tiltag har fokus på forenkling af reglerne for studieadministration – realisering af det fulde potentiale kræver, at alle greb implementeres, herunder:**

Enklere tilmelding og framelding af studerende: Reglerne skaber en række administrative udfordringer, bl.a. fordi de både skal understøtte retssikkerhed, fremdriftspolitik og korrekt finansiering. Tilmelding/framelding kræver ofte manuelle vurderinger af enkeltsager, koordination mellem studieadministration og studievejledning samt særskilt håndtering af dispensationer og klagesager. Det er relevant at overveje højere grad af automatisering/selvbetjening og færre dispensationsmuligheder.

Mere smidige eksamens- og prøveregler: Regelsættet er omfattende og detaljeret (eksamens- og uddannelsesbekendtgørelser, lokale regler) og præget af mange undtagelser, fx særlige prøveformer, reeksamen, sygdom, dispensation. Reglerne udmøntes derfor også forskelligt på tværs af institutioner og uddannelser. Det vil her være relevant at forenkle regelsættet, reducere antallet af undtagelser og overveje, om der i højere grad kan styres på formål frem for detaljerede proceskrav.

Mere smidige regler for merit: Meritreglerne er komplekse og kan forenkles ved at indføre fælles nationale standarder, mere automatisk merit og klare tidsfrister. Vurdering af merit kan fx med fordel tage afsæt i fagets læringsmål frem for detaljerede pensumlister, og meritafgørelser kan samles i centrale enheder for at sikre ensartet praksis. Herudover kan det overvejes at etablere en digital meritbank med tidligere afgørelser.

Forenkling af klageregler: Klagesagsbehandlingen omfatter typisk manuel journalisering og dokumenthåndtering, indhentning af udtalelser og juridisk vurdering samt udarbejdelse af skriftlige afgørelser. Det indebærer et højt tidsforbrug pr. sag, flaskehalse i spidsbelastningsperioder og risiko for uensartet praksis. Reglerne varierer herudover efter klagetype. Antallet af klage-typer og formelle krav kan med fordel reduceres, så studerende i højere grad kan klage via én fælles, digital indgang. Klageprocessen kan opdeles tydeligere i få, faste trin med klare frister for både studerende og universitet, og der kan indføres standardiserede afgørelsesformer.

Pga. mange særregler er de studieadministrative processer svære at automatisere. Det medfører tidskrævende administration og flaskehalse i spidsbelastningsperioder samt risiko for forskellig praksis mellem institutioner. Det vurderes, at der er et betydeligt potentiale for administrative besparelser ved at forenkle reglerne og reducere antallet af særregler.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget kræver **regelforenkling af de studieadministrative regler hos UFM**. Det er relevant, at institutionerne inddrages i processen. Der skal i udviklingen tages højde for **institutionernes faglige selvstyre**.
- De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.

Risici

- Forenkling af reglerne med færre særregler og manuelle processer kan potentielt betyde mindre fokus på **den enkelte studerendes retssikkerhed**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 100% | Professionshøjskoler ○ | Erhvervsakademier ○ | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Myndigheder

Tiltag 19 | Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter

Afgrænsning af baseline

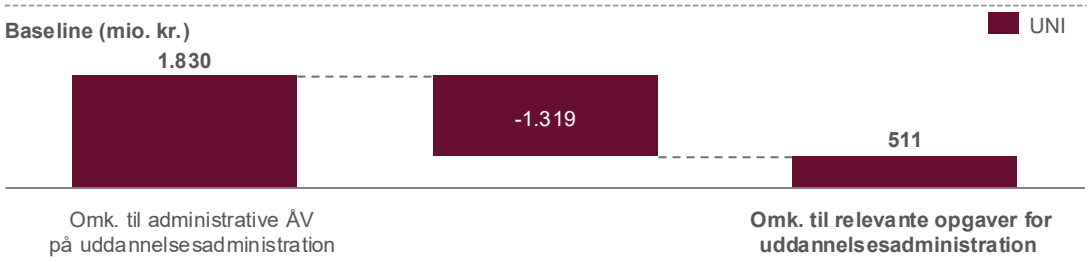
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministra-tive årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af universiteterne, jf. figuren nederst.

Herefter afgrænses baseline til det ressourceforbrug, der anvendes på opgavekategorierne *Planlægning og afvikling af eksamen, Sagsbehandling* samt *Optag og indskrivning*, idet tiltaget er målrettet disse opgaveområder. Dette giver et samlet ressourceforbrug på ca. 10 timer i gns. pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV med følgende fordeling:

- *Planlægning og afvikling af eksamener: 4t og 30 min.*
- *Sagsbehandling: 2t og 52 min.*
- *Optag og indskrivning: 2t og 58 min.*

Fordelingen viser, at det samlede ressourceforbrug særligt er drevet af opgaver under *planlægning og afvikling af eksamen,* der tegner sig for 44% af tidsforbruget.

Denne afgrænsning fastlægger en baseline på 736 ÅV på tværs af universiteterne med en samlet årlig omkostning på 511 mio. kr.



Potentiale

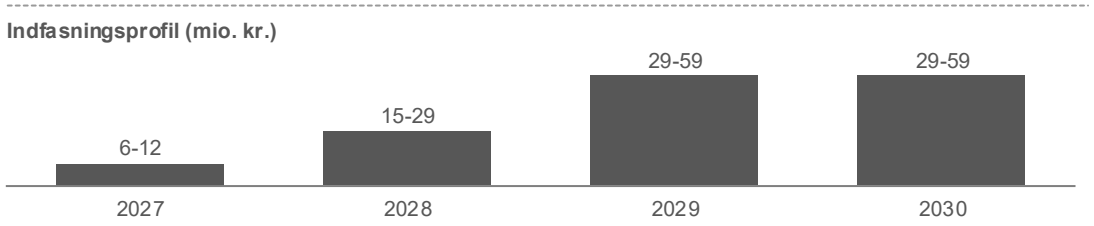
BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af uddannelsesadministration på videregående uddannelsesinstitutioner har fundet et besparelsespotentiale på 5-10% ved at forenkle og standardisere tilsvarende arbejdsgange ifm. studieadministrationen[1].

Analysen viser, at der i gns. anvendes ca. 10 timer pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV på de til venstre nævnte opgavekategorier. **Det vurderes, at der kan opnås en besparelse på 5–10% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til 31-61 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.** Det resulterer i en besparelse på 37-74 ÅV på tværs af universiteterne.

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 15% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 29-59 mio. kr. på tværs af universiteterne, svarende til 41-81 ÅV, ved fuld indfasning af alle greb.

Tiltaget forudsætter forenklinger af UFM's studieadministrative krav. Der forventes derfor en indfasningsperiode på op til to år. **Den fulde indfasning forventes derfor i 2029, mens der forventes enkelte besparelser allerede i 2027.**



1. BCG: Effektivisering af studieadministrative opgaver på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. uddannelsesadministration på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Myndigheder

Tiltag 20 | Forenkling af regler for studieadministrative opgaver – PH og EA

Formål med tiltaget

Studieadministrationen på professionshøjskolerne og erhvervsakademierne er aktuelt præget af mange detailkrav og tunge arbejdsgange. Opgaveløsningen er understøttet i det studieadministrative system ESAS, der er forholdsvis nyt og har smidiggjort studieadministrationen betydeligt. Systemet har dog også begrænsninger ift. fx anvendelse af AI. **Dette tiltag har fokus på forenkling af reglerne for studieadministration, og realiseringen kræver, at alle greb implementeres, herunder:**

- **Mere smidige meritregler**: Aktuelt er der individuelle meritvurderinger selv ved meget ens uddannelser, manglende gensidig anerkendelse og mange sager med forudsigeligt udfald. Etablering af nationale meritlister mellem beslægtede uddannelser og automatisk merit ved overgange vil kunne forenkle administrationen og sikre, at kun undtagelser behandles individuelt.
- **Mere smidige eksamensregler og prøveformer**: Aktuelt er der mange eksamensformer og særlige regler, klagesystemet er tungt og formelt, og små fejl i administration kan udløse omprøver og klager. Administrationen kan forenkles ved at skærpe tilladte prøveformer pr. uddannelse, forenkle klageprocessen til én administrativ instans og indføre en klar skelnen mellem faglig og formel klage, samt indføre nationale standardregler for reeksamen og sygeeksamen.
- **Klage- og dispensationsregler:** Der bruges mange ressourcer på at behandle klager og dispensationer, fx ved manglende ECTS-produktion, forsinkelse pga. sygdom, barsel, praktikproblemer, overskridelse af maksimal studietid. Der er i vidt omfang tale om enkle sager med meget identiske udfald. Aktuelt kræver sagsbehandlingen individuel vurdering og dokumentation samt behandling i flere led. Ved at samle afgørelseskompetencen og reducere klageinstanser kan administrationen forenkles.
- **Forenkling af regler for praktik:** Aktuelt er reglerne for praktik detaljerede, de varierer på tværs af uddannelser og kræver omfattende dokumentation. Der er ifm. seneste reform af professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser i Danmark i marts 2025 indført initiativer til at understøtte kvaliteten af praktikken, som betyder mere administration, fx besøg på praktiksteder, løbende vurdering og dialog ifm. praktikken samt kvalitetssikring og godkendelse af praktiksteder. De administrative byrder kan dog reduceres ved at etablere fælles praktikprincipper på tværs af uddannelser, reducere omfanget af dokumentation (fx én afsluttende praktikvurdering), og indføre standardregler ved praktikafbrud.
- **Færre krav til ekstern censur:** Der er relativt høje og detaljerede krav til ekstern censur, herunder et fast krav om ekstern censur på mindst 1/3 af prøverne samt på afsluttende projekter. Reglerne efterlader begrænset lokalt råderum sammenlignet med universiteterne og medfører en betydelig administrativ byrde i form af planlægning, booking og koordinering af censorer, håndtering af eksamensmateriale, karakterregistrering, honorarafregning samt løbende dokumentation og kvalitetssikring.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget kræver **regelforenkling af de studieadministrative regler hos UFM**. Det er relevant at institutionerne inddrages i processen. Der skal i udviklingen tages højde for institutionernes **faglige selvstyre**.
- De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.

Risici

- Forenkling af reglerne med færre særregler og manuelle processer kan potentielt betyde, mindre fokus på **den enkelte studerendes retssikkerhed**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter ○ | Professionshøjskoler 79% | Erhvervsakademier 21% | Maritime udd.-inst. ○

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Myndigheder

Tiltag 20 | Forenkling af regler for studieadministrative opgaver – PH og EA

Afgrænsning af baseline

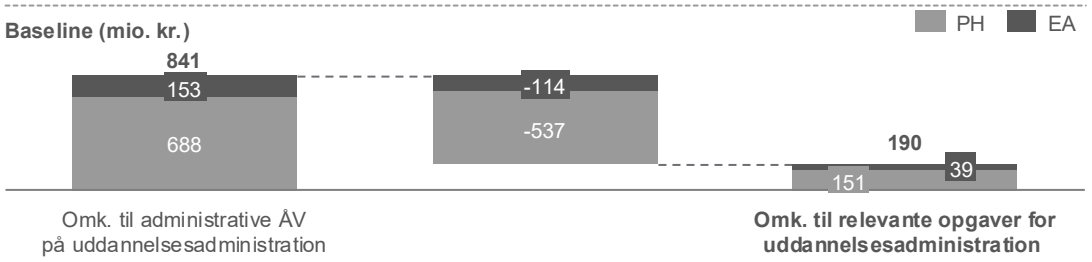
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministra-tive årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af professionshøjskoler (inkl. Designskolen Kolding) og erhvervsakademier, jf. figuren nederst.

Herefter afgrænses baselinen til den tidsandel, der anvendes på opgavekategorierne: *Planlægning og afvikling af eksamen, Sagsbehandling* samt *Praktikadministration*, idet grebene på forrige side målrettes disse opgaveområder. Dette giver et samlet ressour-ceforbrug på ca. 7 timer og 42 minutter i gns. pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV. Disse timer fordeler sig på opgavekategorierne som følgende:

- *Planlægning og afvikling af eksamener: 4t og 17 min.*
- *Sagsbehandling: 2t og 3 min.*
- *Praktikadministration: 1t og 23 min.*

Fordelingen viser, at planlægning og afvikling af eksamener er særligt ressourcekrævende og derfor udgør en relativt stor del af basen.

Afgrænsningen fastlægger en baseline på 297 ÅV på tværs af professionshøjskoler og erhvervsakademier med en samlet årlig omkostning på ca. 190 mio. kr.



Potentiale

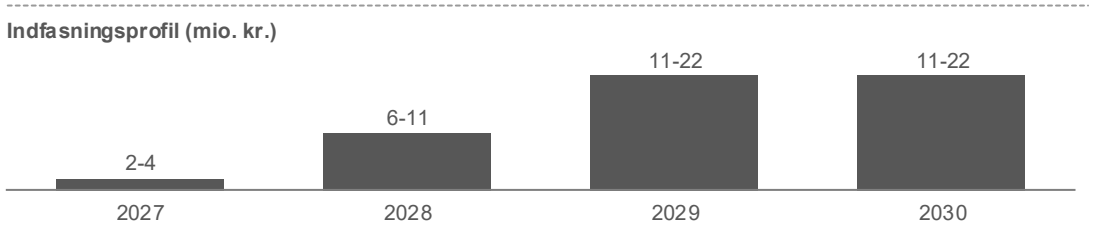
BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af uddannelsesadministration på videregående uddannelsesinstitutioner har fundet et besparelsespotentiale på 5-10% ved at forenkle og standardisere tilsvarende arbejdsgange[1].

Analysen viser, at der i gns. anvendes samlet ca. 7 timer og 42 minutter pr. uge pr. uddannelses-administrativt ÅV på de til venstre nævnte opgavekategorier. **Det vurderes, at der kan opnås en besparelse på 5–10% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til ca. 23-46 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 18% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 11-22 mio. kr. på tværs af institutionerne ved fuld indfasning, svarende til 17-33 ÅV. Realisering af det fulde potentiale forudsætter implementering af alle greb.

Tiltaget forudsætter forenklinger af UFM's studieadministrative krav. Der forventes derfor en indfasningsperiode på op til to år. **Den fulde indfasning forventes derfor i 2029, mens der forventes enkelte besparelser allerede i 2027.**



1. BCG: Effektivisering af studieadministrative opgaver på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. uddannelsesadministration på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Myndigheder

Tiltag 21 | Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav

Formål med tiltaget

Der er aktuelt mange og fragmenterede statslige krav til dokumentation og indberetning fra de videregående uddannelser. Kravene har en høj detaljeringsgrad og processtyring, der øger administrationsbyrden og reducerer lokal fleksibilitet. Hyppige regelændringer og komplekse overgangsordninger kræver løbende tilpasning af arbejdsgange ofte med manuelle løsninger. Stor ressourcebinding og kompetencekrav lokalt, ofte koncentreret hos få specialister, samtidig med at der er begrænset lokal styrings- og læringsværdi, da data primært bruges til ekstern kontrol frem for kvalitetsudvikling. Endelig er der tæt kobling mellem indberetning og finansiering, hvor små fejl kan få store økonomiske konsekvenser. **Følgende områder kan med fordel forenkles, og realiseringen af det fulde potentiale kræver, at begge greb implementeres**:

- **Forenkling af statslige dokumentations- og rapporteringskrav fra UFM mhp. fx at reducere dobbeltregistrering (fx ift. indberetninger):** *Studieaktivitet* registreres i studieadministrative systemer og indberettes samtidig til staten, bl.a. som grundlag for tilskudsberegning samt til statistik og tilsyn. *Eksamensresultater* registreres ligeledes lokalt til studieadministration og særskilt til statslige indberetninger. For begge typer er det relevant at overveje genbrug af data. *Oplysninger om merit, dispensation og SPS* registreres ligeledes både i sagsbehandlingssystemer, i studieadministrative systemer samt i rapporter og dokumentation til tilsyn/klager. De samme informationer om *uddannelsesindhold, læringsmål og evalueringer* registreres flere gange til forskellige kvalitetssystemer. *Studieordningsoplysninger* dokumenteres flere steder. Endelig skal aktivitetsdata med betydning for bl.a. tilskudsberegning opgøres lokalt til intern styring og særskilt til statslige tilskudsopgørelser samt igen til revision og kontrol. Der kan således opnås betydelige administrative gevinster ved at reducere *dobbeltregistrering af studieaktivitet, eksamen, merit, SPS, kvalitetssikring, studieordninger og kompetencedata samt aktivitetsdata* gennem fælles datakilder og genbrug på tværs af formål. Realiseringen af disse forenklinger i praksis vil forventeligt fremmes med indførelsen af nyt studieadministrativt system på universiteterne.
- **Afskaffelse af timetalsindberetninger for hold, undervisning mv. til brug for fx uddannelseszoom.dk**: Timetal opgøres i dag ofte manuelt med lokale fortolkninger via Excel-ark og særskilte indberetningsskabeloner. Afskaffelse af timetals-indberetninger vil reducere manuel administration, dobbeltregistrering og lokale fortolkningsopgaver, da indberetningen i dag udgør et særskilt og isoleret statsligt krav uden væsentlig intern styringsværdi. Det vil frigive administrative ressourcer og reducere fejl og efterfølgende rettelser. Yderligere kan der med fordel ske en optimering af systemflow og fuld understøttelse af myndighedskrav i Optagelse.dk, som kan give sammenhængende, regel-understøttede og automatiserede processer, så man undgår manuelle rettelser og efterregistreringer samt parallel sagsbehandling.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget kræver **regelforenkling af de statslige krav til dokumentation og indberetning** på de videregående uddannelser. Uddannelsesinstitutionerne kan med fordel inddrages i denne proces.
- Forenklingerne skal herefter **implementeres i ESAS og det kommende SIS samt i institutionernes lokale processer**. Dette vil forventeligt kræve investeringer.

Risici

- Forenkling af krav til dokumentation og indberetning vil i yderste konsekvens kunne betyde **mindre kvalitetssikring og kontrol**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 70% | **Professionshøjskoler** 25% | **Erhvervsakademier** 4% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Myndigheder

Tiltag 21 | Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav

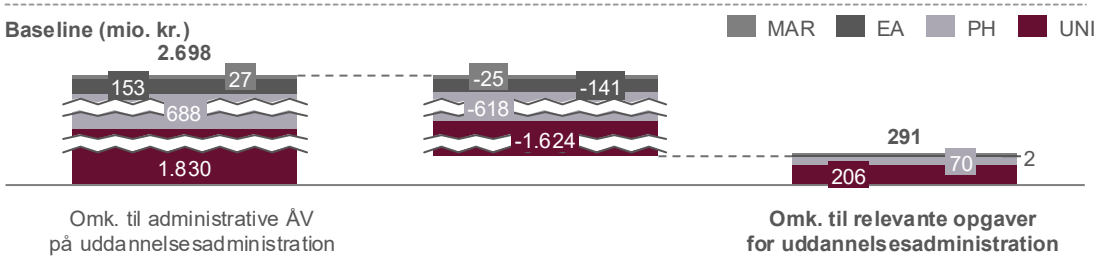
Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministra-tive årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af sektoren, jf. figuren nedenfor.

Herefter afgrænses baselinen for hver institutionstype til den andel af tiden, der anvendes på *Ledelses- og beslutningsstøtte og kvalitetssikring*, da dette kan effektiviseres ved en forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav. Dette giver et samlet ressourceforbrug på ca. 3 timer og 25 minutter i gns. pr. uge pr. uddannelsesadmini-strativt ÅV.

Ressourceforbruget på opgavekategorien er en del højere på universiteterne og professionshøjskolerne, hvor der i gns. anvendes ca. 4 timer pr. uge pr. uddannelses-administrativt ÅV, mens der i gns. bruges knap 3 timer på erhvervsakademierne og de maritime uddannelsesinstitutioner.

Denne afgrænsning fastlægger en baseline på 437 ÅV på tværs af sektoren med en samlet omkostning på 291 mio. kr.



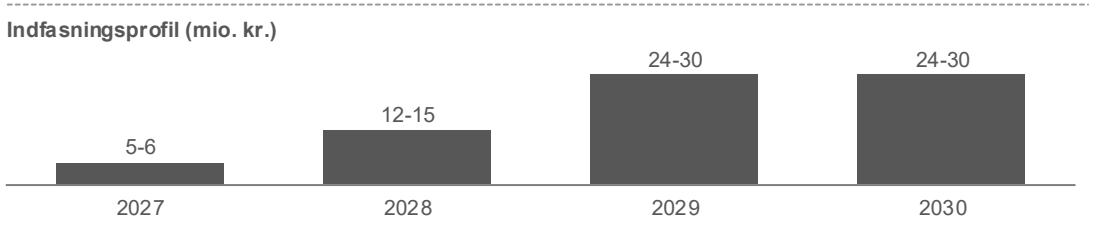
Potentiale

BCG's erfaring fra tilsvarende analyser af uddannelsesadministration på videregående uddannelsesinstitutioner viser, at der kan opnås **besparelser på 10-15% af det konkrete tidsforbrug ved forenkling af dokumentations- og indberetningskrav**[1]. Da baselinen er bredere end *dokumentation* og *indberetning* vurderes tiltagets potentiale dog lavere.

Analysen viser, at der i gns. anvendes ca. **3 timer og 25 minutter pr. uge** pr. uddannelses-administrativt ÅV i sektoren på administration af opgaven *Ledelses- og beslutningsstøtte og kvalitetssikring*. **Det vurderes, at der kan opnås en besparelse på 7-9% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til ca. 18-23 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.**

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 15% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 24-30 mio. kr. på tværs af institutionerne ved fuld indfasning, svarende til 34-44 ÅV. Realisering af det fulde potentiale forudsætter implementering af begge greb og omfatter forenklinger af de statslige krav til dokumentation og indberetning. Der forventes derfor en indfasningsperiode på op til to år. **Den fulde indfasning forventes derfor i 2029, mens enkelte besparelser vurderes realistiske allerede i 2027.**



1. BCG: Effektivisering af studieadministrative opgaver på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. uddannelsesadministration på tværs af institutioner, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Folketinget

Tiltag 22 | Forenkling af SPS-administrationen

Formål med tiltaget

Specialpædagogisk Støtte (SPS) på videregående uddannelser hjælper studerende med dokumenterede funktionsnedsættelser (fx ADHD, ordblindhed, psykiske lidelser) med at gennemføre studiet på lige fod med andre, ved at tilbyde kompenserende støtte, fx it-hjælpemidler, støttetimer, særligt undervisningsmateriale eller tolkning. Antallet af studerende, som modtager SPS, er mere end fordoblet over 10 år – i 2024 modtog 9% eller knap 22.000 studerende på de videregående uddannelser**,** og opgørelser viser, at ca. 98% af ansøgningerne imødekommes helt og kun 1% får afslag. Støtten søges via den SPS-ansvarlige på uddannelsesstedet, som håndterer ansøgningen til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK). Administrationen opleves dog tung og reglerne giver en række strukturelle, administrative og studenterrelaterede udfordringer, herunder:

SPS-reglerne er spredt på flere regelsæt (lovgivning, bekendtgørelser, vejledninger) og er relativt detaljerede, men samtidig åbne for fortolkning og det kan være vanskeligt for både studerende og medarbejdere at forstå, hvad der kan bevilges med risiko for forskellig fortolkning på tværs af institutioner og behov gentagne afklaringer med STUK.

Administration af SPS indebærer individuel sagsbehandling for hver studerende, dokumentationskrav (lægeerklæringer, funktionsbeskrivelser, opfølgning), samt koordinering mellem studerende, SPS-vejleder, undervisere, leverandører og styrelse. Processerne er ofte kun delvist digitaliserede og vanskelige at standardisere.

Sagsbehandlingstiden er ofte lang særligt ved studiestart, hvor der kan være flaskehalse. SPS bevilges derfor ofte sent i semesteret efter studiestart eller efter første eksamen, når omfattende dokumentation er indhentet, hvilket betyder at de studerende starter uden den nødvendige støtte med risiko for frafald til følge.

SPS-systemet er primært diagnosestyret og baseret på standardiserede støttetyper med begrænset mulighed for at håndtere svingende behov/udfordringer og medfølgende gentagne ansøgninger og justeringer, som betyder yderligere administration for både studerende og administrative medarbejdere.

Der er allerede indgået aftale om regelforenklinger ift. SPS, som vil indebære betydelige administrative lettelser, bl.a. at SPS i højere grad bliver automatiseret og sammenhængende på tværs af uddannelser og institutioner, at studerende får hurtigere adgang til støtte via genbrug af dokumentation og tydelig markering af varige funktionsnedsættelser (udfoldes på næste side)**.** Da disse tiltag vil blive indfaset over de kommende år, indgår de i beregningen af potentialet. Udover de vedtagne tiltag kan det overvejes at automatisere sagsbehandlingen af SPS-ansøgninger, og standardisere arbejdsgange yderligere på den enkelte institution.

Forudsætninger for realisering

- Der er allerede **vedtaget en række regelforenklinger og tiltag til at lette de administrative opgaver vedr. SPS**. Disse skal implementeres de kommende år og vil gradvist lette de administrative byrder for institutioner og imødegå den stigning i ansøgninger der samtidig forventes.

Risici

- Forenkling af reglerne kan sikre hurtigere og mere ensartet sagsbehandling, men kan potentielt også betyde**, at der i mindre grad kan tages relevante individuelle hensyn** i tildelingen af SPS.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 80% | **Professionshøjskoler** 13% | **Erhvervsakademier** 5% | **Maritime udd.-inst.** 2%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Folketinget

Tiltag 22 | Forenkling af SPS-administrationen

Eksempler på greb

Nedenfor fremgår en sammenfatning af de tiltag til forenkling og optimering af SPS-ordningen, som allerede er vedtaget og implementeres de kommende år – **realiseringen af det fulde potentiale kræver, at alle de nævnte greb implementeres**:

- **Automatisering og smidigere administration af SPS:** Løbende ydelser frigives automatisk, SPS kan flyttes på tværs af uddannelser og institutioner, og SPSA kan bestille støtte automatisk, hvor institutionerne ikke skal bidrage med oplysninger.
- **Bedre datadeling og samarbejde:** Uddannelsesinstitutioner kan koble lokale fagsystemer til SPSA, modtage mere målrettede notifikationer og nemmere flytte hjælpemidler mellem institutioner.
- **Hurtigere adgang til støtte for elever og studerende:** Samtykke til deling af tidligere dokumentation samt mulighed for, at STUK markerer varige funktionsnedsættelser, reducerer sagsbehandlingstid – især ved studiestart.
- **Styrket identifikation af ordblindhed**: Ordblindetesten videreudvikles, suppleres med nye tests og tekniske løsninger, så flere korrekt identificeres uden manuelle eller supplerende tests, herunder elever med begrænset dansk ordforråd.

Det er forventningen, at disse tiltag vil indebære en betydelig administrativ lettelse for de videregående uddannelsesinstitutioner.

Yderligere automatisering af sagsbehandlingen: De nævnte tiltag vil bidrage til at standardisere SPS-sagsbehandlingen samt styrke data og systemintegration. Det er relevant i forlængelse heraf på nationalt niveau at overveje muligheder for yderligere automatisering af ansøgning og behandling af lette sager eller standardsager.

Standardisering af lokale processer: I forlængelse af de nævnte ændringer er det relevant at overveje ændringer i de lokale administrative arbejdsgange, så der opnås det fulde udbytte.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Uddannelses-administration | Folketinget

Tiltag 22 | Forenkling af SPS-administrationen

Afgrænsning af baseline

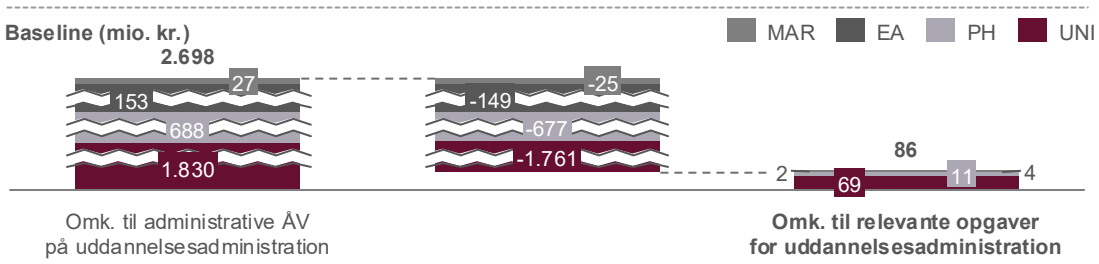
Baselinen for dette tiltag afgrænses først til lønomkostninger for uddannelsesadministra-tive årsværk (ÅV) konteret på formål 1 på tværs af sektoren, jf. figuren nederst.

Herefter afgrænses baselinen til det ressourceforbrug, der anvendes på opgavekategorien *SPS*, som vedrører administration af SPS-ordningen. Dette giver et samlet ressourceforbrug på 1 time og 20 minutter i gns. pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV. Gennemsnittet afspejler følgende fordeling for de fire institutionstyper:

- *Universiteter: 1t og 30 min.*
- *Professionshøjskoler: 36 min.*
- *Erhvervsakademier: 58 min.*
- *Maritime uddannelsesinstitutioner: 2t og 17 min.*

Fordelingen viser, at SPS-administration særligt fylder i ressourceforbruget hos universiteterne og de maritime udd., der sammen trækker gennemsnittet op.

Afgrænsningen fastlægger en baseline på 134 ÅV på tværs af sektoren med en samlet årlig omkostning på 86 mio. kr.



Potentiale

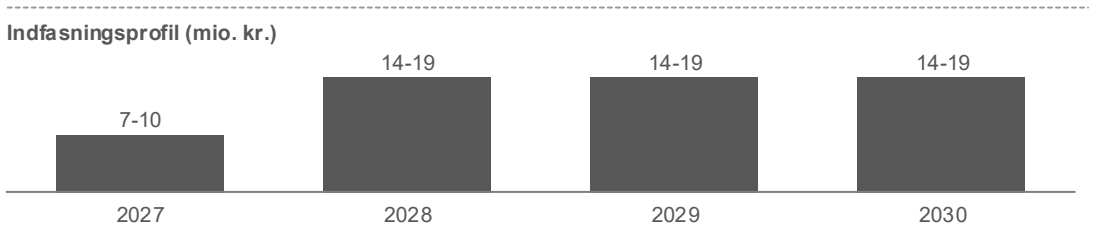
Dette tiltag vedrører en allerede indgået aftale om forenkling af SPS-administrationen, som implementeres de kommende år gennem de beskrevne greb. Det er forventningen, at disse tiltag vil indebære en betydelig administrativ lettelse for de videregående uddannelsesinstitutioner. Samlet vurderes det, at **der kan opnås besparelser på 15-20% ved at forenkle og optimere SPS-ordningen** gennem grebene berørt i aftalen**.**

Analysen viser, at der i gns. anvendes 1 time og 20 minutter pr. uge pr. uddannelses-administrativt ÅV på SPS-administration. **Det vurderes, at der kan opnås en besparelse på 15–20% af tidsforbruget på disse opgaver, svarende til ca. 12-16 minutter pr. uge pr. uddannelsesadministrativt ÅV.** Det resulterer i en besparelse på 20-27 ÅV på tværs af institutionerne.

Der er herudover et ressourcetræk fra de fællesadministrative funktioner. Dette er indregnet ved at anvende en overheadsats på ca. 14% i opgørelsen af potentialet, som udgør et vægtet gennemsnit af beregnet overhead for uddannelsesadministrationen på hver institution.

Det samlede årlige potentiale udgør herefter 14-19 mio. kr. på tværs af sektoren ved fuld indfasning, svarende til 22-29 ÅV. Realiseringen af det fulde potentiale forudsætter implementering af alle greb.

Da aftalen allerede er vedtaget og implementering pågår, forventes en relativt kort indfasningsperiode. **Den fulde indfasning forventes derfor realiseret i 2028, mens halvdelen af potentialet vurderes at kunne realiseres allerede i 2027.**



1.Rigsrevisionen (oktober, 2025), Link: Beretning om specialpædagogisk støtte til elever og studerende med funktionsnedsættelser 2. Uddannelses- og Forskningsudvalget (august, 2024), Link: UFU svar vedr. SPS-modtagere

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.



Indhold

I. Analysetilgang og metode 1
II. Samlet overblik over tiltag og potentialer 5
III. Tiltag | Forskningsadministration 18
- 1. Styrket organisering af forskerstøtteenheder
- 2. Optimering af arbejdsgange i pre- og post-award-processer
- 3. Systematisk opgaveflyt fra forskere til forskerstøtte
- 4. Bedre intern prioritering af fondsansøgninger
- 5. Øget anvendelse af AI i pre-award-processerne
- 6. Øget anvendelse af AI i post-award-processerne
- 7. Harmonisering af formelle ansøgningskrav hos danske offentlige fonde
- 8. Reduktion af unødvendige oplysninger, bilag og krav i ansøgningsprocessen
- 9. Bedre styring af ansøgningsvolumen hos de danske offentlige fonde mhp. at nedbringe administration
- 10. Enklere løbende administration af forskningsbevillingerne
- 11. Harmonisering og risikobaseret reduktion af rapporteringskrav
- 12. Fælles ansøgnings- og bevillingssystem hos offentlige danske fonde
- 13. Færre og bedre ansøgninger til danske private fonde
- 14. Harmonisering af formelle krav hos danske private fonde

IV. Tiltag | Uddannelsesadministration 54
- 15. Styrket organisering, øget centralisering og forbedret samspil mellem studieadministrative enheder
- 16. Optimering af studieadministrative processer - PH og EA
- 17. Optimering af studieadministrative processer - universiteter
- 18. Styrket digital kommunikation og selvbetjeningsunderstøttelse for studerende
- 19. Forenkling af regler for studieadministrative opgaver - universiteter
- 20. Forenkling af regler for studieadministrative processer - PH & EA
- 21. Forenkling af statslige dokumentations- og indberetningskrav
- 22. Forenkling af SPS-administration

V. Tiltag | Generel administration 77
- 23. Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse
- 24. Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse
- 25. Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation
- 26. Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance
- 27. Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support
- 28. Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
- 29. Sektorfælles drift af it-infrastruktur
- 30. Fællesstatslige administrative løsninger
- 31. Forenkling af statslige rapporteringskrav
- 32. Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Generel administration | Samlet overblik over tiltag og greb

Selvejende institutioner | Myndigheder | Folketinget | Private fonde

23 Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse
- Centralisering og konsolidering af økonomimedarbejdere og -opgaver i centrale enheder
- Procesoptimering og forenkling gennem fx mere risikobaseret controlling
- Enklere og mere standardiseret økonomirapportering
- Automatisering og anvendelse af AI i økonomiprocesser

24 Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse
- Centralisering af HR-opgaver og –ressourcer
- Forenkling og standardisering af HR-kerneprocesser
- Standardiseret HR-rapportering og beslutningsstøtte
- Digitalisering og AI-understøttelse af HR-opgaver

25 Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende og ressourceeffektiv kommunikation
- Konsolidering og centralisering af kommunikationsopgaver
- Rationalisering og prioritering af kommunikationskanaler
- Samling og standardisering af web- og indholdsforvaltning
- Digitalisering og brug af AI i kommunikationsopgaver

26 Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance
- Styrket kategoristyring og standardiserede indkøbs- og kontraktprocesser
- Automatisering af indkøbs- og fakturaprocesser (driftsoptimering)
- AI-baseret kontrakt- og complianceovervågning (bedre risikostyring)

27 Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support
- Centralisering og konsolidering af IT-opgaver og –ressourcer
- Standardisering og datadrevet styring af IT-portefølje, licenser og leverandøraftaler
- Optimering og automatisering af IT-support og drift

28 Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.
- Udlicitering af rengøring, kantine og/eller bygningsdrift
- Konsolidering af facility management i én central enhed

29 Sektorfælles drift af it-infrastruktur
- Cloud-infrastruktur
- Serverdrift og datacentre
- Netværksdrift og sikkerhed
- Fælles licensmodeller
- Drift af standardplatforme

30 Fællesstatslige administrative løsninger
- Tilslutning til de relevante statslige koncernsystemer via Økonomistyrelsen

31 Forenkling af statslige rapporteringskrav
- Forenkling og modernisering af årsrapport- og indberetningskrav
- Forhøjelse af den regnskabsmæssige beløbsgrænse for aktivering af anlægsaktiver
- Forenklede dokumentationskrav ved mindre systemanskaffelser (fx under en fast tærskel)
- Forenklede krav til udbud

32 Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber
- Lempelse af regler og rammevilkår for etablering af administrative fællesskaber

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Generel administration | Datagrundlag

Formål
Der er identificeret i alt 10 tiltag vedr. generel administration (Formål 6). Hensigten med tiltagene vedr. generel administra-tion er at sikre effektiv organisering og drift af institutionernes fælles støttefunktioner. Heri indgår alle de 32 selvejende institutioner som udgangspunkt, og det angives for hver institutionstype i hvilket omfang tiltaget er relevant samt omfanget af potentialet.

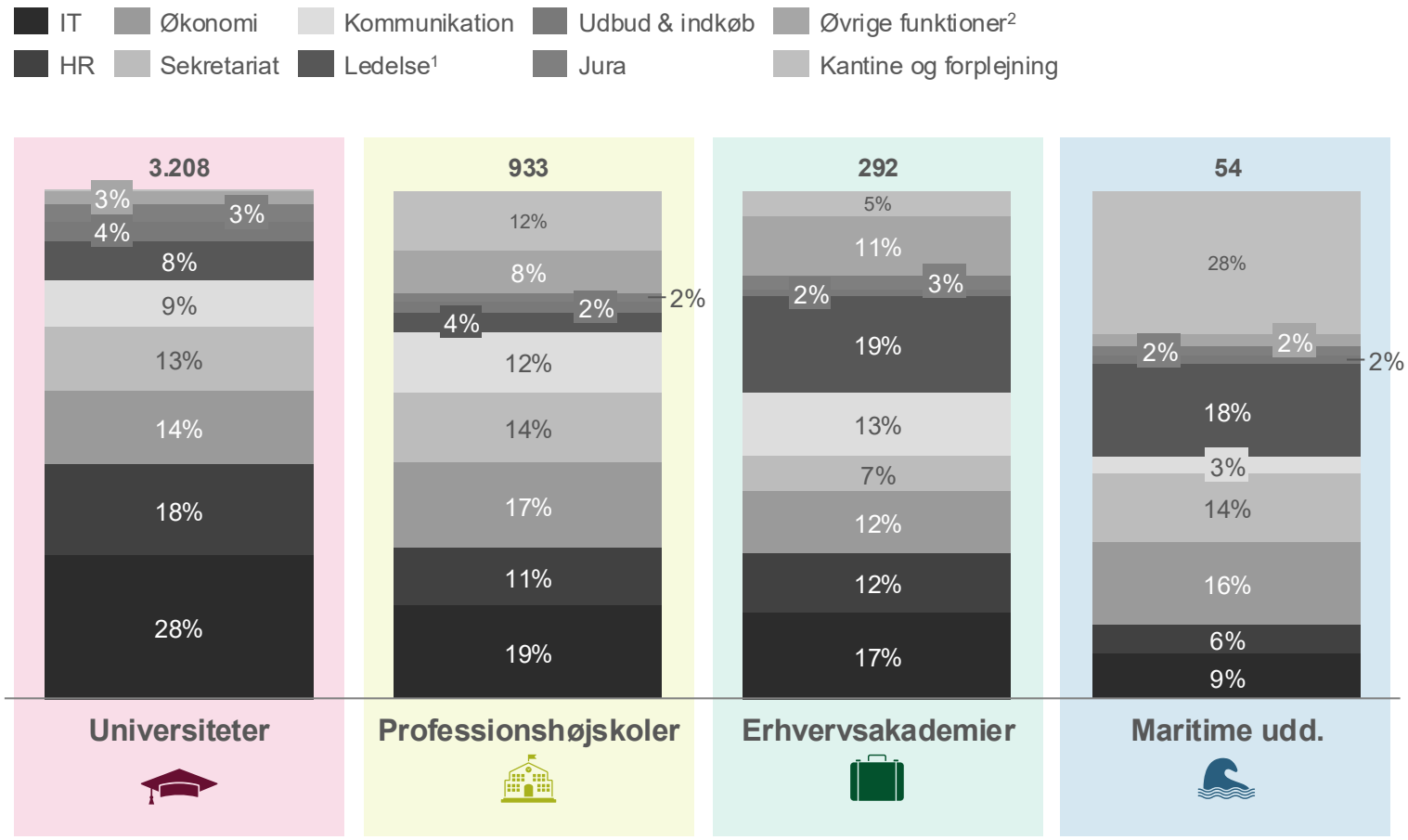
Beregningen af baseline og potentiale for de enkelte tiltag vedr. generel administration tager udgangspunkt i flere datakilder, som præsenteres kort nedenfor.

Lønomkostninger på Formål 6. Generelle fællesomkostninger
Baselinen består af lønomkostninger konteret på formål 6. Generelle fællesomkostninger, som omfatter tværgående administrative funktioner, der understøtter institutionernes samlede drift, herunder bl.a. økonomi, HR, IT, kommunikation og øvrige fælles stabs- og støttefunktioner. Løndata er indhentet fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (UFS).

Ressourceforbrug fordelt på opgaver
Ifm. analysen har alle institutioner indmeldt estimater for fordelingen af årsværk på konkrete funktioner på formål 6. Til højre fremgår en oversigt over fordelingen på tværs af institutionstyper.

IT-omkostninger
Tiltag 29 og 30 vedrører reduktion i omkostninger til køb af IT-tjenesteydelser. Beregningen baseres her på artskonto 2265; udgifter til eksternt leverede IT-tjenester, herunder drift, hos-ting og vedligehold af IT-systemer, licenser og abonnements-baserede softwareløsninger, cloud-tjenester samt ekstern IT-drift og systemunderstøttelse. Heri indgår ikke interne lønomkostninger til IT-personale eller hardwareanskaffelser.

Funktionel kategorisering af formål 6 årsværk på tværs af sektoren (ÅV, 2024)



Note: Opgørelsen af årsværk er baseret på data, der er indmeldt direkte fra institutionerne som led i analysen. I enkelte tilfælde beror opgørelserne helt eller delvist på kvalificerede skøn, hvor detaljerede data ikke har været umiddelbart tilgængelige 1. 'Ledelse' omfatter alene øverste ledelse, fx direktion/rektorat; øvrige ledelsesfunktioner (fx fag- og økonomichefer) er placeret under den relevante funktionskategori. 2. Dækker over bl.a. policy, klima,PMO-funktioner mv.
Kilde: Survey blandt institutioner, februar 2026; SLS-udtræk for 2024 fra UFS; Formålsregnskab for 2024 fra UFS; HR-data for 2024 indsamlet decentralt ved universiteterne; BCG-analyse

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 23 | Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse

Formål med tiltaget

Økonomimedarbejdere udgør den tredjestørste gruppe af administrative medarbejdere på tværs af selvejesektoren, næstefter IT og HR-medarbejdere. Økonomifunktionerne er organiseret både som centrale økonomifunktioner konteret på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) og som mere specialiserede funktioner konteret direkte på de enkelte hovedformål (fx projektøkonomer i forskningsadministrationen på universiteterne). Dette tiltag har fokus på de centrale økonomifunktioner, som varetager tværgående økonomiopgaver og samtidig understøtter institutionernes kerneopgaver. De centrale økonomiopgaver omfatter bl.a. budgettering og økonomisk planlægning, regnskab, bogføring, budgetopfølgning, økonomisk controlling og ledelsesrapportering.

Kortlægningen viser betydelige forskelle i omfanget af økonomimedarbejdere konteret på Formål 6, både på tværs af institutionstyper og inden for samme institutionstype. På universiteterne varierer andelen af økonomimedarbejdere fra ca. 10% til 28% af de administrative årsværk på Formål 6, og målt ift. alle ÅV spænder andelen fx fra ca. 0,9% til 2,6%. På professionshøjskolerne er forskellene endnu mere udtalte, hvor økonomimedarbejdere på formål 6 udgør 1,6% til 4,8% af de samlede årsværk. Forskellene afspejler dog som nævnt ikke det fulde billede af økonomifunktionernes samlede omfang, idet der samtidig kan være specialiserede økonomifunktioner konteret direkte på hovedformålene. Derudover kan der være forskelle i konteringspraksis mellem institutioner samt mindre institutioner, hvor dele af økonomiopgaverne varetages direkte af det undervisningsfaglige personale. Alt andet lige peger variationen dog på markante forskelle i organisering og ressourceanvendelse til økonomiopgaver, hvilket indikerer forskelle i effektivitet på tværs af institutionerne og dermed et potentiale for en mere effektiv tilrettelæggelse af økonomifunktionerne i sektoren.

Flere institutioner har allerede igangsat eller planlægger initiativer med fokus på centralisering og omorganisering, procesoptimering og forenkling, styrket digitalisering og mere risikobaseret styring, herunder automatiseret rapportering og anvendelse af AI. Der vurderes dog fortsat at være et væsentligt potentiale for yderligere optimering af økonomifunktionerne på tværs af alle institutionstyper.

På næste side er oplistet en række konkrete greb, der på baggrund af tidligere analyser og effektiviseringserfaringer vurderes at kunne styrke økonomifunktionerne. Grebene kan overordnet opdeles i dels produktivitets- og arbejdsgangsgreb, herunder procesforenkling, standardisering og automatisering/AI, dels organisatoriske greb i form af centralisering og konsolidering. Grebene kan i et vist omfang implementeres uafhængigt, men erfaringer viser samtidig væsentlige synergier, idet standardisering og centralisering ofte understøtter mulighederne for automatisering og effektiv procesafvikling.

Forudsætninger for realisering

- **Strategisk gennemgang af økonomifunktionen** mhp. optimering med de nævnte greb.
- Implementering af **relevante automatiserings- og AI-løsninger og målrettet kompetenceudvikling**, så medarbejdere kan anvende nye digitale værktøjer effektivt og ansvarligt.
- Dette tiltag kan kræve **betydelig organisations-udvikling**, og der er derfor indlagt en længere indfasning.

Risici

- Øget standardisering og risikobaseret styring forventes at kunne styrke kvaliteten og konsistensen i økonomistyringen, men vil samtidig **reducere kontrolintensiteten**. Færre eller mere selektive kontroller kan øge risikoen for fejl, uensartet praksis eller svækket compliance, hvis risikovurderinger og interne kontrolmekanismer ikke er tilstrækkeligt robuste.

Afgrænsning og relevans: Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 72% | **Professionshøjskoler** 22% | **Erhvervsakademier** 5% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 23 | Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse

Formål med tiltaget

Nedenfor fremgår en række konkrete greb, der på baggrund af tidligere analyser og effektiviseringserfaringer vurderes at kunne styrke økonomifunktionerne på tværs af sektoren.

Produktivitets- og arbejdsgangsgreb

- **Procesoptimering og forenkling gennem fx mere risikobaseret controlling**: Overgang fra detaljeret kontrol af alle transaktioner til mere risikobaseret controlling (fx ved rejse- og udlægsafregning) kan reducere ressourceforbruget til manuelle kontroller uden at svække compliance. Ressourcer kan i stedet målrettes områder med højere risiko og større økonomisk betydning. Det er også relevant at overveje en risikobaseret tilgang til kontrol af projekter, så der tages højde for projekternes størrelse og risikoprofil.
- **Enklere og mere standardiseret økonomirapportering:** Standardisering af økonomirapportering på tværs af institutionen kan eliminere dobbeltarbejde, manuelle særkørsler og lokale rapporteringsformater. Dette øger datakvaliteten, reducerer fejl og giver mere fokuseret og rettidig ledelsesinformation, samtidig med at økonomistyringen forenkles. Samtidig arbejdes der på nogle institutioner med konsolidering af BI værktøjer til at sikre mere effektive arbejdsgange og hurtigere rapportering, hvilket igen kan bidrage til en mere ressourceeffektiv og målrettet økonomistyring. Dette greb vil styrkes yderligere hvis der gennemføres regelforenklinger, der begrænser krav til rapportering jf. tiltag 31.
- **Automatisering og anvendelse af AI i økonomiprocesser**: Anvendelse af intelligent dokumentbehandling (OCR/tekstgenkendelse), regelbaseret procesautomatisering og automatiseret kontrol kan effektivisere opgaver med mange gentagelser, klare regler og begrænset fagligt skøn. Dette gælder bl.a. ift. bogføring, rejse- og udlægsafregning samt standardiserede rapporterings- og afstemningsopgaver. Automatisering og AI kan øge kvaliteten og compliance gennem ensartede arbejdsgange, reducere fejl og frigøre økonomimedarbejdere til analyse, rådgivning og strategisk økonomistyring. Flere institutioner angiver allerede at arbejde med implementering af AI mhp. at reducere manuelle opgaver i økonomifunktionen. Der kan her opnås betydelige gevinster med eksisterende og modne løsninger, ligesom der forventes yderligere udvikling af automatisering og AI ifm. institutionernes standardsystemer.

Organisatoriske greb

- **Centralisering og konsolidering af økonomimedarbejdere og -opgaver i centrale enheder:** Samling af tværgående økonomiopgaver i centrale enheder kan skabe stordriftsfordele, øge specialisering og reducere variation i opgaveløsningen. Centralisering kan samtidig mindske dobbeltarbejde mellem enheder og frigøre ressourcer til andre, værdiskabende opgaver. Flere institutioner angiver allerede, at de har eller konkret planlægger at centralisere udvalgte økonomiopgaver/medarbejdere.

Afgrænsning og relevans: Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter	Professionshøjskoler	Erhvervsakademier	Maritime udd.-inst.
72%	22%	5%	1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

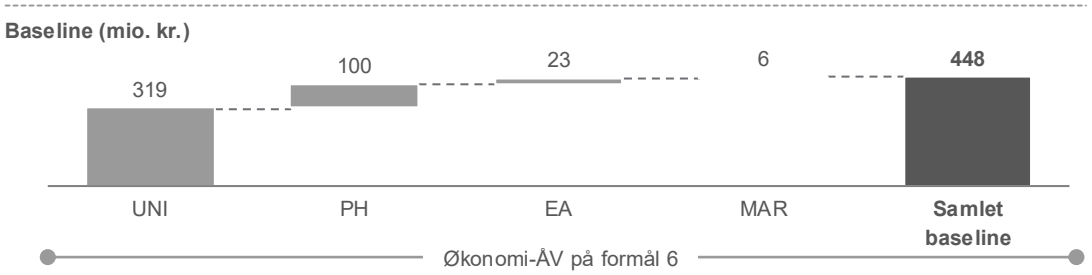
Tiltag 23 | Optimering af økonomifunktionen: Styrket økonomistyring og mere effektiv ressourceanvendelse

Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger for administrative økonomimedarbejdere konteret direkte på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) på tværs af de fire institutionstyper. Af de samlede administrative årsværk konteret på Formål 6 i hele sektoren udgør økonomimedarbejdere godt 15%. Datagrundlaget giver ikke mulighed for at isolere ressourceforbruget på de enkelte aktiviteter eller opgaver, som er beskrevet under de konkrete greb. Baselinen opgøres derfor samlet herunder, og potentialeberegningen er tilsvarende opgjort som et samlet potentiale på tværs af grebene.

Samlet svarer dette til 658 økonomi-årsværk konteret på Formål 6. Disse fordeler sig med 69% på universiteterne, 24% på professionshøjskolerne, 5% på erhvervsakademierne og 1% på de maritime uddannelser. Omsat til lønomkostninger udgør de centrale økonomifunktioner samlet ca. 448 mio. kr.

Der er imidlertid betydelige forskelle i både den relative og absolutte andel af økonomimedarbejdere – såvel mellem institutionstyper som internt inden for den enkelte institutionstype. Disse variationer er indlejret i den opgjorte baseline og indgår i beregningerne af det samlede effektiviseringspotentiale (jf. angivelse til højre).



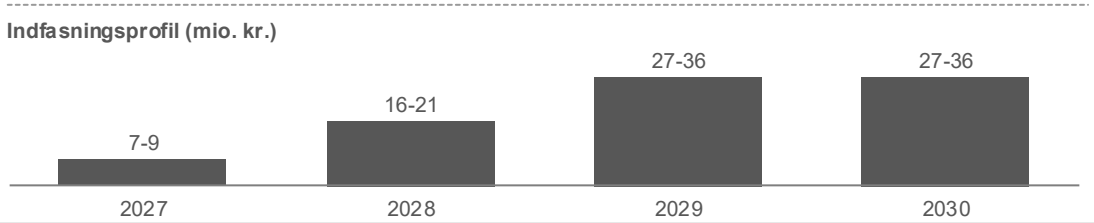
Potentiale

BCG trækker på omfattende erfaring fra effektiviseringsanalyser af økonomifunktioner i offentlige organisationer, der har gennemført tilsvarende optimeringer. I disse projekter er der systematisk arbejdet med centralisering, konsolidering, processtandardisering og digitalisering af økonomifunktioner – greb, som også indgår i det foreslåede tiltag. BCG's tidligere analyser viser realiserede besparelsespotentialer på 10–20% ved centralisering og konsolidering af økonomifunktioner kombineret med procesforenkling[1]. Tilsvarende viser analyser af flere offentlige universiteter dokumenterede besparelser på op til 10% ved indførelse af mere standardiseret og digital understøttet opgaveløsning i økonomifunk-tionen.[2]

Under hensyntagen til de forskellige udgangspunkter og modenhedsniveauer for økonomifunktionerne på tværs af selvejesektoren anlægges her et mere konservativt effektiviseringsestimat på 6–8% af de samlede lønomkostninger til økonomifunktioner.

Dette svarer til et samlet potentiale på 27-36 mio. kr. eller 39-53 årsværk på tværs af institutionerne ved fuld indfasning.

Det samlede potentiale forudsætter, at institutionerne arbejder med en kombination af relevante produktivitets-, digitaliserings- og organisatoriske greb. Det enkelte grebs bidrag vil afhænge af institutionens udgangspunkt, og fuld realisering forudsætter derfor ikke nødvendigvis implementering af alle greb på alle institutioner. Der er samtidig væsentlige synergier mellem grebene, hvorfor potentialet opgøres samlet frem for som additive potentialer for hvert enkelt greb. Tiltaget kan som udgangspunkt gennemføres inden for eksisterende rammevilkår. Indfasningsprofilen vurderes derfor relativt kort, med ca. 60% realisering i 2028 og fuld realisering i 2029. Den fulde indfasningstid afspejler primært de tiltag, der vedrører implementering af AI-løsninger og højere grad af automatisering, som typisk kræver længere implementeringshorisont.



1. BCG: Excellence in Support Functions benchmarks, 2025 samt gennemførte analyser på tværs af offentlige institutioner. 2. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på nordisk og amerikansk offentlig videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks på tværs af institutioner, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 24 | Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse

Formål med tiltaget

HR-funktionen er en central administrativ funktion på tværs af alle institutioner og institutionstyper og spiller en afgørende rolle i understøttelsen af kerneopgaverne gennem bl.a. rekruttering, løn- og personaleadministration, fraværshåndtering, arbejdsmiljø, kompetenceudvikling og ledelsesstøtte. HR-funktionerne er primært konteret på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) og varetager tværgående HR-opgaver, der understøtter både undervisning, forskning og øvrig drift. Kortlægningen viser, at HR-medarbejdere udgør en betydelig andel af de administrative årsværk på Formål 6, med et vægtet gennemsnit på ca. 6% på de maritime uddannelsesinstitutioner og 13–14% på hhv. universiteter og professionshøjskoler. Der vurderes i relativt begrænset omfang at være specialiserede HR-funktioner konteret uden for Formål 6, hvorfor opgørelsen giver et forholdsvist retvisende billede af ressourceforbruget til HR-administration. For særligt mindre institutioner kan der dog være undervisere/forskere, som varetager visse HR- opgaver, hvorfor ressourceforbruget reelt vurderes højere end det angivne.

Inden for de enkelte institutionstyper ses der betydelig variation i omfanget af HR-understøttelse. På universiteterne varierer HR-funktionerne fx fra ca. 1,3% til 3,1% af de samlede årsværk, mens det på PH varierer fra godt 1-2% af alle ÅV. Variationen kan indikere forskelle i organisering og specialisering, men også forskelle i effektivitet og dermed et potentiale for en mere effektiv tilrettelæggelse af HR-funktionerne. Flere institutioner angiver allerede, at de arbejder med initiativer på HR-området, og der vurderes at være et potentiale for yderligere optimering af HR-funktionerne på tværs af alle institutionstyper.

Nedenfor oplistes en række konkrete greb, der med afsæt i kortlægningen og på baggrund af tidligere analyser og effektiviseringserfaringer vurderes at kunne styrke HR-funktionerne på tværs af sektoren. Grebene er generelt relevante på tværs af alle institutioner, men den konkrete udmøntning vil afhænge af lokale vilkår og nuværende modenhedsniveau. **Den relative gevinst-realisering vil derfor forventeligt variere mellem institutionerne, hvilket er afspejlet i det samlede potentiale.**

- **Forenkling og standardisering af HR-kerneprocesser**: Færre godkendelsesled, ensartede arbejdsgange og øget selvbetjening fx ift. rekruttering og ferie- og fraværshåndtering kan reducere gennemløbstider og frigøre HR-kapacitet.
- **Standardiseret HR-rapportering og beslutningsstøtte**: Fælles HR-rapportering kan reducere manuelt dataarbejde og parallelle opgørelser og giver ledelsen mere rettidig og sammenhængende styringsinformation.
- **Digitalisering og AI-understøttelse af HR-opgaver:** Automatisering og AI-baserede værktøjer (fx til kontrakter, standardbreve og postkasser) kan reducere manuelt arbejde og sikre ensartet kvalitet. Der kan her opnås betydelige gevinster med eksisterende og modne løsninger.
- **Centralisering af HR-opgaver og –ressourcer:** Yderligere centralisering af standardiserede HR-opgaver (fx løn, personaleadministration og kontrakter) kan skabe stordriftsfordele, reducere variation og understøtte klarere ansvarsfordeling.

Forudsætninger for realisering

- **Strategisk og helhedsorienteret gennemgang af HR-funktionen**, herunder klar prioritering af opgaver, organisering og serviceleverancer mhp. implementering af de identificerede greb.
- Implementering af **relevante automatiserings- og AI-løsninger samt målrettet kompetenceudvikling**, så medarbejderne kan anvende nye digitale værktøjer effektivt, ensartet og i overensstemmelse med gældende regler og praksis.
- Dette tiltag kan kræve **betydelig organisations-udvikling**, og der er derfor indlagt en længere indfasning.

Risici

- Centralisering og standardisering kan **begrænse mulighederne for at imødekomme lokale hensyn og behov**. Det kan medføre, at ledere og medarbejdere oplever mindre nærhed i HR-understøttelsen, hvilket kan påvirke den oplevede kvalitet af HR-leverancerne.
- Øget brug af automatisering og AI i personale-administration kan indebære **risici ift. GDPR og dokumentationskrav**, hvis governance og kontrolmekanismer ikke er tilstrækkelige.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 82% | **Professionshøjskoler** 13% | **Erhvervsakademier** 4% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

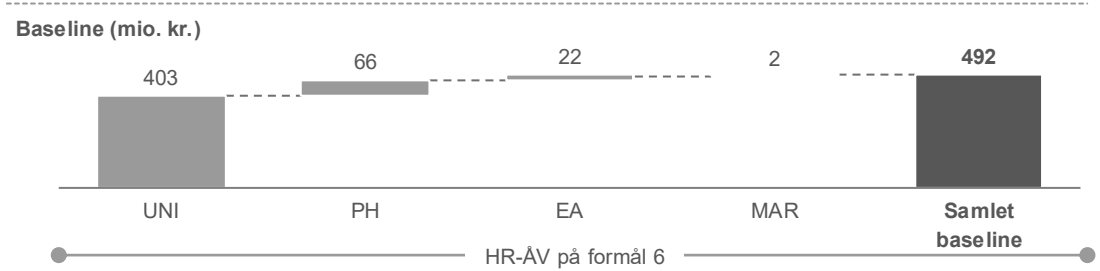
Tiltag 24 | Optimering af HR-funktionen: Standardisering og digital HR-understøttelse

Afgrænsning af baseline

Baselinen for tiltaget er afgrænset til lønomkostninger for administrative HR-medarbejdere konteret direkte på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) på tværs af de fire institutionstyper. Af de samlede administrative årsværk konteret på Formål 6 i hele sektoren udgør HR-medarbejdere godt 16%. Datagrundlaget giver ikke mulighed for at isolere ressourceforbruget på enkelte aktiviteter eller opgaver, der er beskrevet under de konkrete greb. Baselinen opgøres derfor samlet herunder, og potentialeberegningen er tilsvarende opgjort som et samlet potentiale på tværs af grebene.

Samlet svarer dette til 719 HR-årsværk konteret på Formål 6. Disse fordeler sig med 81% på universiteterne, 14% på professionshøjskolerne, 5% på erhvervsakademierne og >1% på de maritime uddannelser. Omsat til lønomkostninger udgør de centrale HR-funktioner samlet ca. 492 mio. kr.

Der er imidlertid betydelige forskelle i både den relative og absolutte andel af HR-medarbejdere – såvel mellem institutionstyper som internt inden for den enkelte institutionstype. Disse variationer er indlejret i den opgjorte baseline og indgår i beregningerne af det samlede effektiviseringspotentiale (jf. angivelse til højre).

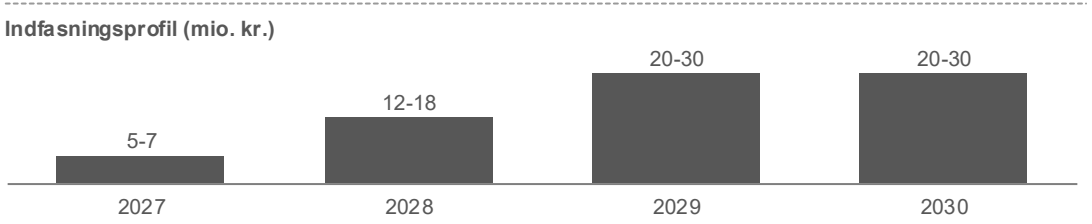


Potentiale

BCG's erfaringer fra analyser af HR-støttefunktioner i offentlige organisationer viser betydelige effektiviserings-potentialer ved målrettet optimering – helt op til 30% gennem en samlet transformation med processtandardisering, centralisering og implementering af digitale værktøjer[1]. I andre analyser af HR på universiteter har BCG identificeret besparelsespotentialer på 7–19% gennem omorganisering og procesoptimering[2]. Derudover viser BCG-studier, at anvendelse af generativ AI kan øge produktiviteten med 20–40% og reducere de samlede omkostninger med 20–25% i udvalgte HR-processer, herunder rekruttering.[3,4]

De 32 institutioner i selvejesektoren har forskellige organisatoriske udgangspunkter og varierende modenhedsniveauer i deres HR-funktioner. Under hensyntagen til denne variation, og idet de foreslåede tiltag primært består af målrettede, inkrementelle forbedringer frem for større transformationelle indsatser, anlægges et mere konservativt estimat, hvor effektiviseringspotentialet vurderes til 4–6% af de samlede lønomkostninger til HR. **Dette svarer til 20-30 mio. kr. eller 29-43 årsværk ved fuld indfasning.**

Fuld realisering forudsætter implementering af alle centrale løftestænger, dog med forskelligt tempo afhængigt af institutionernes modenhed. Tiltaget vurderes at kunne gennemføres inden for eksisterende rammer og vil kunne igangsættes relativt hurtigt på hver institution. Indfasningen vurderes derfor relativt kort med ca. 60% realisering i 2028. Greb vedr. implementering af AI og automatisering i HR-processer har forventeligt længere implementeringshorisont, hvorfor fuld effekt først ventes i 2029.



1. BCG: Omkostningsanalyse for større, europæisk offentlig myndighed, 2024. 2. Effektivisering, herunder centralisering, af støttefunktioner på nordisk og amerikansk offentlig videregående uddannelsesinstitution, 2024. 3. BCG: Excellence in Support Functions benchmarks, 2025 samt gennemførte analyser på tværs af offentlige institutioner. 4. BCG: Human Resources: Unlocking Impact from GenAI rapport, 2025.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 25 | Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation

Formål med tiltaget

Kommunikationsfunktionen er en central administrativ funktion på tværs af alle institutionstyper, men udgør målt i årsværk en væsentlig mindre del af de administrative ressourcer end fx økonomi-, IT- og HR-funktionerne. De centrale kommunikations-funktioner, konteret på Formål 6, varetager tværgående opgaver inden for bl.a. intern og ekstern kommunikation, pressehåndtering, web- og indholdsforvaltning, ledelseskommunikation samt understøttelse af studenter- og medarbejderrettet information. Tiltaget omfatter ikke faglig/formidlingsnær kommunikation knyttet direkte til kerneopgaverne, som vurderes at udgøre et relativt begrænset ressourcetræk.

Kortlægningen viser, at andelen af kommunikationsmedarbejdere varierer betydeligt på tværs af institutionstyper og institu-tioner. På de maritime uddannelsesinstitutioner udgør kommunikationsårsværk ca. 3% af de administrative årsværk på Formål 6, mens andelen på erhvervsakademierne ligger omkring 13%. På universiteterne udgør kommunikationsfunktionerne i gns. ca. 9% af ÅV på Formål 6. Enkelte universiteter ligger dog væsentligt højere – op til 12% af Formål 6-ÅV, svarende til ca. 1,5% af samlede ÅV. Forskellene afspejler ikke nødvendigvis et fuldt sammenligneligt opgaveomfang, idet variationen bl.a. kan være påvirket af forskelle i organisering, specialisering samt konteringspraksis. Tallene er dog med til at indikere substantielle forskelle i ressourceanvendelsen til kommunikationsopgaver, hvilket peger på et potentiale for en mere effektiv og ensartet tilrettelæggelse af de centrale kommunikationsfunktioner.

Ligesom for øvrige centrale administrative funktioner angiver institutionerne, at der allerede arbejdes med konkrete initiativer på kommunikationsområdet, fx konsolidering af kommunikationsopgaver og rationalisering af kommunikationskanaler. På trods af disse initiativer vurderes der fortsat at være et væsentligt potentiale for yderligere effektivisering, særligt gennem klarere organisering, standardisering og digital understøttelse.

Nedenstående greb vurderes at kunne styrke kommunikationsfunktionen på tværs af sektoren (fortsættes næste side). De identificerede greb er generelt relevante på tværs af institutionerne, men den konkrete implementering vil afhænge af lokale vilkår, organisering og modenhedsniveau. **Den relative gevinstrealisering vil derfor variere mellem institutionerne, hvilket er indregnet i det samlede potentialeskøn.**

- **Samling og standardisering af web- og indholdsforvaltning:** Konsolidering af webopgaver og anvendelse af fælles standarder for struktur, indhold og publicering kan reducere dobbeltarbejde, øge kvaliteten og gøre løbende drift og opdatering mindre ressourcekrævende. Flere institutioner angiver, at de arbejder med eller planlægger at samle webkanaler i fælles portaler, bl.a. for at forbedre navigation og brugeroplevelse samt sikre mere effektiv drift.

Forudsætninger for realisering

- Strategisk gennemgang af kommunikationsfunktionen med blik for kerneopgaven, herunder **prioritering af opgaver og organisering, samt etablering af fælles standarder** for indhold, processer og publicering.
- Implementering af relevante **automatiserings- og AI-løsninger samt målrettet kompetenceudvikling**, så medarbejderne kan anvende nye digitale værktøjer effektivt.
- Dette tiltag kan kræve **betydelig organisationsudvikling**, og der er derfor indlagt en længere indfasning.

Risici

- Centralisering og standardisering af kommunikationsopgaver kan begrænse mulighederne for at imødekomme lokale behov og kontekster. Det kan medføre, at fakulteter og enheder oplever mindre fleksibilitet og nærhed i kommunikationsunder-støttelsen, hvilket kan påvirke relevans og den oplevede kvalitet.
- Øget brug af automatisering og AI i kommunikationsopgaver kan indebære risici ift. databeskyttelse, ophavsret og korrekt information, hvis governance og kontrolmekanismer ikke er tilstrækkeligt klare og systematisk forankrede.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 69% | **Professionshøjskoler** 22% | **Erhvervsakademier** 8% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale → Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 25 | Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation

Formål med tiltaget

… fortsat fra forrige side

- **Rationalisering og prioritering af kommunikationskanaler:** Reduktion og klar prioritering af kommunikationskanaler (fx web, nyhedsbreve, intranet, sociale medier og mail) kan mindske parallel kommunikation, reducere vedligeholdelsesomkostninger og øge gennemslagskraften af centrale budskaber.
- **Digitalisering og brug af AI i kommunikationsopgaver:** Anvendelse af digitale værktøjer og AI-baseret sprogteknologi kan understøtte udarbejdelse, tilpasning og genbrug af standardindhold, pressemeddelelser og interne budskaber. Dette kan reducere manuelt arbejde, øge ensartethed og frigøre kommunikationsressourcer samt i et vist omfang fra de kernefaglige funktioner. Der kan her opnås betydelige gevinster med eksisterende og modne løsninger.
- **Konsolidering og centralisering af kommunikationsopgaver:** Yderligere samling af tværgående kommunikationsopgaver i centrale enheder kan reducere overlap mellem organisatoriske niveauer, skabe klarere prioritering og øge ressourceeffektiviteten. Centralisering kan samtidig bidrage til at understøtte mere ensartede budskaber, bedre koordinering og tydeligere ledelsesmæssig styring. Dette er sket flere steder, og der vil derfor være forskel på, i hvilket omfang dette greb er relevant.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 69% | **Professionshøjskoler** 22% | **Erhvervsakademier** 8% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 25 | Optimering af kommunikationsfunktionen: Sammenhængende, målrettet og ressourceeffektiv kommunikation

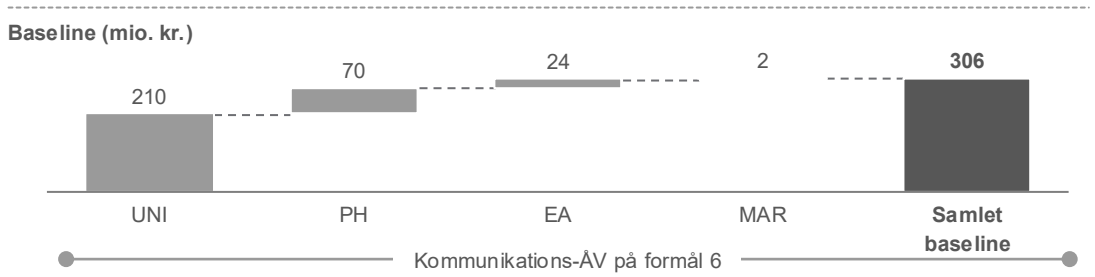
Afgrænsning af baseline

Baselinen for tiltaget er afgrænset til lønomkostninger for kommunikationsmedarbejdere konteret på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) på tværs af de fire institutionstyper. Kommunikationsmedarbejdere udgør godt 10% af de samlede administrative årsværk konteret på Formål 6 i sektoren. Datagrundlaget giver ikke mulighed for at isolere ressourceforbruget på enkelte aktiviteter eller opgaver, der er beskrevet under de konkrete greb. Baselinen opgøres derfor samlet herunder, og potentialeberegningen er tilsvarende opgjort som et samlet potentiale på tværs af grebene.

Samlet svarer dette til 444 kommunikationsårsværk konteret på Formål 6. Disse fordeler sig med 66% på universiteterne, 25% på professionshøjskolerne, 8% på erhvervsakademierne og 1% på de maritime uddannelser. Omsat til lønomkostninger udgør de centrale kommunikationsfunktioner samlet ca. 306 mio. kr.

Der er dermed betydelige forskelle i både den relative og absolutte andel af kommunikationsmedarbejdere – både mellem institutionstyper og internt inden for den enkelte institutionstype. Disse variationer er indlejret i den opgjorte baseline og indgår i beregningen af det samlede effektiviseringspotentiale (jf. angivelse til højre).

Baselinen omfatter ikke kommunikationsmedarbejdere, der er konteret på faglige hovedformål (fx forskning eller uddannelse). Omfanget af disse årsværk kan ikke opgøres særskilt, men vurderes at være begrænset og uden væsentlig betydning for det samlede baselineestimat.



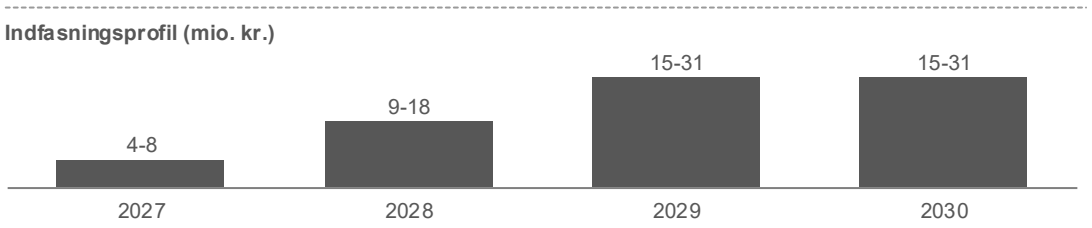
Potentiale

BCG's erfaringer med effektivisering af kommunikationsfunktioner, herunder fra større universiteter og andre offentlige organisationer, viser, at der kan realiseres væsentlige gevinster gennem en kombination af strukturel konsolidering og målrettet procesoptimering. I tidligere BCG-projekter har centralisering og justering af organiseringen reduceret årsværk med 10–17%, samtidig med at kvalitet, prioritering og strategisk gennemslagskraft er styrket[1]. Tilsvarende viser BCG-benchmarks og analyser af videregående uddannelsesinstitutioner dokumenterede besparelsespotentialer på 4–7% gennem samling af kommunikationsressourcer, tydeligere kapacitetsstyring og forenkling af kerneprocesser.[2,3]

Givet variation i størrelse, organisering og modenhedsniveau på tværs af selvejeinstitutionerne anlægges et konservativt samlet effektiviseringsestimat på 5-10% af de samlede lønomkostninger til kommunikationsfunktionen. Dette svarer til et potentiale på 15-31 mio. kr. eller 22-44 årsværk ved fuld indfasning.

Der vurderes herudover at være et yderligere, ikke kvantificeret, potentiale på øvrige driftsomkostninger som følge af reduceret og mere målrettet anvendelse af eksterne kommunikations- og PR-bureauer. Dette indgår ikke i det opgjorte potentiale.

Realiseringen forudsætter implementering af både procesmæssige og organisatoriske greb, men kan gennemføres inden for eksisterende rammer. Indfasningshorisonten vurderes relativt kort, da en betydelig del af potentialet kan realiseres via standardisering, prioritering og justeret opgavefordeling. Samtidig er relevante digitale værktøjer og AI-løsninger modne, hvilket muliggør hurtig implementering. Det vurderes, at ca. 25% af potentialet kan realiseres i 2027 og fuldt indfases i 2029.



1. BCG: Omkostningsanalyser af støttefunktioner for flere offentlig myndigheder, 2024. 2. Effektivisering af støttefunktioner på nordisk og amerikansk offentlig videregående uddannelsesinstitution, 2024. 3. BCG: Excellence in Support Functions benchmarks pba. gennemførte analyser på tværs af offentlige institutioner, 2025.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 26 | Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance

Formål med tiltaget

Indkøbsfunktionen varetager centrale opgaver som udbud, kontraktstyring, leverandørstyring, fakturahåndtering og compliance på den enkelte institution. Indkøb har et relativt begrænset ressourcetræk sammenlignet med fx økonomi, IT og HR. På tværs af selvejesektoren udgør årsværk beskæftiget med udbud og indkøb således typisk ca. 2–4 % af de administrative årsværk konteret på Formål 6, med den højeste andel på universiteterne. Enkelte universiteter ligger væsentligt højere med ca. 7–8% af Formål 6-årsværk – svarende til ca. 0,8–0,9% af alle årsværk. Det opgjorte effektiviseringspotentiale for nærværende tiltag vedrører udelukkende administrative lønomkostninger i indkøbsfunktionen og omfatter ikke øvrige driftsomkostninger, herunder indkøbsvolumen eller kontraktudgifter.

På tværs af selvejesektoren arbejder flere institutioner allerede med at styrke indkøbsfunktionen gennem fx organisatoriske ændringer, bedre kategoristyring og øget digitalisering – dette i forlængelse af statslige indkøbseffektiviseringsprogrammer. På trods af dette vurderes der fortsat at være et væsentligt potentiale for mere systematisk og datadrevet indkøbs- og udbudsstyring. Samtidig er indkøbsområdet en funktion med høj grad af procesmæssig ensartethed på tværs af institutioner, hvilket gør det muligt i høj grad at overføre veldokumenterede erfaringer og effektiviseringsgreb fra andre offentlige og private organisationer, bl.a. ift. organisering, procesoptimering, standardisering samt anvendelse af digitalisering og AI.

Nedenfor oplistes centrale greb, der kan reducere administrative lønomkostninger i indkøbsfunktionen. Ud over disse kan det være relevant at indgå i dialog med SKI om evt. nye rammekontrakter for selvejesektoren. Grebene er generelt relevante på tværs af alle institutioner, men den konkrete udmøntning vil afhænge af lokale vilkår og nuværende modenhedsniveau. **Den relative gevinstrealisering vil derfor forventeligt variere mellem institutionerne, hvilket er afspejlet i det samlede potentiale.**

- **Styrket kategoristyring og standardiserede indkøbs- og kontraktprocesser (administrativ effektivisering):** En mere systematisk kategoristyring, hvor indkøb samles og styres strategisk inden for definerede vare- og tjenestekategorier, kan reducere dobbeltarbejde, mindske behovet for lokale særprocesser og frigøre administrative ressourcer gennem klarere rollefordeling og øget processtandardisering. Standardiserede aftaler, kontraktskabeloner og ensartede processer for udbud og samarbejder kan reducere administrativt tidsforbrug, mindske behovet for juridiske afklaringer og sikre højere og mere ensartet kvalitet og compliance. Styrket kategoristyring kan herudover medføre et væsentligt effektiviserings-potentiale på de samlede indkøbsudgifter (Øvrig drift) gennem fx øget aftaledækning og bedre volumenudnyttelse. Dette driftsrelaterede potentiale indgår dog ikke i den opgjorte beregning for nærværende tiltag *(fortsættes næste side)*.

Forudsætninger for realisering

- Strategisk gennemgang af indkøbsfunktionen, herunder **klar prioritering af kategoristyring, tydelige roller og standardiserede processer**.
- Implementering af **relevante digitale værktøjer og AI-løsninger**, herunder systemunderstøttelse til kontraktstyring, licensovervågning og compliance, samt målrettet kompetenceudvikling, så medarbejderne kan anvende nye værktøjer effektivt og konsistent.
- Dette tiltag kan kræve **betydelig organisations-udvikling**, og der er derfor indlagt en længere indfasning.

Risici

- Standardisering af indkøbsprocesser og aftaler kan **begrænse fleksibiliteten i håndteringen af lokale behov og særlige indkøbssituationer**. Det kan medføre, at enheder og fagmiljøer oplever mindre handlefrihed i valg af leverandører eller løsninger.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 86% | **Professionshøjskoler** 11% | **Erhvervsakademier** 3% | **Maritime udd.-inst.** 0,1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 26 | Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance

Formål med tiltaget

… fortsat fra forrige side

- **Automatisering af indkøbs- og fakturaprocesser (driftsoptimering)**: Standardisering og automatisering af transaktions- processer, herunder rekvisitioner, ordrebehandling, fakturamodtagelse og kontering, kan reducere manuelt arbejde, fejl og gennemløbstider. Anvendelse af digitale workflows, intelligent dokumentbehandling (OCR) og automatiserede konteringsforslag kan effektivisere den daglige drift og frigøre ressourcer i økonomi- og indkøbsfunktionen.
- **AI-baseret kontrakt- og complianceovervågning (bedre risikostyring)**: Anvendelse af AI-baserede værktøjer til systematisk gennemgang og overvågning af kontrakter og leverandøraftaler kan styrke den overordnede compliance og risikostyring. NLP-baseret tekstanalyse og regelmotorer kan identificere afvigelser fra standardvilkår, manglende klausuler (fx vedr. GDPR eller etiske krav) og potentielle kontraktuelle risici. Effektiviseringspotentialet vedrører her reduktion i administrativt ressourceforbrug og ikke reduktion i kontrakt- eller leverandørudgifter. Der kan her opnås betydelige gevinster med eksisterende og modne løsninger, ligesom der forventes yderligere udvikling af automatisering og AI ifm. institutionernes standardsystemer.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 86% | **Professionshøjskoler** 11% | **Erhvervsakademier** 3% | **Maritime udd.-inst.** 0,1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

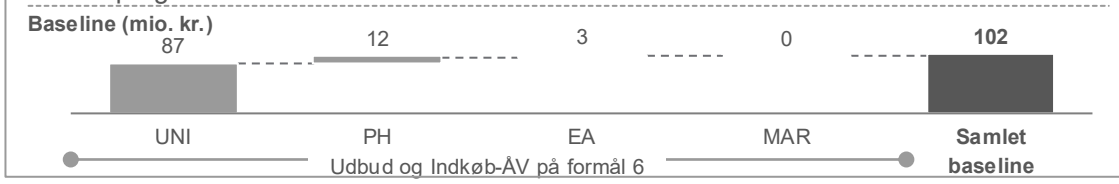
Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 26 | Optimering af indkøbsfunktionen: Styrket indkøbsstyring, standardisering og compliance

Afgrænsning af baseline

Baselinen for tiltaget er afgrænset til lønomkostninger for administrative medarbejdere inden for *Udbud og Indkøb*, konteret direkte på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) på tværs af de fire institutionstyper. Medarbejdere inden for Udbud og Indkøb udgør godt 3% af de samlede administrative årsværk konteret på Formål 6 i sektoren. Datagrundlaget giver ikke mulighed for at isolere ressourceforbruget på enkelte aktiviteter eller opgaver, der er beskrevet under de konkrete greb. Baselinen opgøres derfor samlet herunder, og potentialeberegningen er tilsvarende opgjort som et samlet potentiale på tværs af grebene. Samlet svarer dette til 149 årsværk inden for Udbud og Indkøb konteret på Formål 6. Disse fordeler sig med 85% på universiteterne, 12% på professionshøjskolerne, 3% på erhvervsakademierne og <1% på de maritime uddannelser. Omsat til lønomkostninger udgør de centrale udbuds- og indkøbsfunktioner samlet ca. 102 mio. kr. Der ses betydelige variationer i både den relative og absolutte andel af medarbejdere inden for Udbud og Indkøb – både mellem institutionstyper og internt inden for den enkelte institutionstype. Disse forskelle er indlejret i den opgjorte baseline og indgår i beregningen af det samlede effektiviseringspotentiale (jf. angivelse til højre).

Baselinen omfatter alle medarbejdere registreret under Udbud og Indkøb på Formål 6, uanset organisatorisk placering. Den omfatter derimod ikke indkøbsrelaterede opgaver, der udføres af medarbejdere konteret på andre formål eller funktioner, fx som en mindre del af opgaveporteføljen i lokale faglige eller administrative enheder. Omfanget af dette ressourceforbrug kan ikke særskilt opgøres på det foreliggende datagrundlag og indgår derfor ikke i baselinen eller potentialeberegningen. Tiltaget adresserer udelukkende administrative lønomkostninger og omfatter ikke øvrige driftsomkostninger, herunder vare- og tjenestekøb. Der kan dog være et selvstændigt og meget væsentligt effektiviseringspotentiale i de samlede indkøbsudgifter. Det driftsrelaterede potentiale indgår ikke i den opgjorte potentialeberegning for nærværende tiltag, men adresseres bl.a. af Økonomistyrelsen ifm. statens indkøbsprogram.

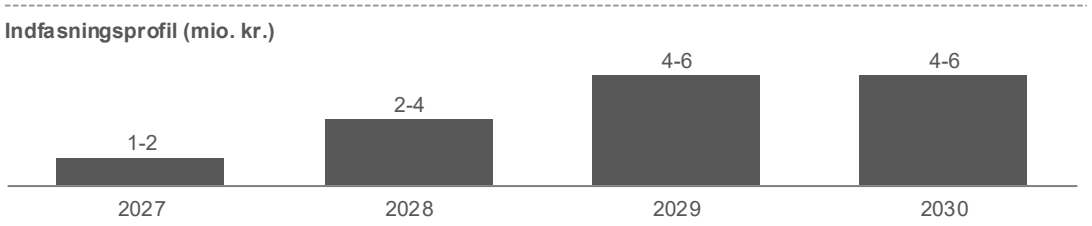


Potentiale

Indkøbsfunktionen rummer et betydeligt strukturelt effektiviseringspotentiale, da området er kendetegnet ved ensartede og gentagelige processer, høj grad af regelstyring samt mulighed for central koordinering. Erfaringer fra både universiteterne og andre større offentlige organisationer viser, at mere målrettet styring af kategorier, standardisering af udbuds- og kontraktprocesser samt systematisk teknologisk understøttelse kan frigøre betydelige administrative ressourcer – samtidig med betydelige besparelser på driften.

I analyser af støttefunktioner på videregående uddannelsesinstitutioner er der dokumenteret besparelser på 4–8% af den samlede lønbase ved styrket kategoristyring og konso-lidering[1,2]. Effektiviseringsanalyser i andre offentlige organisationer har tilsvarende vist samlede besparelser på 10–15% gennem processtandardisering og teknologisk understøttelse af indkøbsprocesserne[3]. Derudover peger nyere BCG-analyser på, at op til 70% af kerneprocesserne i udbud og indkøb, herunder udbudsoprettelse, fakturahåndtering og kontraktstyring, på længere sigt vil kunne automatiseres ved anvendelse af AI[4].

Der anlægges for dette tiltag et samlet, konservativt effektiviseringsestimat på 4–6% af de samlede lønomkostninger til indkøbsfunktionen, hvilket er lavere end tilsvarende benchmarks og projekterfaringer indikerer. Dette afspejler, at organisering og modenhed varierer betydeligt på tværs af selvejesektoren, og at de største besparelser oftest kommer fra ØD-udgifterne. **Samlet svarer det til et beskedent potentiale på 4-6 mio. kr**. Tiltagene kan implementeres inden for gældende rammer og gevinsterne forventes indfaset gradvist med ca. 60% realisering i 2028 og fuld effekt i 2029, i takt med øget standardisering og modenhed i særligt AI-baseret kontrakt- og complianceovervågning.



1. BCG: Omkostningsanalyser af støttefunktioner for flere offentlig myndigheder, 2024. 2. BCG: Excellence in Support Functions benchmarks pba. gennemførte analyser på tværs af offentlige institutioner, 2025. 3. Effektivisering af støttefunktioner på nordisk og amerikansk offentlig videregående uddannelsesinstitution, 2024. 4. BCG: Unlocking Impact from GenAI rapport, 2025.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 27 | Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support

Formål med tiltaget

IT-funktionen er den største centrale administrative funktion på tværs af selvejesektoren, når man ser på ressourceforbruget under Formål 6 (generelle fællesomkostninger). De centrale IT-funktioner varetager tværgående opgaver inden for bl.a. IT-drift, applikationsforvaltning, IT-support og servicedesk, licens- og kontraktstyring, infrastruktur, informationssikkerhed samt governance og prioritering af IT-udvikling.

Kortlægningen viser således, at IT-ÅV udgør en meget betydelig andel af de administrative årsværk på Formål 6, med store forskelle på tværs af institutionstyper. På universiteterne udgør IT-ÅV i gennemsnit ca. 28% af alle Formål 6-årsværk, mod ca. 19% på professionshøjskoler, 17% på erhvervsakademier og 9% på maritime uddannelsesinstitutioner. På tværs af universiteterne ses der markant variation, hvor IT-ÅV spænder fra ca. 16% til 41% af Formål 6-årsværk, svarende til ca. 1,0% til 5,9% af alle årsværk. Variationerne kan delvist forklares af forskelle i konteringspraksis, graden af outsourcing samt organisering af IT-funktionerne. Alt andet lige indikerer variationen dog også forskelle i ressourceanvendelse og effektivitet, og peger dermed på et potentiale for en mere effektiv tilrettelæggelse af de centrale IT-funktioner på tværs af sektoren.

Ud over lønomkostninger er IT-funktionen også karakteriseret ved væsentlige øvrige driftsudgifter. Kortlægningen viser bl.a., at universiteterne samlet set køber IT-tjenesteydelser for omkring 500 mio. kr. årligt, svarende til ca. 13% af de samlede udgifter på Formål 6. Dette understreger, at der, ud over organisatoriske greb, også er et betydeligt potentiale knyttet til mere effektiv styring af IT-indkøb, licenser og leverandøraftaler. Disse driftsudgifter indgår dog ikke i den opgjorte baseline eller potentiale-beregning for nærværende tiltag, der udelukkende vedrører administrative lønomkostninger (IT-årsværk) konteret på Formål 6.

Flere institutioner har allerede igangsat eller planlægger initiativer med fokus på bl.a. centralisering af IT-ressourcer, standardisering af IT-opgaver, optimering af licenser, øget brug af ticketsystemer til IT-support samt styrket it-governance. Samtidig vurderes der dog fortsat at være et væsentligt potentiale for yderligere effektivisering, særligt gennem standardisering, konsolidering samt øget anvendelse af automatisering og AI i IT-driften.

På næste side er oplistet en række konkrete greb, der på baggrund af tidligere analyser og effektiviseringserfaringer vurderes at kunne styrke IT-funktionen på tværs af institutionstyper mhp. reduktion af de administrative lønomkostninger. Grebene er overordnet relevante på tværs af institutionerne, men den konkrete implementering afhænger af den organisatoriske modenhed samt eksisterende IT-arkitektur, herunder graden af systemkonsolidering, sourcing-model mv. **Gevinstrealisering vil derfor variere ml. institutionerne, hvilket er indregnet i det samlede potentialeskøn.**

Forudsætninger for realisering

- Tydelig **strategisk prioritering og governance for IT-området**, herunder organisering, sourcing-model, systemkonsolidering og prioritering af opgaver.
- **Robust system- og datagrundlag samt målrettet kompetenceudvikling**, så automatisering, AI og datadrevet porteføljestyring kan implementeres effektivt. Dette forudsætter modenhed i IT-arkitektur, licens- og kontraktstyring samt opkvalificering af medarbejdere til at anvende nye værktøjer og arbejdsformer.
- Tiltaget kan kræve **betydelig organisationsudvikling**, og der er derfor indlagt en længere indfasning.

Risici

- Øget standardisering og konsolidering kan **begrænse mulighederne for lokale tilpasninger** og medføre, at brugere oplever mindre fleksibilitet.
- Omstilling af organisering, systemer og arbejdsgange kan **midlertidigt påvirke driftsstabilitet, svartider og kvalitet**, særligt hvis ændringer sker parallelt med andre større transformationer (fx nyt SIS).

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 81% | **Professionshøjskoler** 14% | **Erhvervsakademier** 4% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 27 | Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support

Formål med tiltaget

… fortsat fra forrige side.

- **Standardisering og datadrevet styring af IT-portefølje, licenser og leverandøraftaler:** Konsolidering og standardisering af IT-software, udstyr og applikationsporteføljer kan reducere kompleksitet og det administrative ressourceforbrug forbundet med drift og support. En mere systematisk styring af IT-indkøb, softwarelicenser og leverandøraftaler kan reducere behovet for manuel kontrakt- og licensadministration. Herudover kan styrket licensstyring, øget aftaledækning og reduktion af parallelle løsninger medføre et væsentligt effektiviseringspotentiale på de samlede IT-driftsudgifter.
- **Optimering og automatisering af IT-support og drift:** Klare service level agreements (SLA'er), fælles prioriteringsprincipper og tydelige rammer for IT-support til studerende og medarbejdere kan reducere ad hoc-henvendelser og skabe mere ensartet service. Anvendelse af AI-baserede helpdesks og automatiserede ticketsystemer – herunder NLP-baseret klassificering, selvbetjeningsløsninger og regelbaseret workflow-automatisering – kan reducere manuelle supportopgaver, forkorte svartider og frigøre ressourcer til mere komplekse og værdiskabende opgaver. Samtidig kan automatiseret overvågning og drift øge stabilitet og kvalitet i IT-leverancerne. Effektiviseringspotentialet vedrører reduktion i administrative årsværk og ikke reduktion i hardware-, software- eller leverandørudgifter. Der kan her opnås betydelige gevinster med eksisterende og modne løsninger, ligesom der forventes yderligere udvikling af automatisering og AI ifm. institutionernes standardsystemer.
- **Centralisering og konsolidering af IT-opgaver og –ressourcer (administrativ effektivisering):** Yderligere samling af tværgående IT-opgaver i centrale enheder kan skabe stordriftsfordele, reducere overlap og variation i opgaveløsningen samt styrke specialisering. Dette gælder særligt for IT-drift, support, applikationsforvaltning og informationssikkerhed og kan understøtte mere robust bemanding og klarere prioritering.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 81% | **Professionshøjskoler** 14% | **Erhvervsakademier** 4% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

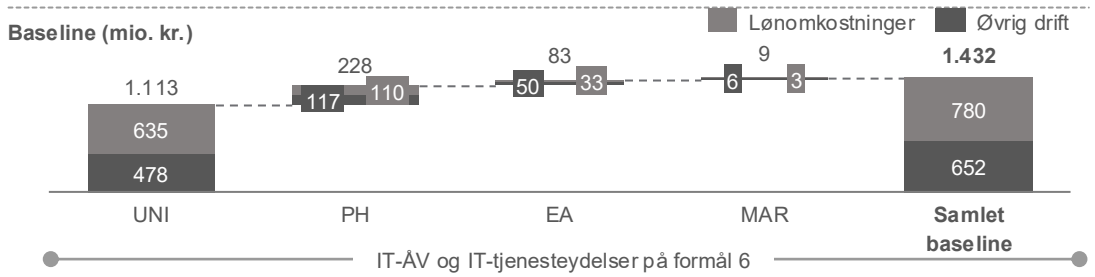
Tiltag 27 | Optimering af it-funktionen: Mere effektiv og robust it-understøttelse og -support

Afgrænsning af baseline

Baselinen for tiltaget er afgrænset til lønomkostninger for administrative medarbejdere inden for IT-funktionen, konteret direkte på Formål 6 (generelle fællesomkostninger) på tværs af de fire institutionstyper. IT-medarbejdere udgør godt 25% af de samlede administrative årsværk konteret på Formål 6 i sektoren. Samlet svarer dette til 1.135 IT-årsværk konteret på Formål 6. Omsat til lønomkostninger udgør de centrale IT-funktioner samlet ca. 780 mio. kr. Derudover indgår omkostningerne til indkøb af it-tjenesteydelser (artskonto 12.65), idet tiltaget også vurderes at have et mindre potentiale fra at forbedre styringen af udgifter hertil, især igennem forbedret licensstyring. Omkostningerne hertil udgør i alt 652 mio. kr. Dermed udgør den samlede baseline 1.432 mio. kr.

Der ses betydelige variationer i både den relative og absolutte andel af IT-medarbejdere – både mellem institutionstyper og internt inden for den enkelte institutionstype. Disse forskelle afspejler bl.a. variation i organisering (central vs. decentral IT), systemlandskab, modenhed og lokale driftsopgaver. Variationerne er indlejret i den opgjorte baseline og indgår i beregningen af det samlede effektiviseringspotentiale (jf. angivelse til højre).

Baselinen omfatter ikke IT-medarbejdere, der er konteret direkte på faglige hovedformål knyttet til fx forskningsinfrastruktur eller uddannelsesspecifikke systemer. Omfanget af disse ÅV vurderes at variere ml. institutionerne, men kan ikke entydigt opgøres på tværs af sektoren. Baselinen for dette tiltag vurderes derfor at være mindre end det samlede omfang af IT-ÅV i selvejesektoren. Flere af de anbefalede greb vil også kunne finde anvendelse for IT-ÅV med tæt forankring i de faglige hovedområder. Det kan potentielt realisere et yderligere potentiale, som dog ikke indgår i den opgjorte beregning.

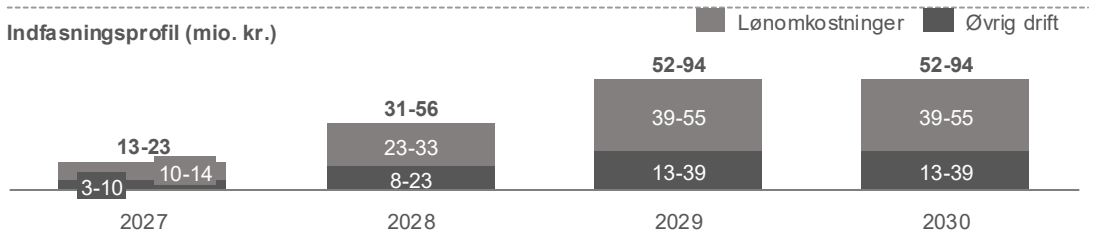


Potentiale

IT-funktionen udgør en kritisk infrastrukturfunktion i selvejesektoren og er samtidig et område med betydelig kompleksitet og stigende omkostningspres. Erfaringer fra analyser af IT-støttefunktioner på tværs af videregående uddannelser og andre offentlige organisationer viser, at optimering af organisering, operating model og kerneprocesser kan reducere lønbasen med 1–3%[1]. Derudover dokumenterer BCG's benchmarks for supportfunktioner, at konsolidering og standardisering af IT-software og applikationsporteføljer kan realisere besparelser på 5–20% af relaterede omkostninger[2]. Samtidig viser en nyere BCG-analyse, at op til 70% af kerneprocesserne i IT-supportfunktionen på sigt er egnede til automatisering ved brug af AI, herunder intelligent prioritering og videresendelse af supportsager samt automatisk sammenkobling af hændelser og identifikation af rodårsager[3].

På tværs af selvejesektoren varierer organisering, systemlandskab og digital modenhed betydeligt, og flere institutioner har allerede igangsat effektiviseringstiltag på IT-området. Der anlægges derfor et konservativt effektiviseringsestimat på 5-7% af de samlede lønomkostninger til IT-funktionen, som svarer til et potentiale på 39-55 mio. kr. eller 68-79 årsværk ved fuld indfasning. Dette indebærer, at alle institutioner skal implementere grebene. Derudover er anlagt et konservativt potentiale på 2-6% af omkostningerne til øvrig drift, som giver et potentiale på 13-39 mio. kr. ved fuld indfasning. **I alt er potentialet på tværs af lønomkostninger og øvrig drift således 52-94 mio. kr.**

Tiltaget forventes at kunne implementeres inden for eksisterende rammevilkår. Gevinsterne forventes indfaset gradvist med ca. 60% realisering i 2028 og fuld effekt i 2029, i takt med at standardisering, systemkonsolidering og AI-understøttelse implementeres og modnes på tværs af it-processerne.



1. BCG: Omkostningsanalyser af støttefunktioner for flere offentlig myndigheder, 2024. 2. BCG: Excellence in Support Functions benchmarks pba. gennemførte analyser på tværs af offentlige institutioner, 2025. 3. BCG: Unlocking Impact from GenAI rapport, 2025.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 28 | Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.

Formål med tiltaget

Mange af de selvejende videregående uddannelsesinstitutioner har arbejdet med at effektivisere bl.a. rengøring, kantinedrift eller bygningsdrift ved enten at samle disse funktioner i større centrale enheder eller ved at udlicitere hele eller dele af driften.

Der er stor forskel på institutionernes vilkår, herunder geografisk spredning og antallet af enheder, ligesom der er forskel på hvilke tiltag institutionerne allerede har iværksat. Nedenfor præsenteres to greb, der i varierende grad vil være relevante for den enkelte institution og skal tilpasses de lokale vilkår. **Potentialeberegningen er baseret på det første greb.**

Udlicitering af rengøring, kantine og/eller bygningsdrift kan reducere den administrative og ledelsesmæssige belastning ved at flytte daglig drift, personaleansvar og planlægning til eksterne leverandører. Det giver adgang til specialiserede kompetencer, mere fleksibel kapacitetsstyring og mere forudsigelige driftsomkostninger. Samtidig frigøres interne administrative/koordine-rende ressourcer til institutionens kerneopgaver. For de institutioner, som allerede helt eller delvist har udliciteret opgaverne, kan der evt. være et potentiale i at øge anvendelsen af udlicitering og gennemgang af eksisterende aftaler mhp. at disse er konkurrencedygtige og matcher institutionens behov og krav til kvalitet.

Konsolidering af facility management i én central enhed på institutionsniveau (fx samlet ansvarsplacering for rengøring, bygningsdrift og campusservice). Konsolidering af facility management i én central enhed reducerer administrativ kompleksitet ved at samle ansvar for rengøring, bygningsdrift og campusservice. Det giver klarere ansvarsplacering, mere ensartede processer og mere professionel styring. Samtidig bliver driften mere robust på tværs af campusser. Det kan potentielt også være relevant at overveje centralisering på tværs af uddannelsesinstitutioner med geografisk tæt beliggenhed, eller fællesfunktioner med nærliggende ungdomsuddannelsesinstitutioner.

Det er ofte mest oplagt at udlicitere rengøring og kantinedrift, mens bygningsdrift ofte med fordel samles i en central intern enhed evt. suppleret med selektiv udlicitering. Denne model giver de største administrative gevinster med begrænset risiko for tab af styring. *Rengøring* er således en standardiseret ydelse med klart definerbare kvalitetskrav, begrænset strategisk betydning for kerneopgaven samt stort leverandørmarked og høj konkurrence. *Kantinedrift* er en mere driftstung opgave med personale, indkøb og fødevaresikkerhed - det er ikke en kerneydelse men meget vigtig for studiemiljøet. *Bygningsdrift/campusdrift* har en tæt kobling til institutionens generelle drift, sikkerhed og brugsmønstre og kræver et vist lokalkendskab og mulighed for hurtig lokal reaktion.

Forudsætninger for realisering

- Centralisering af opgaver **kræver organisatoriske ændringer og tilpasninger i serviceniveau lokalt**, herudover er det relevant at standardisere opgaverne yderligere.
- Udlicitering af opgaver kræver typisk **standardi-sering af opgaverne** inden **gennemførelsen af et udbud**, som vil trække betydeligt på institutionens juridiske kompetencer.

Risici

- Både centralisering og udlicitering af opgaver indebærer en **risiko for, at der i mindre grad kan tages lokale hensyn**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 65% | **Professionshøjskoler** 27% | **Erhvervsakademier** 6% | **Maritime udd.-inst.** 2%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 28 | Effektivisering af rengøring, kantine- og bygningsdrift m.m.

Afgrænsning af baseline

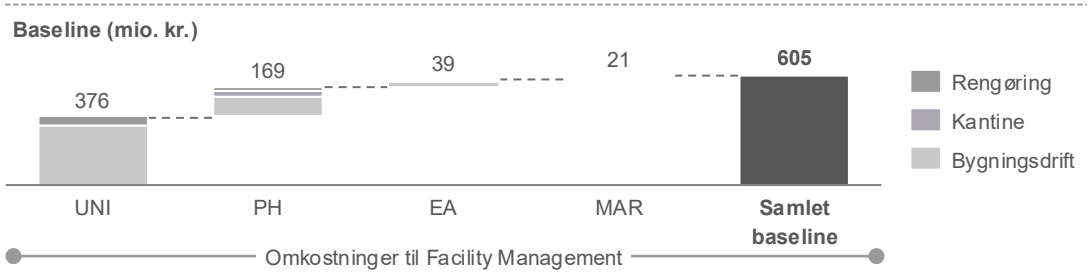
Effektivisering af facility management-funktioner kan overordnet realiseres ad to spor: førstegangsudlicitering af funktioner, der i dag varetages in-house, samt optimerede genudbud af opgaver, som allerede er udliciteret til eksterne leverandører.

Tiltaget vedrører udelukkende effektiviseringspotentialet ved førstegangsudlicitering, hvor der vurderes at kunne opnås lavere omkostninger gennem ekstern leverandør. Potentialet ved løbende genudbud og kontraktoptimering indgår dermed ikke i baseline- og potentialeberegningen for nærværende tiltag.

Baselinen for tiltaget omfatter derfor alene lønomkostninger til facility management-funktioner, der i dag varetages in-house på tværs af sektoren. Facility management dækker i denne sammenhæng rengøring, kantinedrift og bygningsdrift.

Omfanget af in-house facility management varierer betydeligt mellem institutionerne. Flere institutioner har allerede gennemført fuld udlicitering af funktionerne og indgår derfor ikke i baseline. Omvendt har enkelte institutioner, fx AU, fortsat en relativt høj grad af intern opgaveløsning, hvilket medfører, at de vejer tungere i den samlede baseline. Herimellem findes institutioner, hvor visse funktioner, fx rengøring, er udliciteret, mens andre fortsat drives internt.

Samlet set udgør baselinen for tiltaget ca. 1.414 ÅV på tværs af sektoren, svarende til en årlig omkostning på ca. 605 mio. kr. Baselinen omfatter ikke den administrative merbelastning ved intern drift og styring af støttefunktionerne.



Potentiale

BCG's erfaringer fra tilsvarende tiltag på videregående udd.institutioner viser besparelser på op til 15%[1,2] ved udlicitering og optimering af facility mgmt. funktioner. Andre studier doku-menter besparelser på op til 20% og 30% ved at udlicitere hhv. rengøring og bygningsdrift[3].

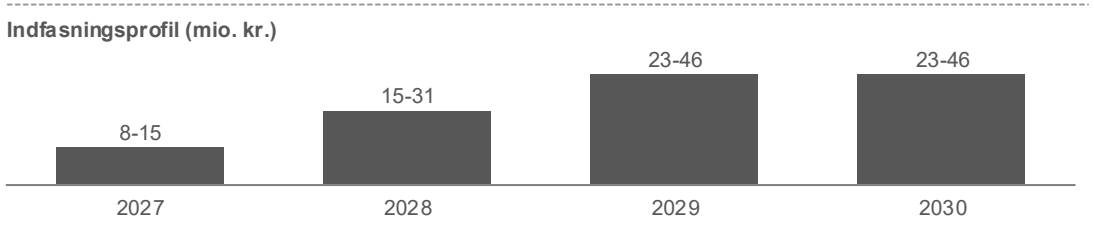
Besparelsespotentialet for dette tiltag fastsættes imidlertid væsentligt mere konservativt, da mange institutioner allerede har udliciteret helt eller delvist, og da baseline omfatter enheder med forskellige driftsforudsætninger, herunder mindre og geografisk spredte campusser, hvor udliciteringsgevinsterne forventes lavere. For de maritime udd. vurderes potentialet særskilt lavere, da disse institutioner generelt er mindre og ofte geografisk placeret i områder med begrænset leverandørkonkurrence.

Det vurderes, at øget udlicitering reducerer de samlede omkostninger med følgende:

- **Rengøring:** 4-8% (2-4% på MAR)
- **Bygningsdrift:** 4-8% (2-4% på MAR)
- **Kantine:** 2-5% (1-2,5% på MAR)

Kantineområdet har lavere potentiale, da driften i højere grad er påvirket af lokale forhold og begrænser mulighederne for standardisering og fuld konkurrenceudsættelse. Samlet svarer dette til en årlig besparelse på **23–46 mio. kr. (53–108 ÅV) på tværs af sektoren**.

Implementeringen forudsætter standardiserede opgaver, klare SLA'er samt styrket udbuds- og kontraktstyring for at sikre omkostningskontrol og serviceniveau. Tiltaget medfører løbende udbuds- og kontraktomkostninger, men forventes at give varige besparelser gennem fortsat konkurrenceudsættelse og fuld indfasning i 2029 i takt med udbud gennemføres.



1. BCG: Effektivisering af støttefunktioner på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. facility management på tværs af institutioner, 2024 2. Effektivisering af støttefunktioner på nordisk videregående uddannelsesinstitution, 2024. 3. Cataligent: Outsourcing Facility Management Services: Enhancing Efficiency and Reducing Costs, 2025

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 29 | Sektorfælles drift af it-infrastruktur

Formål med tiltaget

De selvejende videregående uddannelsesinstitutioner har allerede i forskellige konstellationer samarbejdet om fx licensaftaler, udbud, og serverdrift, herunder driver DTU fx flere fælles systemer. Der er ligeledes tidligere overvejet en fælles storage-løsning, der dog ikke blev realiseret. Erfaringerne har vist, at der er potentiale, men også store transaktionsomkostninger forbundet med etableringen af fælles infrastruktur.

Der vurderes dog fortsat at være fordele ved at etablere fælles drift af infrastruktur på tværs af de selvejende institutioner, på tværs af institutionstyper eller i andre konstellationer mhp. at opnå lavere driftsomkostninger gennem stordriftsfordele og fælles indkøb. Samtidig kan der hermed ske en styrkelse af kvalitet, stabilitet og IT-sikkerhed via professionaliserede drifts-miljøer, mens den lokale administrative og tekniske kompleksitet reduceres. Endelig kan der skabes større skalerbarhed og fleksibilitet, så institutionerne lettere kan håndtere spidsbelastninger og nye behov.

Fælles løsninger vil være mest relevante på tværs af institutionstyper eller for hele sektoren på følgende områder:

- **Cloud-infrastruktur**: Fælles cloud-platforme (IaaS/PaaS), standardiseret drift, sikkerhed og governance. Her er teknologien skalerbar, moden og har massive stordriftsfordele.
- **Serverdrift og datacentre**: Konsolidering af servere og lagring, central backup og disaster recovery. Der er her tale om et driftstungt og kapitalintensivt område, der er relativt ens på tværs af institutioner.
- **Netværksdrift og sikkerhed**: Fælles netværksarkitektur og overvågning, central håndtering af firewall, adgang og sikkerhed. Der er tale om kritisk infrastruktur med høje krav til stabilitet og sikkerhed.
- **Fælles licensmodeller:** Fælles indkøb af software (fx Microsoft, Adobe, sikkerhedsværktøjer) for at opnå ensartede vilkår og bedre priser – kan evt. ske via mere strategisk brug af udbud gennem Statens og Kommunernes Indkøbsservice (SKI). Her er forventeligt store volumenrabatter og minimal lokal tilpasning.
- **Drift af standardplatforme**: Mail, identitetsstyring, samarbejdsværktøjer, overvågning og patch management. Her er der tale om modne, standardiserede løsninger med begrænset behov for lokal variation.

Der er dog også områder, hvor det i udgangspunktet er mindre relevant at overveje fælles løsninger herunder fag- og forskningsspecifikke systemer, lokalt udviklede digitale undervisnings- og forskningsmiljøer samt systemer tæt koblet til pædagogik eller faglig praksis. Her er der i højere grad behov for lokal fleksibilitet og faglig tilpasning. Som et alternativ til overstående kan det også overvejes at bruge Statens It.

Forudsætninger for realisering

- Forudsætningen for etablering af fælles drift er at institutionerne kan **indgå et eller flere partnerskaber og samarbejde om at definere serviceniveauer**.
- Det er forventeligt relevant at identificere en **drivende gruppe eller institution, der kan varetage de praktiske elementer og står for evt. udbud m.m**.

Risici

- Fælles løsninger har mange fordele men vil samtidig betyde, at det **i mindre grad er muligt at tage højde for lokale behov og ønsker** på den enkelte institution.
- Herudover er der risiko for**, at systemerne på kort sigt kan være dyrere end institutionernes nuværende løsninger.**

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 73% | **Professionshøjskoler** 18% | **Erhvervsakademier** 8% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

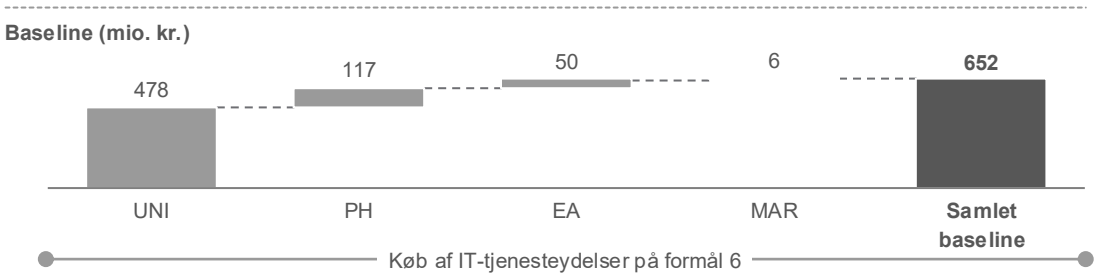
Tiltag 29 | Sektorfælles drift af it-infrastruktur

Afgrænsning af baseline

Baselinen afgrænses til sektorens omkostninger til køb af IT-tjenesteydelser[1] konteret på formål 6. Omkostningerne omfatter bl.a. software og softwarelicenser, databehandling og IT-driftskontrakter. Disse omkostninger udgør 13% af de samlede generelle fælles-omkostninger på tværs af sektoren, svarende til 652 mio. kr.

Andelen af de generelle fællesomkostninger, der går til køb af IT-tjenesteydelser, ligger relativt ens på tværs af universiteter, professionshøjskoler og erhvervsakademier med et spænd på 13-16%, mens andelen er mindre på de maritime uddannelsesinstitutioner (8%).

Tiltaget forventes herudover at kunne frigøre en mindre andel årsværk i institutionernes IT-funktioner, fx gennem mere standardiserede platforme, færre lokale driftsopgaver og mindre behov for håndtering af mange individuelle leverandøraftaler. Disse potentielle besparelser indgår dog ikke i denne beregning af baseline og potentiale, da der er betydelig usikkerhed forbundet med størrelsen af dette potentiale, og da optimering af de interne IT-funktioner behandles særskilt i tiltag 27, mens nærværende tiltag alene vedrører de eksterne udgifter til køb af IT-tjenesteydelser. udgifter til køb af IT-tjenesteydelser.

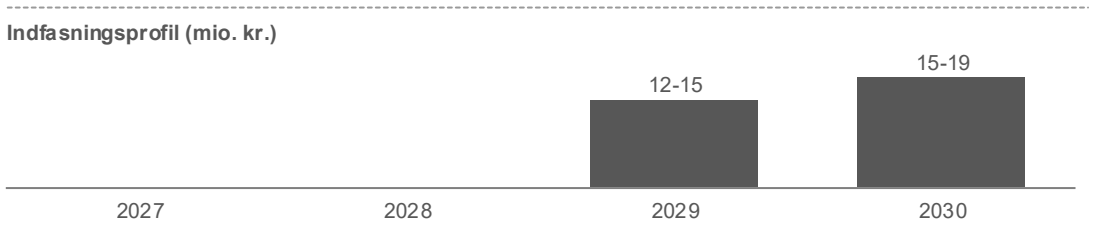


Potentiale

Kommunerne er i gang med en omfattende samling af den basale IT-drift i 4–5 fælles-kommunale enheder. Finansministeriet vurderer, at sammenlægningen kan frigøre 210–265 mio. kr. årligt, svarende til ca. 2,3–2,9%.[2] Dertil viser BCG's erfaringer fra analyser af videregående uddannelser, at en målrettet optimering af IT-funktioner kan reducere lønomkostninger og øvrige driftsomkostninger med omkring 17%[3]. Som reference for potentialet anvendes kommunernes besparelsesprocent, da kommunernes sammenlægning af IT-drift er operationelt sammenlignelig med den sektorfælles model for infrastruktur-drift, der foreslås for uddannelsesinstitutionerne.

Analysen viser, at der bruges 652 mio. kr. på køb af IT-tjenesteydelser på tværs af sektoren. Det vurderes, at en implementering af sektorfælles drift af infrastrukturen enten opdelt efter institutionstyper eller samlet for hele sektoren kan **reducere omkostningerne til IT-tjenesteydelser med 2,3–2,9%, svarende til 15–19 mio. kr. årligt på tværs af sektoren ved fuld indfasning.**

Realisering af potentialet forudsætter en flerårig indfasning af sektorfælles løsninger, herunder etablering af samarbejdsmodeller, gennemførelse af udbud samt transition fra eksisterende setup. **Den fulde besparelse forventes derfor først realiseret i 2030, mens størstedelen af gevinsterne kan hentes allerede i 2029 ved en effektiv implementering.**



1. Artskonto 22.65 i statens kontoplan 2. Finansminsteriet: Økonomiaftalen 2026: Forventet omkostningsreduktion ved etablering af et tværkommunale IT-serviceorganisationer 3. Effektivisering af støttefunktioner - flere analyser af videregående uddannelser, 2024

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 30 | Fællesstatslige administrative løsninger

Formål med tiltaget

Flere af de selvejende uddannelsesinstitutioner anvender aktuelt statens fælles it-løsninger, men mange anvender dog andre løsninger, og der er stor variation i kernesystemer til bl.a. økonomi og HR på tværs af institutioner. Statens Koncernsystemer omfatter bl.a. Lønsystem (som anvendes af alle institutioner i dag), økonomisystem og HR-system samt rekrutteringssystem m.m. (Se udtømmende liste på næste side)

Flere af de selvejende videregående institutioner anvender allerede Navision Stat, og rejseafregningssystemet (RejsUd), fire universiteter har for nylig implementeret statens rekrutteringssystem, mens Aalborg Universitet har implementeret HR-systemet og i den forbindelse er systemet tilpasset til den akademiske stillingsstruktur. Der er således mange erfaringer med systemerne men fortsat også et stort potentiale for at udvide anvendelsen i tråd med bl.a. intentionerne i Statens Arbejdsprogram.

Overgangen til statens systempakke kan potentielt give den enkelte institution lavere IT- og driftsomkostninger gennem fælles løsninger, færre lokale systemer og reduceret behov for integrationer og specialtilpasninger. Samtidig bliver udgiften for alle brugere mindre, når flere institutioner anvender systemerne, og her vil de store selvejende institutioner kunne betyde en stor besparelse for alle brugere af statens fælles systemer. Samtidig kan der opnås mere standardiserede og effektive administrative processer, bedre compliance og mere robust drift.

Erfaringer fra bl.a. Norge og Finland, hvor fællesstatslige løsninger anvendes bredt på universitets- og uddannelsesområdet, peger på, at disse kan styrke standardisering, gennemsigtighed og omkostningseffektivitet på de selvejende institutioner[1].

Økonomistyrelsen vurderer, at en større udbredelse af fællesstatslige digitale løsninger samlet set vil kunne reducere udgifterne med ca. 6–15% for alle brugere, hvis alle 32 selvejende institutioner overgår til den fulde pakke af statslige løsninger. Der vil tilsvarende være et potentiale, hvis mange og særligt de største institutioner overgår. Hvis kun få institutioner overgår og det sker enkeltvist, er potentialet dog mere begrænset.

Besparelserne relaterer sig primært til lavere systempriser, reducerede lokale drifts- og sikkerhedsomkostninger samt mere effektive og standardiserede administrative processer[1].

De selvejende institutioner har dog aktuelt blandede erfaringer, og oplever i nogle tilfælde, at bl.a. HR-systemet er dyrere end tilsvarende løsninger og i mindre grad understøtter institutionernes behov.

Forudsætninger for realisering

- Forudsætningen for realisering af det fulde poten-tiale er, at alle de selvejende institutioner **udskifter de eksisterende systemer med de koncernfælles løsninger – alternativt at mange og særligt de store institutioner overgår.**
- Det er en **krævende proces**, hvor eksisterende kontrakter skal opsiges, der skal migreres data m.m. Dette vil dog indebære bedre mulighed for at sikre relevant tilpasning af systemer, prioritering og prisoptimering.
- Det er herudover en forudsætning, at **HR-systemet kan håndtere den videnskabelige stillingsstruktur.**

Risici

- Der er en risiko for, at de koncernfælles systemer i **mindre grad kan imødekomme lokale styringsbehov og -ønsker på den enkelte institution**.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 73% | **Professionshøjskoler** 19% | **Erhvervsakademier** 6% | **Maritime udd.-inst.** 2%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

1. Økonomistyrelsen: Større udbredelse af fællesstatslige digitale løsninger i selvejeområdet, Notat 2026

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 30 | Fællesstatslige administrative løsninger

Eksempler på greb

Realiseringen af potentialet forudsætter fuldstændig tilslutning til de relevante statslige koncernsystemer via Økonomistyrelsen, da det er nødvendigt for at realisere de forudsatte prisreduktioner gennem mere effektiv drift af systemerne.

Konkret er forudsat tilslutning til statens koncernsystemer, som oplistes nedenfor med angivelse af seneste/kommende systemudvikling:

- **Navision Stat**: Statens økonomi- og regnskabssystem– bogføring, betalinger, anlægsregnskab, regnskabsaflæggelse og rapportering. MS Business Central afløser Navision Stat til at understøtte regnskabsopgaven. AI indbygget, fx mulighed for AI agenter og andre typer af automatisering i den nye version.
- **Statens Digitale Indkøb (SDI):** Understøtter digitale indkøb, kontraktstyring, indkøb og fakturahåndtering. Statens Digitale Indkøb (SDI) har afløst IndFak-løsningen med stærkere fokus på at understøtte indkøb.
- **RejsUd**: Rejseafregning og udlæg for statslige medarbejdere. Ny version af RejsUd 3.0 udrulles fra medio 2026. Stærkt forbedret brugeroplevelse og app fx til indtastning af rejsebilag.
- **Statens Budgetsystem (SB)**: Budgetlægning, bevillingsstyring og opfølgning på finanslov og tillægsbevillinger. Statens Budgetsystem (SBS) udbygges med forbedret funktionalitet til projektstyring i 2028.
- **Statens Lønløsning**: Statens fælles løn- og personaleafregningssystem– lønudbetaling, pension, fravær, tillæg mv. Ny version af statens lønløsning (SLP) udvikles pt. og implementeres fra 2027. Ny brugergrænseflade og integrationsarkitektur, der muliggør automatisering af de lønadministrative processer.
- **Campus:** Statens fælles digitale læringsplatform til strategisk og digital kompetenceudvikling
- **Statens HR (HRIS):** Håndterer medarbejderdata, organisationsstruktur, ansættelser, fratrædelser, digitalt overblik m.v. Tæt kobling mellem Statens HR og SLP som muliggør en automatisering af HR-administrative processer.
- **Statens Rekrutteringsløsning:** Støtter hele rekrutteringsprocessen, fra opslag til ansættelse, og sikrer compliance. Ny version af Statens Rekrutteringsløsning udrulles pt. Fire indbyggede AI-komponenter til stillingsopslag, udvælgelse og understøttelse af interview. Tæt integration til Statens HR så alle stamdata på medarbejdere kun tastes en gang på tværs af FDL-løsninger.
- **Tværgående komponenter:** Dataudvekslings- og integrationsløsninger. Nyt modul til brugerrettighedsstyring på tværs af de fællesstatslige komponenter udrulles trinvis fra 2026. IP-platform til dataudveksling mellem de fællesstatslige systemer og lokale fagsystemer stilles nu til rådighed. Single sign on tilbydes til alle FDL løsninger. Alle løsninger understøtter de gældende sikkerhedsdagsordner. Tværgående AI understøttet systemsupport på alle løsninger drevet af Statens Administration.

Derudover indeholder statens koncernsystemer også flere øvrige løsninger, som ikke er indregnet i potentialet. Øget tilslutning hertil kan dog også have en afsmittende positiv effekt, og øget anvendelse heraf kan derfor også medvirke til at sænke prisniveauet på de øvrige løsninger:

- **Statens BI-løsninger (Ledelsesinformation)**: Standardiseret rapportering og analyser på tværs af økonomi, løn og aktivitet. Der udvikles pt. et nyt centralt datavarehus (SBI), hvor data på tværs af de fællesstatslige komponenter udstilles og kombineres efter de forretningsmæssige behov. SBI kan anvendes som decentral platform til at udvikle og drive lokal ledelsesinformation.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Selvejende institutioner

Tiltag 30 | Fællesstatslige administrative løsninger

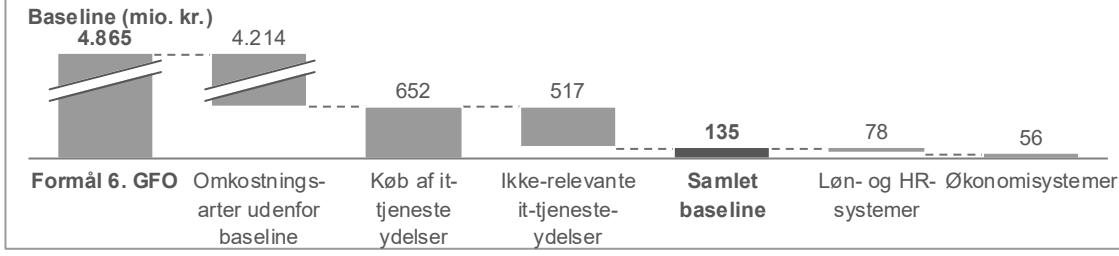
Afgrænsning af baseline

Baselinen er først afgrænset til formål 6. Generelle fællesomkostninger på tværs af sektoren. Skoleskibet Georg Stage og Svendborg Søfartsskole, hvis størrelse ikke retfærdiggør anvendelse af de pågældende systemer, er desuden udeladt.

Baselinen afgrænses herefter til den andel af de generelle fællesomkostninger, som kommer fra køb af it-tjenesteydelser[1]. Disse udgør ca. 13% af de samlede generelle fællesomkostninger på tværs af sektoren, svarende til ca. 652 mio. kr. Det er imidlertid ikke udspecificeret i regnskabsdata, hvor stor en andel heraf, der går til systemtyper, der understøtter opgaver ifm. økonomi, løn og HR tilsvarende statens fælles løsninger.

Med udgangspunkt i prissætningen af systemerne fra Økonomistyrelsen, som er afhængig af anvendelsesomfanget, og de nuværende omkostninger til it-tjenesteydelser på de individuelle institutioner, er det estimeret, at 21% af de 652 mio. kr., svarende til 135 mio. kr., går til systemer, der er tilsvarende de fællesstatslige administrative løsninger.

Baselinen for dette tiltag opgøres til 135 mio. kr. ud fra ovenstående afgrænsning. Herunder antages det, at 21 pct. af de 652 mio. kr., svarende til 135 mio. kr., går til systemer, der er tilsvarende de fællesstatslige administrative løsninger. De resterende ca. 517 mio. kr. vedrører øvrige køb af IT-tjenesteydelser og systemer, som ikke er omfattet af tiltaget, fx systemunderstøttelse uden for økonomi-, løn- og HR-området.. Konkret estimeres 12% af omkostningerne at gå til løn- og HR-systemer (Statens Lønløsning og systemer sammenlignelige med Statens Rekrutteringsløsning, Campus og Statens HR) og 9% til økonomisystemer (Systemer sammenlignelige med Navision Stat, IndFak, RejsUd, Statens Budgetsystem). Institutionerne giver dog udtryk for, at den reelle pris er lavere, hvorfor der er risiko for at overestimere baselinen.



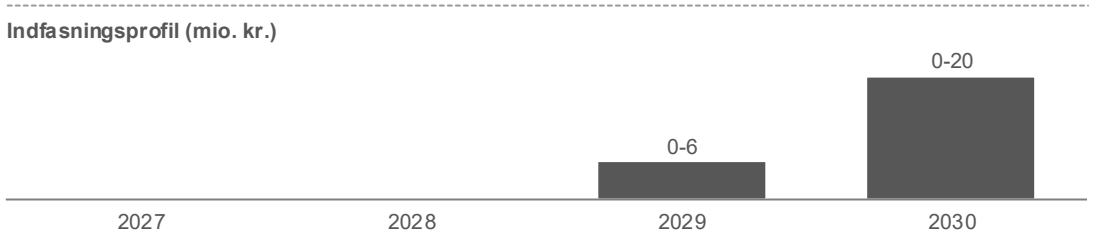
Potentiale

Potentialet er opgjort på baggrund af Økonomistyrelsens vurdering af, at en øget udbredelse af fællesstatslige digitale løsninger på institutionsniveau samlet set kan reducere de administrative fællesomkostninger med ca. 6–15%, afhængigt af institutionstype og eksisterende systemlandskab[2]. **Det er her en forudsætning for realiseringen, at alle de selvejende institutioner overgår til statens fælles løsninger. Hvis færre institutioner overgår, vil potentialet reduceres betydeligt, og hvis kun få institutioner overgår vil der forventeligt ikke være et potentiale.** Besparelsespotentialet kommer primært fra lavere systempriser. Erfaringer fra tidligere projekter og BCG's World Class Tech Function database[3] viser desuden også, at der kan være lignende potentiale i at konsolidere et fragmenteret leverandørlandskab for at opnå bedre priser og vilkår ved den primære udbyder.

Grundet usikkerheden om baselinens størrelse, og hvorvidt tiltaget kan opnå fuld tilslutning vurderes potentialet konservativt til 0-15% af baselinen ved fuld indfasning, svarende til ca. 0-20 mio. kr.

Potentialet ventes at have en længere tidshorisont, da det vil kræve, at alle institutioner overgår til de pågældende løsninger. Institutionerne er forventeligt kontraktuelt bundet til deres nuværende systemer og vil ikke kunne overgå umiddelbart. Derfor ventes 30% af potentialet realiseret i 2029 men med fuld realisering fra 2030.

Potentialeestimatet vurderes meget konservativt og med en relativt høj grad af usikkerhed. Det vil derfor med fordel kunne kvalificeres yderligere af Økonomistyrelsen i samarbejde med institutionerne.



1. Artskonto 12.65: Køb af IT-tjenesteydelser fra Statens Kontoplan 2. Økonomistyrelsen 2026: Større udbredelse af fællesstatslige digitale løsninger i selvejeområdet, Notat. BCG: World Class Tech Functions, 2025

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Myndigheder

Tiltag 31 | Forenkling af statslige rapporteringskrav

Formål med tiltaget

Der er en række krav til rapportering og regnskabsopfølgning for de selvejende videregående uddannelser, som både indebærer dobbeltarbejde og omfattende administrative opgaver**. Herunder præsenteres nogle af de væsentligste greb til at lette de administrative byrder ifm. rapportering – realiseringen af det samlede potentiale kræver implementering af alle greb:**

- **Forenkling og modernisering af årsrapport- og indberetningskrav**: Parallelle krav i regnskabsinstruks, årsrapport og særindberetninger betyder, at de samme data opgøres og indberettes flere gange. Herudover skaber UFS' krav til opfølgning på årsrapporterne gentagelse af revisionsprotokollen og unødvendigt dobbeltarbejde. Færre og mere fokuserede krav til ledelsesberetningen kan reducere skrive- og koordineringsarbejde på tværs af økonomi, HR og ledelse, herudover kan standardiserede nøgletal mindske behovet for institutionsspecifikke fortolkninger og begrænse behovet for gentagne korrektur- og revisionsrunder. Mere overordnede krav til noter og specifikationer kan reducere kompleksiteten i regnskabsaflæggelsen, mens bedre sammenhæng mellem regnskabsdata og øvrige indberetninger kan mindske dobbeltkontrol. I forlængelse heraf kan det overvejes at afskaffe krav om regnskaber på delformål, samt at reducere eller målrette den interne kontrol og opfølgning fra styrelsen, så der i højere grad baseres på risikobaseret tilsyn frem for generelle og parallelle kontrolkrav.
- **Forhøjelse af den regnskabsmæssige beløbsgrænse for aktivering af anlægsaktiver** (fx for inventar, IT-udstyr og mindre tekniske installationer): Beløbsgrænsen er 100.000 kr. på universitetsområdet og er for nylig ligeledes hævet til 100.000 kr. for professionshøjskoler, erhvervsakademier og maritime uddannelsesinstitutioner. Tiltaget vedrører derfor en vurdering af potentialet ved et yderligere løft af beløbsgrænsen på tværs af institutionstyper. En højere grænse vil reducere den administrative byrde ved, at færre småanskaffelser skal oprettes, afskrives og følges i anlægskartoteket.
- **Forenklede dokumentationskrav ved mindre systemanskaffelser** (fx under en fast tærskel) reducerer den administrative byrde ved at mindske behovet for omfattende analyser, godkendelser og skriftlig dokumentation. Det forkorter gennemløbs-tiden fra behov til ibrugtagning og reducerer involveringen af mange administrative funktioner. Samtidig kan den administrative indsats målrettes større og mere risikofyldte anskaffelser, hvor dokumentation skaber størst værdi. Herudover kan det overvejes at rulle skærpede rapporteringskrav til it-anskaffelser tilbage, fx ift. til tærskelværdier og afledte krav til dokumentation. Endelig kan det overvejes at brede dette forslag ud til andre typer anskaffelser.
- **Forenklede krav til udbud:** I forlængelse heraf kan det overvejes at forenkle kravene til konkurrenceudsættelse af bl.a. systemer i lyset af de meget store omkostninger forbundet med udbud og leverandørskifte, fx videre muligheder for markedsafdækning i stedet for udbud.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget kræver **regelforenkling på flere områder**. For hvert af de beskrevne greb kan der med fordel iværksættes yderligere analysearbejde med inddragelse af de selvejende institutioner mhp. at identificere relevante forenklinger, under hensyntagen til gældende udbudsretlige rammer, herunder nationale regler og EU's udbudsdirektiver.
- De justerede krav skal herefter **implementeres i institutionernes lokale processer**.
- Dette tiltag skal ses i sammenhæng med tiltag om forenkling af aktivitets- og resultatindberetninger.

Risici

- Forenkling af rapporterings-, dokumentations- og kontrolkrav kan indebære mindre kontrol og transparens, hvis krav reduceres for bredt. Dette kan imødekommes gennem målrettet og risikobaseret tilsyn.

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 73% | **Professionshøjskoler** 21% | **Erhvervsakademier** 5% | **Maritime udd.-inst.** 1%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.

Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale – Stort relativt potentiale

1. BCG: Effektivisering af generelle administrative processer på europæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. uddannelsesadministration på tværs af institutioner, 2024.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Myndigheder

Tiltag 31 | Forenkling af statslige rapporteringskrav

Afgrænsning af baseline

Baselinen for dette tiltag afgrænses til lønomkostninger vedrørende administrative årsværk (ÅV) konteret på formål 6 på tværs af sektoren.

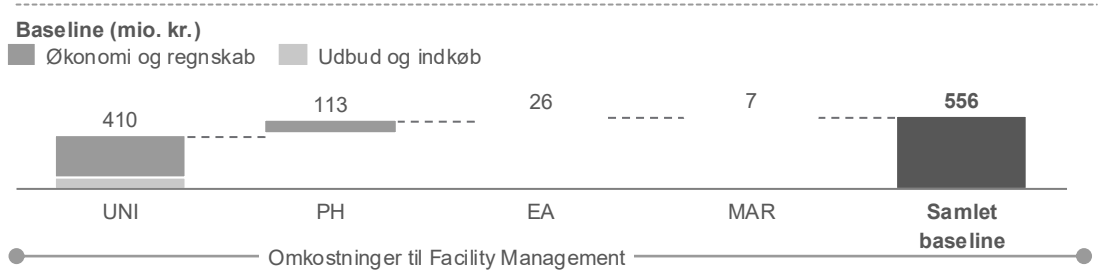
Forenkling af statslige rapporterings- og dokumentationskrav knytter sig særligt til regnskabsaflæggelse, herunder årsrapporter, revision og øvrige indberetningskrav, samt til dokumentationskrav ifm. indkøb og krav om konkurrenceudsættelse ved udbud. På den baggrund afgrænses baselinen yderligere til administrative ÅV på følgende funktioner:

Økonomi og regnskab: Baselinen udgør 659 ÅV, som varetager opgaver relateret til regnskabsaflæggelse, rapportering, revision, budgetopfølgning og øvrige økonomistyrings-opgaver. Den samlede årlige lønomkostning for funktionen udgør 447 mio. kr.

Udbud og indkøb: Baselinen udgør 150 ÅV, som varetager indkøb, udbud og relaterede dokumentationskrav. Den samlede årlige lønomkostning for funktionen udgør 102 mio. kr.

Tiltagets samlede baseline udgør således 808 ÅV med en samlet årlig lønomkostning på 556 mio. kr.

Tiltaget medfører herudover mindre besparelser i andre generelle administrative funktioner, herunder IT-funktioner vedr. dokumentationskrav ifm. systemanskaffelser. Disse funktioner er dog ikke medtaget i tiltagets baseline.



Potentiale

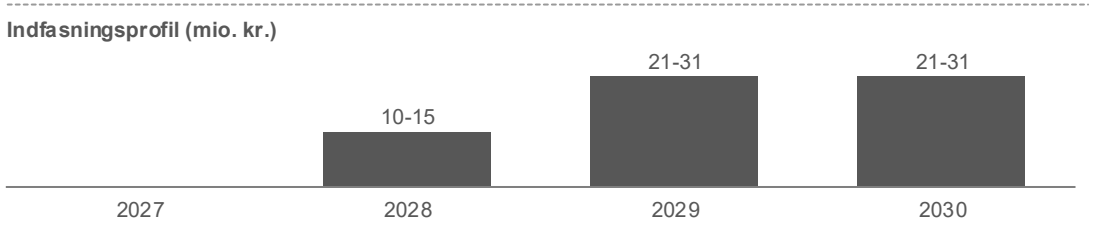
BCG's erfaringer fra bredere effektivisering af de generelle administrative processer på uddannelsesinstitutioner viser et besparelsespotentiale på 15-20%[1,2]. Da tiltaget berører en forenkling af et konkret kravområde inden for generel administration, vurderes besparelsespotentialet dog at ligge væsentligt under dette niveau.

Analysen viser, at der på tværs af sektoren er 808 ÅV, som varetager økonomi- og indkøbsfunktioner. Det vurderes, at en forenkling af statslige rapporteringskrav kan reducere ressourceforbruget i disse funktioner. Besparelsespotentialet vurderes at være størst inden for økonomi- og regnskabsfunktionerne, hvor der i dag er et relativt højt ressourcetræk forbundet med statslige rapporterings- og dokumentationskrav bl.a. grundet parallelle krav i regnskabsinstruks og særindberetninger.

Besparelsespotentialet ved fuld implementering af alle greb fordeler sig derfor på de enkelte funktioner som følger:

- Økonomi og regnskab: 4-6%
- Udbud og indkøb: 3-4%

Tiltaget forudsætter ændringer i de statslige regler. Der vurderes derfor først effekt fra 2028, hvor ca. halvdelen af potentialet forventes realiseret, mens fuld effekt forventes i 2029. **Ved fuld indfasning fører tiltaget til en samlet årlig besparelse på 31-45 ÅV, svarende til 21-31 mio. kr. på tværs af sektoren. Realiseringen af det fulde potentiale forudsætter implementering af alle greb.**



1. BCG: Effektivisering af generelle administrative processer på centraleuropæisk videregående uddannelsesinstitution bl.a. baseret på en række funktionelle benchmarks vedr. administration på tværs af institutioner, 2024.;
2. Effektivisering af tværgående administrative processer på nordisk videregående uddannelsesinstitution.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Folketinget

Tiltag 32 | Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Formål med tiltaget

De politiske ønsker om udflytning af uddannelser, primært fra aftalen "Flere og bedre uddannelsesmuligheder i hele Danmark" (2021), der sigter mod at sikre flere studiepladser i hele landet, især uden for de store byer, betyder at de videregående uddannelser i nogle tilfælde har skulle oprette, nye, mindre enheder med en geografisk spredning. Det kan have fordele ift. at få flere studerende men kan også påvirke de administrative omkostninger.

En måde at sikre effektiv administration i de mindre enheder er, at der etableres administrative fællesskaber lokalt, hvor fx it-support, campus- og bygningsdrift samt kantinedrift drives fælles. Der er allerede etableret fælles administrative løsninger bl.a. på tværs af professionshøjskoler og ungdomsuddannelser og på tværs af erhvervsakademier og andre uddannelser. Der er dog også eksempler på, at professionshøjskoler og universiteter, der deler campus, under de nuværende regler ikke kan yde fx fælles it-support til de studerende.

Der er muligheder for etablering af administrative fællesskaber i Bekendtgørelse om administrative fællesskaber mellem visse uddannelsesinstitutioner (1771 af 22. december 2016), men der savnes dog en bredere hjemmel, da bekendtgørelsen i dag fungerer som en udtømmende liste af de mulige samarbejdspartnere. Det vurderes således, at der fortsat er et potentiale for at effektivisere administrationen, fx ved at udvide rammerne for etablering af administrative fællesskaber og fx tillade **etablering af fælles administrative fællesskaber mellem universiteter og professionshøjskoler**, der i nogle tilfælde ligger geografisk tæt, **mellem professionshøjskoler og kommunale enheder eller mellem uddannelser og institutioner, der hører under forskellige ministerier**.

Tiltaget sigter mod at lempe reglerne for etablering af administrative fællesskaber mhp. at opnå bæredygtig administration, bedre compliance og lavere enhedsomkostninger.

I forlængelse heraf kan det overvejes, om nogle af de etablerede mindre studieenheder er for små til at understøtte effektiv drift og et relevant studiemiljø for de studerende.

Forudsætninger for realisering

- Tiltaget kræver, at der skabes **udvidede muligheder /hjemmel for at indgå administrative fællesskaber lokalt,** og at der etableres samarbejdsaftaler med relevante institutioner/myndigheder.
- Herudover kan der være **praktiske barrierer** (fx aftalegrundlag, finansiering og datadeling).

Risici

- Risikoen ved at etablere administrative fællesskaber lokalt er, at der **i mindre grad kan tages højde for lokale behov.**

Afgrænsning og relevans | Relativ fordeling af tiltagets potentiale pr. institutionstype

Universiteter 60% | **Professionshøjskoler** 23% | **Erhvervsakademier** 11% | **Maritime udd.-inst.** 6%

Procentandelen angiver institutionstypens andel af det samlede potentiale for det pågældende tiltag.
Farven angiver tiltagets relative andel af det samlede effektiviseringspotentiale for den pågældende institutionstype på tværs af alle tiltag: Lille relativt potentiale — Stort relativt potentiale

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Kategorisering

Generel administration | Folketinget

Tiltag 32 | Udvidelse af rammer for administrative fællesskaber

Afgrænsning af baseline

Administrative fællesskaber vurderes særligt relevante inden for facility management-funktionerne rengøring, kantinedrift og bygningsdrift samt for IT-funktioner, hvor der ofte kan realiseres stordriftsfordele via samling af opgaver og standardisering af arbejdsgange.

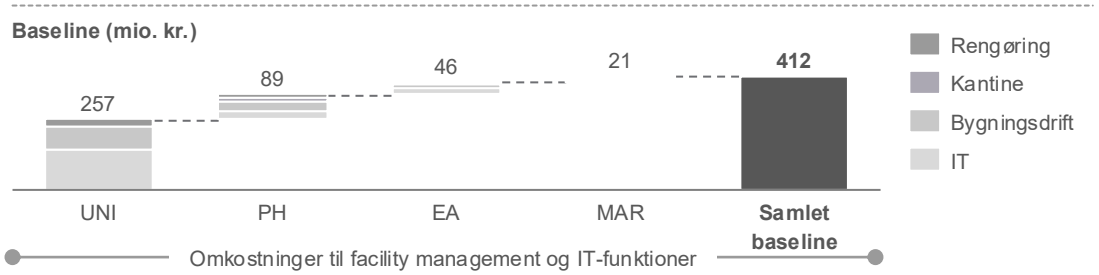
Baselinen for dette tiltag afgrænses derfor som udgangspunkt til lønomkostninger til ÅV i facility management- og IT-funktioner konteret på formål 6 på tværs af sektoren.

Effektiviseringspotentialet vurderes dog primært at ligge i mindre enheder med begrænset opgavevolumen og utilstrækkelig kritisk masse, særligt hvor geografisk placering udfordrer muligheder for effektiv bemanding, kompetencedækning og bæredygtig drift.

For at tage højde for forskelle i institutions- og afdelingsstørrelse afgrænses baselinen til geografisk spredte afdelinger med færre end 200 ÅV tilknyttet den specifikke afdeling, da enheder under denne størrelse ofte kan mangle tilstrækkelig skala til effektiv og robust drift. Afdelingerne er identificeret pba. regnskabsdata, som afgrænser unikke regnskabs-mæssige enheder. Der kan være slør i denne opgørelse ift. de konkrete geografiske afdelinger, hvilket afspejles i en større usikkerhed for spændet for potentialet jf. til højre.

På denne baggrund kan tiltagets samlede baseline opgøres til 811 ÅV, svarende til lønomkostninger på ~412 mio. kr.

Ud over facility management og IT kan der for enkelte institutioner også være potentiale i at etablere administrative fællesskaber inden for økonomi- og regnskabsfunktioner. Evt. effektiviseringsgevinster på disse områder er imidlertid ikke medregnet i nærværende baseline og potentialeberegning.



Potentiale

BCG's erfaringer fra tilsvarende tiltag på uddannelsesinstitutioner viser, at etablering af en sektorfælles campusservice kan reducere omkostningerne med helt op til 25%[1]. Denne erfaring stammer dog fra en mere snævert afgrænset baseline. Grundet den brede baseline i nærværende analyse fastsættes et mere konservativt potentialeestimat for dette tiltag.

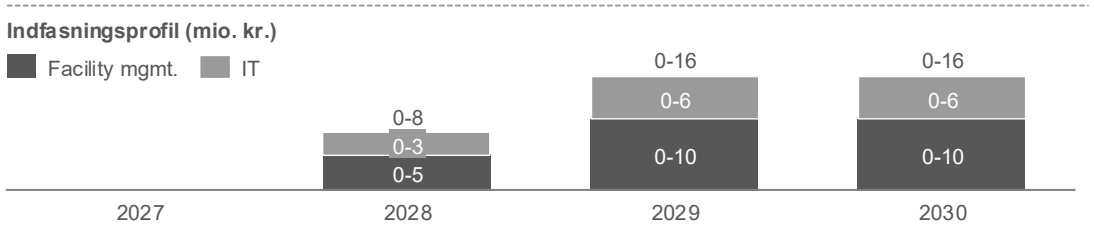
Effektiviseringspotentialet knytter sig til potentialet ved, at mindre geografiske enheder i højere grad kan indgå i administrative fællesskaber i deres nærområde, hvorved der kan opnås skala- og robusthedsfordele. Potentialet vurderes størst for facility management-funktionerne, hvor opgaverne i højere grad er standardiserbare og stedbundne, og hvor stordrift typisk giver direkte omkostningsfordele. For IT-funktioner forventes potentialet lavere, da disse ofte indebærer større behov for institutionsspecifik tilpasning.

Konkret vurderes besparelsespotentialet ved fuld indfasning til følgende:

- Facility management funktioner: **0-5%**
- IT-funktioner: **0-3%**

Dette resulterer i en samlet årlig besparelse på 0–34 ÅV, svarende til 0–16 mio. kr., på tværs af sektoren, hvoraf 0-6 mio. kr. bespares på IT-funktioner og 0-10 mio. kr. på facility management funktioner. Spændet starter ved 0% for at afspejle den metodiske usikkerhed knyttet til baselineopgørelsen[2].

Tiltaget forudsætter regelændringer på statsligt niveau. Herefter følger en overgangs-periode på institutionerne, hvor de administrative fællesskaber skal etableres og imple-menteres. **Det vurderes derfor, at de første besparelser kan realiseres fra 2028, mens det fulde potentiale forventes indfriet i 2029**.



1. Effektivisering af støttefunktioner - flere analyser af videregående uddannelser, 2024. 2. Identifikationen af relevante afdelinger sker på baggrund af P-koder i institutionernes regnskabsdata, som afgrænser unikke regnskabsmæssige enheder. Denne afgrænsning af geografiske enheder afspejler ikke nødvendigvis fuldt ud den faktiske organisatoriske struktur.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

Disclaimer

The services and materials provided by Boston Consulting Group (BCG) are subject to BCG's Standard Terms (a copy of which is available upon request) or such other agreement as may have been previously executed by BCG. BCG does not provide legal, accounting, or tax advice. The Client is responsible for obtaining independent advice concerning these matters. This advice may affect the guidance given by BCG. Further, BCG has made no undertaking to update these materials after the date hereof, notwithstanding that such information may become outdated or inaccurate.

The materials contained in this presentation are designed for the sole use by the board of directors or senior management of the Client and solely for the limited purposes described in the presentation. The materials shall not be copied or given to any person or entity other than the Client ("Third Party") without the prior written consent of BCG. These materials serve only as the focus for discussion; they are incomplete without the accompanying oral commentary and may not be relied on as a stand-alone document. Further, Third Parties may not, and it is unreasonable for any Third Party to, rely on these materials for any purpose whatsoever. To the fullest extent permitted by law (and except to the extent otherwise agreed in a signed writing by BCG), BCG shall have no liability whatsoever to any Third Party, and any Third Party hereby waives any rights and claims it may have at any time against BCG with regard to the services, this presentation, or other materials, including the accuracy or completeness thereof. Receipt and review of this document shall be deemed agreement with and consideration for the foregoing.

BCG does not provide fairness opinions or valuations of market transactions, and these materials should not be relied on or construed as such. Further, the financial evaluations, projected market and financial information, and conclusions contained in these materials are based upon standard valuation methodologies, are not definitive forecasts, and are not guaranteed by BCG. BCG has used public and/or confidential data and assumptions provided to BCG by the Client. BCG has not independently verified the data and assumptions used in these analyses. Changes in the underlying data or operating assumptions will clearly impact the analyses and conclusions.

Copyright © 2026 by Boston Consulting Group. All rights reserved.

