

Et trygt digitalt lokalvalg

RAPPORT OM DEN LOKALE, DIGITALE VALGDEBAT UNDER KOMMUNAL- OG REGIONSRÅDSVALGET NOVEMBER 2025

7.05.2026 | København, Danmark | af Nordic Safe Cities og Center for sociale medier, tech og demokrati

Bag rapporten

Nordic Safe Cities

Nordic Safe Cities er en nordisk forening, som arbejder for åbne, trygge og resilliente samfund ved at samle nordiske aktører i netværk, videndeling og samarbejde.

Med hovedkontorer i København og Oslo udvikler vi projekter og støtter byer i at afprøve nye metoder og tilgange til tryghed og fællesskab.

Bidragsydere

Lotte Fast Carlsen
Sebastian Jørgensen
Rie M. Sørensen
Grafisk form: Vilma Dahlman

Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet

Center for sociale medier, tech og demokrati

Center for sociale medier, tech og demokrati blev etableret som en del af Medieaftalen 2023-2026, og har til opgave at holde et skarpt øje med, hvordan digitale tjenester og techgiganter påvirker det danske samfund og dets borgere.

Centerets arbejde har særligt fokus på, hvordan digitale tjenester præger børn og unges hverdag og trivsel og på, hvordan nye teknologier påvirker den demokratiske samtale og sammenhængskraften i Danmark.

Centeret bidrager til at udvikle ny viden og samarbejder med forskere, eksperter og civilsamfundet på området. Sammen danner dette grundlag for en vidensinformeret politikudvikling på digitaliseringsområdet, som kan sikre bedre demokratisk kontrol med techgiganterne og bedre beskyttelse af brugerne på de digitale tjenester.

Nordic Safe Cities

Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet

Indhold

Nordic Safe Cities

0.	Indledning	4
1.	Opsamling	6
2.	Metode	9
3.	Den digitale samtale under KV25	15
4.	Interventioner	33
5.	Perspektiver for kommende valg	40
6.	Referencer	51

Det digitale lokaldemokrati

I takt med, at mere af samfundsdebatten flytter ud af vælgerforeninger, forsamlingshuse og avisernes debatspalter, og over på store sociale medieplatforme, stiger bekymringen for, at det demokratiske fundament for debatten er under pres.

Vi ved efterhånden en del om deltagernes oplevelse på sociale medier, og hvordan den påvirkes af algoritmer, som fastholder opmærksomheden og prioriterer det indhold, som vækker stærke følelser. Vi ved at der er en risiko for, at falske narrativer kan sprede sig, eller at aktører kan forsøge at påvirke samtalen med desinformation.

Men vi ved mindre om, hvordan den lokale, digitale samtale under valg egentlig ser ud i Danmark i dag. Og måske endnu mindre om, hvilke tiltag vi kan tage i brug for at forebygge de skadelige dynamikker, og støtte op om de konstruktive.

Denne rapport bygger på en analyse foretaget af Nordic Safe Cities i samarbejde med Center for sociale medier, tech og demokrati og Common Consultancy under det danske lokal- og regionsvalg 2025. Formålet var at kombinere analytiske indsigter med interventioner i realtid i 6 danske byer. Vi ville bidrage til en tryggere digital valgkamp for politiske kandidater og vælgere under valget - og lære mere om, hvordan de erfaringer kan udbredes til hele landet og til kommende valg.

Rapporten rummer altså ikke en fuld kortlægning af, hvordan hele den digitale lokalvalgkamp i 2025 så ud. Den bygger på en nålestiksanalyse af debatten på Facebook i seks lokalsamfund. Vi forsøger ikke at give et billede af samtalens generelle tilstand eller udformning i de seks byer. Vi ledte efter netop de kommentarspor, hvor samtalen var i risiko for at løbe af sporet – og hvor vores interventioner forhåbentlig kunne gøre en forskel.

Denne rapport præsenterer vores observationer omkring mis- og desinformation på lokalt niveau, samt resultaterne fra de interventioner, vi testede under lokalvalget. Vi præsenterer vores afprøvning af lokale beredskaber, samarbejde med faktatjekmediet TjekDet.dk, Edda Moderation og lovestorm-gruppen #Vierher.

Rapporten afsluttes med en opsamling af, hvad vi lærte af at afprøve disse interventioner under lokalvalget i de 6 byer. Vi samler op på de vigtigste erfaringer, og peger på de perspektiver for kommende valg i Danmark og Norden, de giver anledning til.

Vi håber med rapporten at give inspiration til fremtidige indsatser, som kan styrke det digitale demokrati i valgperioder.

1

Opsamling

Læringer og perspektiver for fremtidige valg findes her i opsummeret form. De uddybes til slut i rapportens kapitel 5.

Læringer: det digitale demokrati under KV25

1. Politiske kandidater er uforholdsmæssigt hårdt ramt af den grove tone på sociale medier.

Det kan true demokratisk deltagelse på sigt, fordi det påvirker lysten til at stille sig frem som kandidat, og det begrænser hvilke tematikker, kandidater sætter til debat på deres sider.

2. Visse temaer er magnet for stærke følelser.

Særligt kriminalitet, indvandring og politikerlede aktiverede kommentarsporene og var de største temaer på tværs af de 6 byer i analysen.
Generelt fandt rapporten, at polariserede debatter var langt mere udbredt end debatter med potentiel misinformation.

3. Vrede drev både polarisering og falske påstande i kommentarsporene.

Stærke følelser er drivkraften bag algotimernes opmærksomhed og afgørende for, om kommentarer bliver set og spreder sig, eller ej.

4. Den digitale valgdebat er ikke slut på valgdagen.

Polariserede debatter og politikerlede var stadig støt voksende, da analyseperioden sluttede 25.11.
Blandt andet fordi konstitueringerne stadigvæk var i gang, og valget stadig fyldte i nyhedsstrømmen.

5. På lokale Facebook-sider er moderation mangelfuldt, og det skaber gode betingelser for misinformerende narrativer.

De fleste kommentarer vi så i analyseperioden blev ikke fjernet, heller ikke de allergroveste. Det tyder på, at sideejere ikke er klar i spidsbelastningsperioder, hvor voldsom polarisering eller misinformation skulle opstå i deres kommentarspor.

Perspektiver for kommende valg

1. Potentialet for live-analyser og live-faktatjek i intense perioder er stort.

I en spidsbelastningsperiode som en valgkamp er det vigtigt at understøtte lokale medier og sideejere med monitorering og faktatjek. Det bliver dog afgørende at finde hurtige formater som kan deles direkte i kommentarsporene.

2. Der er brug for hurtige, temperatursænkende interventioner i kommentarsporene.

Det gælder både tidssensitive mod-narrativer, lovestorms og at teste standard-videoer og beskeder, som minder deltagerne om den gode tone.

3. Tværsektorielle partnerskaber er nødvendige.

Vi ser et strukturelt problem, hvor tech-platformenes design og algoritmer favoriserer polariserende indhold, som kan vække stærke følelser og udsagn i debatten som virker vrede. Derfor er det nødvendigt at tænke i strukturelle løsninger, herunder brede partnerskaber og ny lovgivning, som begrænser platformene.

4. Myndigheder kan understøttes i at spille en trygheds-skabende rolle under valg.

Indsigter fra live-analyser kan hjælpe kommunerne med at understøtte en tryg valgkamp. Det er vigtigt at der opsættes kommunikations-kanaler, så de digitale indsigter kommer ud til de rigtige fagprofessionelle i det lokale beredskabs-netværk.

5. Værter på Facebooksider skal tage ansvar for moderation.

Det er nødvendigt at sideejere på Facebook tager deres værtskab og ansvar for udsagn på deres egne sider på sig.
Men det kræver den rette støtte og tilbud om værktøjer og opkvalificering.

2

Metode

Kapitlet beskriver dataindsamlingen og datagrundlaget for rapporten. Grebet med at intervenere i kommentarspor introduceres nærmere, og vi præsenterer vores definitioner af mis- og desinformation, polariserende udsagn og sproglige angreb.

Dataindsamling

Projektet monitorerede den digitale valgkamp på Facebook i følgende 6 byer: København, Haderslev, Ringkøbing-Skjern, Odense, Køge og Vordingborg.

Byerne blev valgt for at opnå repræsentation på størrelse, geografisk spredning og på intensitet, dvs. hvor mange opslag og kommentarer de lokale debatter forventedes at indeholde.

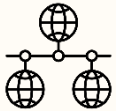
I perioden indsamledes 58.332 opslag. Heraf blev 375 markeret som havende 'problematiske' kommentarer, som kunne indeholde enten polariserende udsagn eller risiko for misinformation. De blev gennemgået kvalitativt og kodet efter intensitet og tema.

Dataindsamlingen havde et specifikt fokus på at finde falske påstande og polariserende udsagn, for at lære mere om de dynamikker, som skaber forudsætningerne for mis- og desinformation. Dette var i tråd med laboratoriets overordnede formål om at undersøge relevansen og effekten af konkrete, tidssensitive interventioner.

Det var med andre ord målet at finde de kommentarspor, hvor interventioner var relevante og kunne afprøves i realtid.



Processen







Dataindsamling

af 58.332 opslag

Kommentarspor

238.689 kommentarer

Sentiment-scoring

375 opslag markeret

Manuel gennemgang

af de øverste 50 kommentarer under hvert opslag mhbp. kategorisering

Indsigter

Kvalitative og kvantitative

Datagrundlag

Common Consultancy stod for systematisk monitorering af de offentlige Facebook-debatter i de 6 byer fra den 25.10-25.11.25.

Alle opslag og kommentarer fra lokale politiske kandidater, lokale medier og de største lokale Facebook-grupper blev indsamlet dagligt. Ved hjælp af en automatiseret søgenøgle blev dataen analyseret.
Kommentarspor med høj negativitet, konfliktniveau eller mange interaktioner blev prioriteret i et dashboard og efterfølgende vurderet manuelt. Dette resulterede i i alt 375 opslag, som blev markeret med *risiko* for potentiel misinformation, hadtale eller personagreb.

Alle markerede opslag blev videresendt hver anden dag til Nordic Safe Cities. Her blev alle oversendte opslag og kommentarer analyseret manuelt. De øverste 50 kommentarer under hvert opslag blev gennemgået og kategoriseret under det dominerende tema (se mere om de største temaer på s. 19).

Dataindsamling og sentimentanalyse er nærmere beskrevet af Common Consultancy i **Appendix.**

	Antal opslag	Antal kommentarer	Opslag med risiko for "mis-information"	Opslag med risiko for "hadtale"	Opslag med risiko for "personangreb"
Haderslev	2.829	6.049	1	6	3
København	25.689	73.567	25	110	15
Køge & Vordingborg	10.897	17.212	3	23	1
Odense	12.691	78.872	24	75	7
Ringkøbing-Skjern	6.226	62.989	38	41	3

Tabel: Oversigt over alle opslag og kommentarspor, som blev indsamlet og analyseret i perioden

Interventioner som metode

Det særlige ved netop denne analyse var, at målet var at lede efter opslag og kommentarer, som kunne reageres på eller *interveneres* i realtid. Vi kalder det en interventionsorienteret analyse.

En stor del af arbejdet lå således allerede før dataindsamlingen begyndte, med etablering af lokale beredskaber i de 6 byer.

Der blev etableret et partnerskab med faktatjek-mediet TjekDet, og aftalt at sende potentiel mis- og desinformation videre til dem igennem valgperioden.

Der blev taget kontakt til de 5 største lokale medier og Facebook-grupper i byerne, som blev inviteret til at indgå i et kommunikationsberedskab. Formålet var hurtigt at kunne dele eventuelle mod-narrativer og faktatjek-historier fra TjekDet gennem troværdige, lokale kanaler.

Ligeledes blev de relevante forvaltninger i de 6 kommuner orienteret om indsatsen, og inviteret til at få indblik i analysen i løbet af analyseperioden.

I værktøjskassen fandtes 2 konkrete initiativer, som kan fremme aktiv moderation og sænke temperaturen i polariserede kommentarspor. Alle forfatterne af de opslag som blev gennemgået i perioden, blev inviteret til at bruge den nye moderations-app EDDA. Og i kommentarspor hvor en enkelt person blev udsat for massiv hets, blev der igangsat lovestorms gennem gruppen #Vierher.

Denne rapport handler i høj grad om, hvad erfaringerne med at teste disse interventioner var. Det uddyber vi i kapitel 6.

Formålet var at kunne reagere i realtid på kommentarspor, og dermed aktivt øge trygheden og tilliden til samtalen i de seks test-byer. Det indebærer en kvalitativ vurdering af, at nogle typer af indhold kan være mere skadeligt end andet.



Centrale begreber

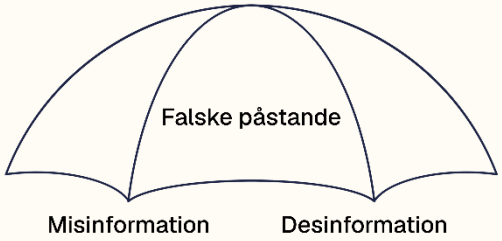
MIS- OG DESINFORMATION OG FALSKE PÅSTANDE

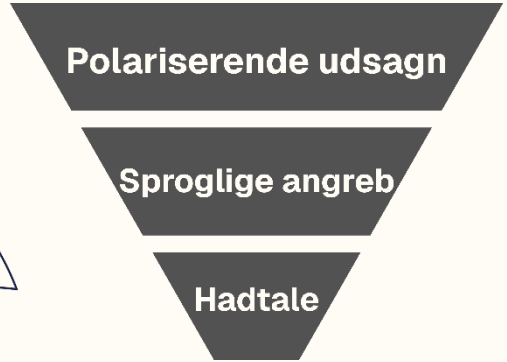
Rapportens definition af ***falske påstande*** dækker indhold, der indeholder fejl, samt stærkt vildledende fremstillinger - uanset om der er tale om bevidst spredning eller utilsigtede fejl. I dataindsamlingen blev alle fejlagtige påstande taget med som "risiko for misinformation", for at sikre at intet blev overset og inkludere så meget som muligt i den efterfølgende kvalitative analyse.

Falske påstande rummer de to underkategorier ***mis- og desinformation.*** I denne analyse benyttes TjekDets definitioner. De definerer misinformation som: "typisk vildledende eller unuanceret information eller deciderede usandheder, men hvor afsenderen ikke nødvendigvis er klar over, at det er misinformation". Derimod dækker desinformation over "falske oplysninger, der plantes bevidst for at destabilisere en debat eller et samfund - altså med den hensigt at skade nogen"[1].

POLARISERING

Polariserende udsagn er defineret som kommunikation, der forstærker skarpe os vs. dem-opdelinger, reducerer kompleksitet og fremstiller politiske modstandere som illegitime, umoralske eller truende frem for som meningsmodstandere. En central kategori under polariserende udsagn er ***sproglige angreb***, der defineres som "stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende ytringer." Endnu en underkategori er ***hadtale***, som dækker "angreb mod en gruppe eller individ baseret på dennes beskyttede karakteristika"[2].





3

Den digitale samtale under lokalvalget 25

Her samles de vigtigste indsigter i, hvordan den digitale samtale udviklede sig under valget i de 6 byer. Analysen har haft særligt fokus på de dynamikker, der opstår, når polarisering og misinformation dukker op i kommentarspor. Kapitlet forsøger at give et billede af, hvordan digitale samtaler gradvist kan bevæge sig fra uenighed til polarisering i en valgkamp.

Fra falske påstande til misinformation

I analyseperioden fra 25.10.25-25.11.25 modtog Nordic Safe Cities 375 opslag. Heraf var 91 markeret med risiko for falske påstande og potentiel mis- eller desinformation.

Alle blev grundigt gennemgået manuelt, og efter den kvalitative vurdering stod 19 ud af de 91 tilbage – her vurderes det, at der fandtes indhold med en reel risiko for misinformerende indhold.



Stærke følelser, overdrivelser og skarpe vinkler

Flertallet af de 91 kommentarspor indeholdt dermed udokumenterede påstande af en anden karakter. Det tog form af overdrivelse, sarkasme eller en skarp vinkling, som eksempelvis her:



Facebook User

Det er jo direkte personlig valgsvindel, jeg forstår udmærket dem der har givet en stemme til hende føler sig snydt, hun går til valg på det ene og svigter hendes personlig vælger ved at skifte farve og borgmester kandidat… Der burde være regler om at de stemmer der er givet ikke kan skifte parti efter et valg

I dette tilfælde er det ikke klart, at afsenderen forsøger at sprede en påstand om hvorvidt et partiskifte er "personlig valgsvindel" – eller er overbevist om et sådant forhold selv. Det læses her som et skarpt udtryk for en oplevelse af, at den pågældende politiker har handlet forkert ifølge afsenderen.

Falske påstande og overdrivelser florerer i kommentarspor, når deltagerne bruger et følelsesfuldt sprog, som giver indtryk af vrede. Og de skarpe vinkler opildner til endnu flere vrede kommentarer. Som her i et kommentarspor fra Ringkøbing-Skjern Dagblads Facebook-side:

Facebookbruger

SF konge og den fortabte konservative må have en dårlig smag i munden,men det skal huskes af alle til der er folketingsvalg at de har det som Troels Lund ,Lars Løkke,og Mink Mette at dem kan man ikke stole på

Facebookbruger

man kan heller ikke stole på de blå løgnhalse

Facebookbruger

ingen lære noget hvem har stemt på de partier her i kommunen de fjolser har jo heller ikke lært det eller hvad

Når de første deltagere har lagt ud med en tone, som er skarp og med personangreb, kommer flere angreb hurtigt til.

Nuancerede kommentarer med plads til forbehold og tvivl forsvinder, og skarpe vinkler dominerer kommentarsporet.

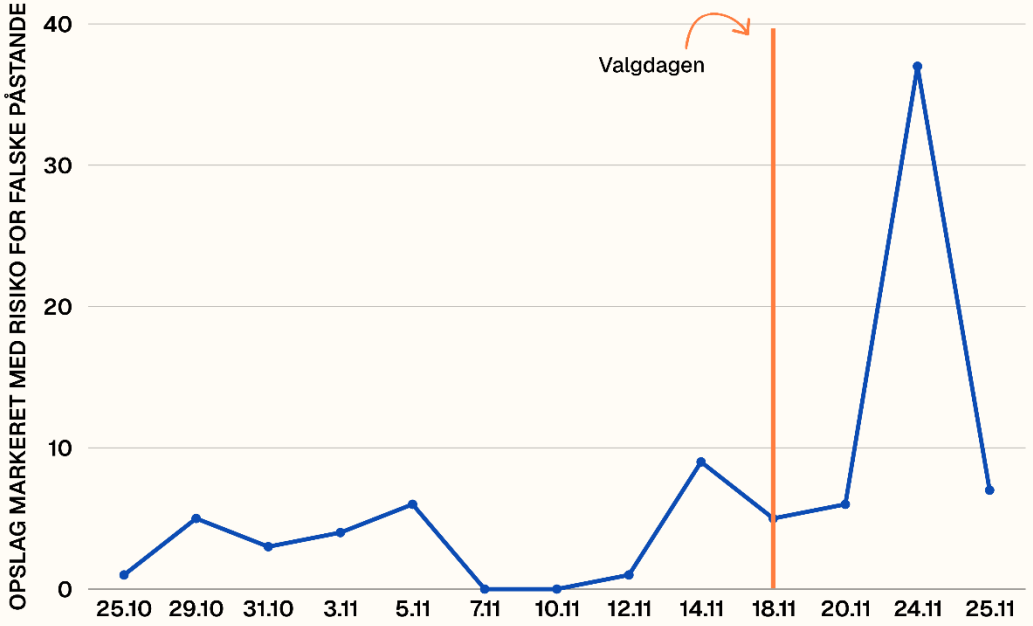
Angreb mod personer, partier eller organisationer flettes sammen med beskyldninger, som det formodentlig ikke ville være muligt at faktatjekke – og bestemte udtryk og udsagn gentages igen og igen, f.eks. at nogle er ”løgnhalse” og ”ikke til at stole på”.

I kommentarspor, hvor debatten havde denne karakter, sås det at samtalen kunne flytte sig. I takt med at stemningen spidser til, begynder deltagere at inddrage andre eksempler og personer, som vækker de samme følelser. Se eksemplet på sådan et kommentarspor til venstre.

Langt de fleste tilfælde af 'risiko for misinformation' (markeret og oversendt) fandt sted lige efter valgdagen som reaktion på de lokale konstitueringer. Se figuren t.h.

Det var i disse dage, at mange ophedede kommentarer i kategorien 'politikerlede' florerede. De fleste af de udokumenterede påstande i denne periode tog form af følelsesladede og skarpt optrukne beskyldninger om enkelte politikeres motiver og handlinger.

Det er tydeligt, at de fleste fejlagtige påstande i perioden ses i forbindelse med angreb på konkrete politikere.

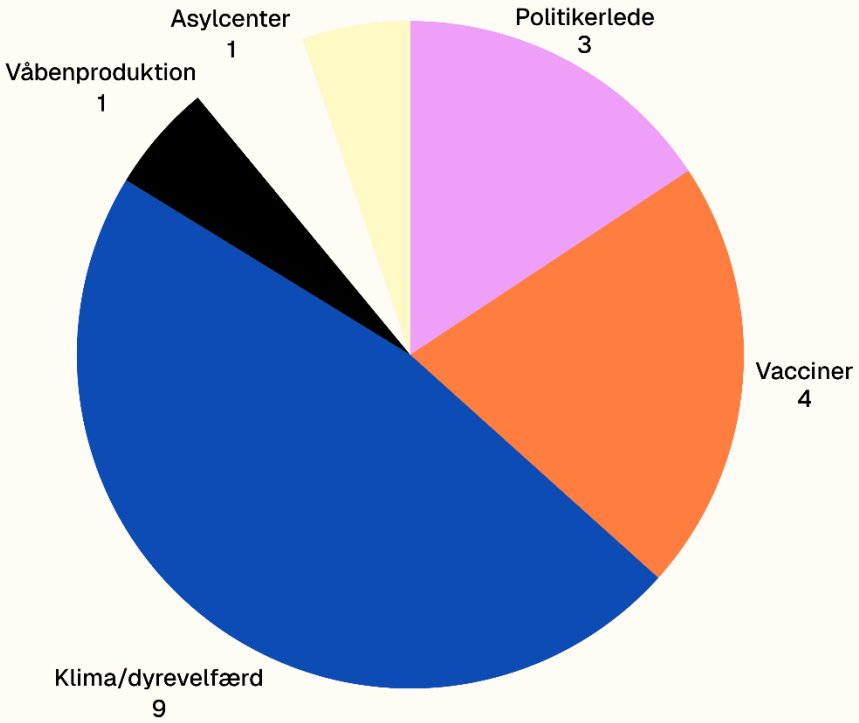


Figur: antal kommentarspor med 'risiko for misinformation' oversendt i analyseperioden

19 kommentarspor med misinformerende indhold

Gennem kvalitativ analyse af alle tilfælde af 'risiko for misinformation' identificeredes 19 opslag, hvor regulære misinformerende narrativer opstod i kommentarsporet. Den største kategori med 9 tilfælde var kommentarspor som omhandlede klima/dyrevelfærd, drevet af mange opslag om 'bovaer' på nyhedsmediers Facebook-sider i uge 48 (se side 20).

På de 19 opslag samler grupper af skeptikere sig, som deler ensartede falske påstande, gentager de samme vendinger og reagerer på hinandens opslag. Det bidrog til, at de misinformerende kommentarer kom op øverst i kommentarsporet[3], Dette kunne tyde på at mange kommentarer har en oprindelseskilde fra bestemte steder, som spreder misvisende narrativer. Men det kunne også blot være et udtryk for en spejlingseffekt, hvor folk giver udtryk for enighed og opbakning, ved at gentage de samme fraser.



Figur: Fordeling af de 19 kommentarspor med potentiale for misinformation på tema

Bovaer

I uge 48 blev bovaer[4], et fodertilsætningsstof til kvæg, genstand for heftig debat på lokale mediers Facebook-sider.
Mange deltagere gav udtryk for vrede, som særligt rettede sig mod lovgiverne.*
Andre stemmer rejste bekymring for, at bovaer kan skade både mennesker og miljø, og nogle udsagn blev potentielt misinformerende. Se eksempel.**

I maj 2026 udgav Information en artikel, som afdækker russisk-finansierede forsøg på påvirkning af den danske debat centreret på Telegram-kanalen "Velinformeret". Her spredes en kombination af ensidigt vinklede nyhedshistorier og desinformation i forsøget på at "udnytte de mest splittende diskussioner i Danmark"[5]. Artiklen nævner specifikt bovaer, som på "Velinformeret" fremstilles som et "kemisk giftstof, som kan skade både dyr og mennesker". Det er et narrativ, vi kan genkende i de kommentarspor, som omhandler bovaerne.

Eksemplet her viser, at man ikke på forhånd kan forudse, hvilke emner som under en valgkamp vil vise sig at være mest 'følsomme': hverken overfor stærkt engagement fra deltagerne eller potentiel bevidst desinformation.

Facebookbruger *

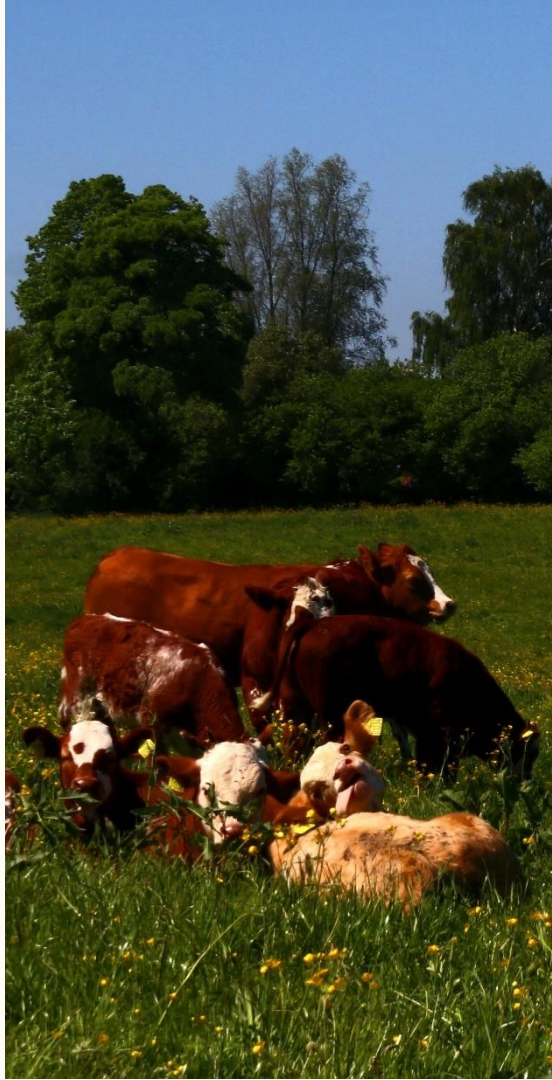
Han skulle selv tvinges til at æde det . Mishandling af dyr kan gi op til 6 års fængsel . Så stil ham til ansvar for det og ikke bare en næse som vores politikere plejer at få 😍

Facebookbruger **

Det eneste der var tilbage uden KEMI var mælken. Og kødet.

Facebookbruger

Det er lidt utroligt, kreaur dør, bliver syge går ned i ydelse og hvem er det som er storforbruger af mælk, det er babyer og børn. Hvorfor skal de forgiftes fra dag 1? Er der nogen som kan give 3 gode svar på det.



Potentiale for misinformation: opsummering



Falske udsagn og overdrivelser i et kommentarspor førte ofte til, at andre deltagere også begyndte at dele lignende misvisende kommentarer. De gentog de samme vendinger, reagerede og svarede på hinandens kommentarer. Engagementet giver netop disse kommentarer mest synlighed[3], og den dynamik kan dermed øge opmærksomheden omkring misinformerende budskaber.

Om der er tale om koordineret misinformation ville kræve en OSINT efterforskning og kunne være et relevant analysefokus for fremtidige valg.



Analysen observerede, at de samme få grundlæggende antagelser (mistillid til systemet og politikernes motiver, at penge og bestikkelse ligger under myndighedernes beslutninger) lå til grund for narrativer med potentiale for misinformation indenfor vidt forskellige emner – fra bovaer til vacciner.

De samme fortællinger ligger "parat" hos nogle grupper af deltagere, og kobles til aktuelle nyhedshistorier eller politikere i søgelyset for debatten.

Dermed øges potentialet for, at disse tematikker kan udnyttes af bl.a. udenlandske aktører.



I valgperioden observeredes en håndfuld tilfælde af, at én person delte videoer og links om konspirationer, som i øvrigt ikke havde noget at gøre med emnet for opslaget eller samtalen i resten af kommentarsporet. Disse tilfælde blev ikke modereret væk af sideejerne, men de fængede heller ikke an i kommentarsporet.

Det peger på, at misinformation skal bruge et kommentarspor, hvor stærke følelser allerede er tilstede, for at opnå udbredelse.

Polarisering

Kommentarspor med misinformerende potentiale var med 19 tilfælde ud af 375 ikke det mest udbredte fænomen i analysen.

Det der karakteriserede de øvrige 356 opslag i materialet var potentiale for polarisering. Det vil sige kommentarspor præget af 'os vs. dem'-modsætninger, beskyldninger og groft sprogbrug mod både politiske modstandere og de andre deltagere i debatten, eller generaliserende og meget forsimplede udsagn omkring forskellige grupper eller partier.

I analysen sås kommentarspor hvor debat udvikler sig til skænderier, og linjerne blev trukket så skarpt op, at nogle deltagere endte med at skrive endog meget hårde indlæg.

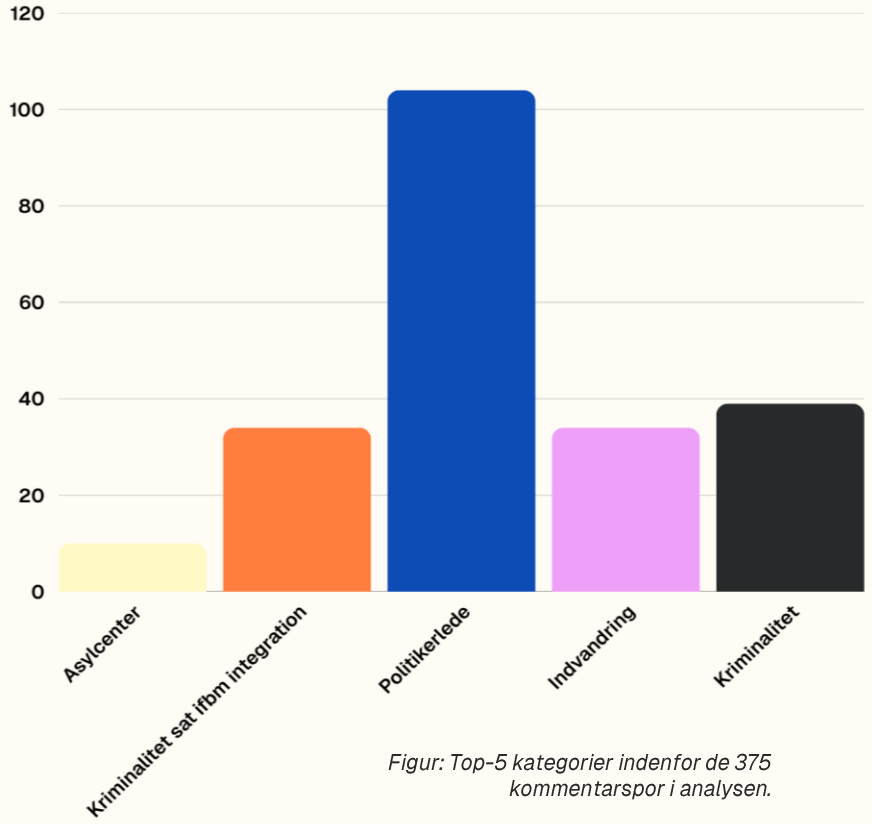


Bruger 1

Han burde have frataget sit statsborgerskab og udvises

Bruger 2

[@Bruger 1] du lyder nærmere som typen der burde få frataget dit statsborgerskab og hurtigst muligt udvist af landet



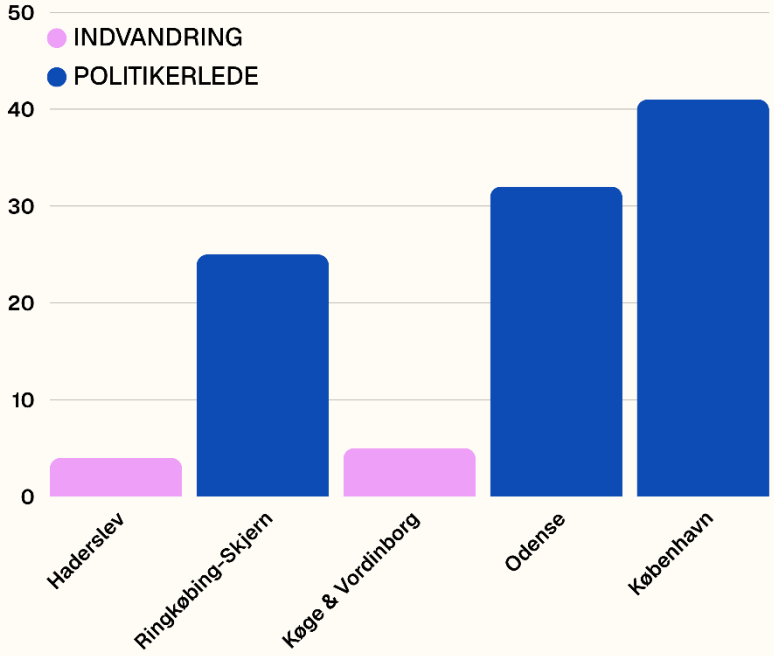
Figur: Top-5 kategorier indenfor de 375 kommentarspor i analysen.

Lokale forskelle

I valgkampens sidste uge, inklusive de første dage af konstitueringsperioden, trumfede kommentarspor præget af politikerlede alle andre kategorier.

Konstitueringerne fyldte meget i nyhedsbilledet. Borgere fra hele landet fulgte historier om bestemte lokale konstitueringer. Derfor så vi en stor opmærksomhed omkring særligt Ringkøbing-Skjern og Middelfart, som blev dækket af medier med base i Odense, og som derfor kom med i dataindsamlingen. Valget og konstitueringen i København var ligeledes noget, som vælgere fra hele landet fulgte med i og debatterede om.

Billedet af lokal variation bliver mere tydeligt, når man kigger på de største temaer fra hver af byerne. På de næste tre sider dykker rapporten ned i København, Odense og Ringkøbing-Skjern.

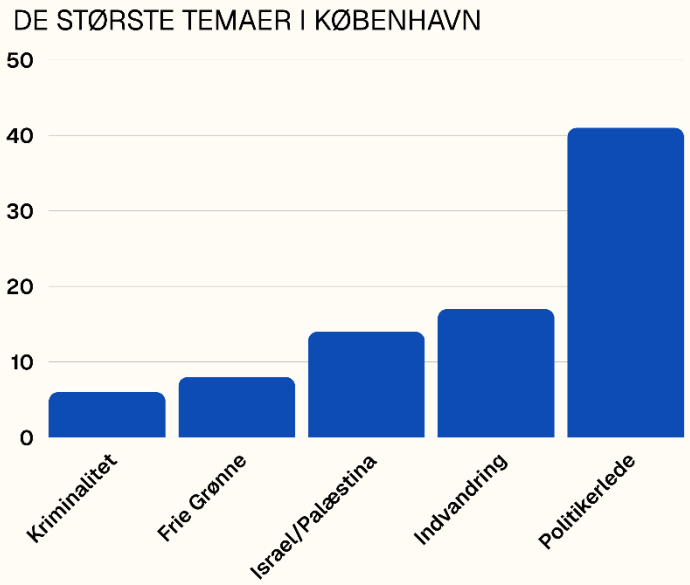


Figur: Det største tema i hver af byerne opgjort på antal kommentarspor, hvor temaet dominerede



København

København



I København var to af de største temaer nogen, som kun såes i denne bys digitale debat. Det drejer sig om 'Israel/ Palæstina' og 'Frie Grønne'. Enkelte politiske profilers Facebook-sider var værter for langt de fleste af kommentarerne om disse emner, og ofte optrådte to de temaer i de samme kommentarspor.

Bruger 1

Derfor er det kun danske statsborgere der må stemme til kommunalvalget

Bruger 2

du fatter ingenting!

Bruger 1

jeg fatter så meget så du snart deltager i genopbygningen af Gaza

I debatter om disse temaer skete det, at deltagerne vendte sig mod hinanden – uenighed bliver ofte udtrykt med mangel på respekt for både politiske kandidater og de andre deltagere i kommentarsporet.

Gennem hele perioden såes mange kommentarer i kategorien politikerlede i København.

Der var enkelte kandidater, som igen og igen tiltrak sig hårde kommentarer, uanset om det var på deres egne sider eller i andres kommentarspor.

Facebookbruger

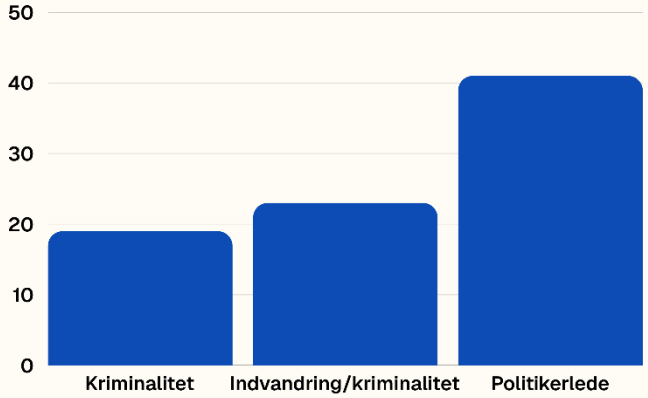
For Pernille Rosenkrantz handler det kun om magt og den fede løn„„ borgere er bare nyttige idioter



Odense

Odense

DE STØRSTE TEMAER I ODENSE



I Odense sås en debat, som primært foregik på mediehusenes, især TV2 Fyns, Facebook-sider. Disse debatter havde i begyndelsen af analyseperioden ikke et valgkampsfokus. Det største tema de første uger var kriminalitet eller debatter, hvor indvandring og kriminalitet var koblet sammen. I de sidste 14 dage indtog politikerlede førstepladsen.

Debatternes karakter giver et indtryk af, at deltagerne ikke kun er lokale. Når en artikel om kriminalitet bliver slået op, kommer de samme deltagere hurtigt til. De samme typer af kommentarer optræder igen og igen og gentages af hundredevis af deltagere i kommentarsporene.

*

Facebookbruger
Skal have samme behandling, så ud af landet med familierne

Facebookbruger
Kujoner i i flok, så er det ikke svært at regne ud hvem det drejer sig om.

Facebookbruger
Fang dem og bur dem inde. En lille straf er ikke godt nok. Smid dem ud 8 person om en ung mand. Forfærdeligt

Som her, hvor temaet "falsk overraskelse" går igen efter at den første deltager har skrevet det:

Facebookbruger
Surprice 😳

**

Facebookbruger
Surprise surprise

Facebookbruger
Ja det var da en overraskelse. 🙈
Hvad fanden havde I regnet med

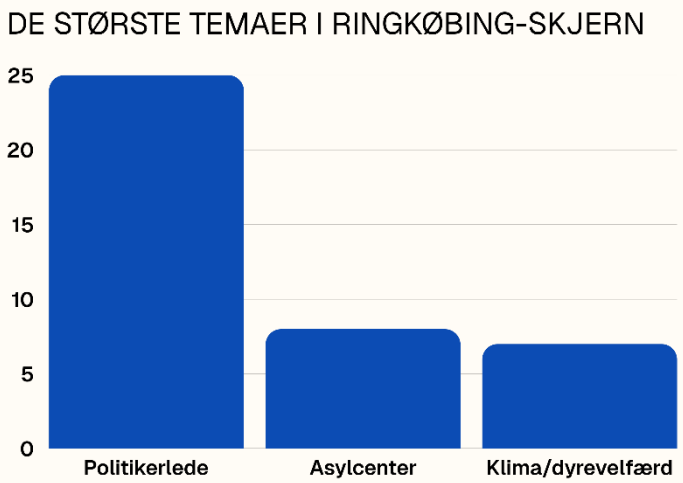
Facebookbruger
Det kom som et chok, for politikerne

** Kommentarsporet handler om en artikel fra Fyens.dk "15-årig sparket og trampet i hovedet: Politiet sigter otte unge mænd"*
*** Kommentarsporet handler om en artikel fra TV 2 Fyn "Våbenfund i Vollsmose"*



Ringkøbing-Skjern

Ringkøbing-Skjern



I dataen fra Ringkøbing-Skjern blev det tydeligt, at konkrete nyhedshistorier kan komme til at fylde rigtig meget i den lokale debat. I analyseperioden udbrød der brand på udrejsecentret Kjærshovedgård. Det affødte mange opslag på Facebook fra lokale medier, som tiltrak mange ophidsede bidrag – formentlig fra deltagere i hele landet, og ikke kun lokale borgere.

Det var også hos medierne i Ringkøbing-Skjern, at mange historier om bovaer drev debatten frem i perioden.
Dog var der – også her – allerflest kommentarspor, hvor politikerlede fyldte mest.

Facebookbruger
Føj ! hvor den indre danske svinehund luftes her 👺 😡

Facebookbruger
Hvis det nu var dit hus idioten havde sat ild til?

Facebookbruger
måske du vil have dem hjem til dig og bo og så kan du jo os lige betale for dem alle sammen 😁

Facebookbruger
Surp "du synes måske han er værd at samle på – nej du ✈ ✈

Facebookbruger
Parker elsker 😝 😝 😝 😝

Facebookbruger
Ja føj, du skulle rejse med!

Facebookbruger
rejs med ham hjem

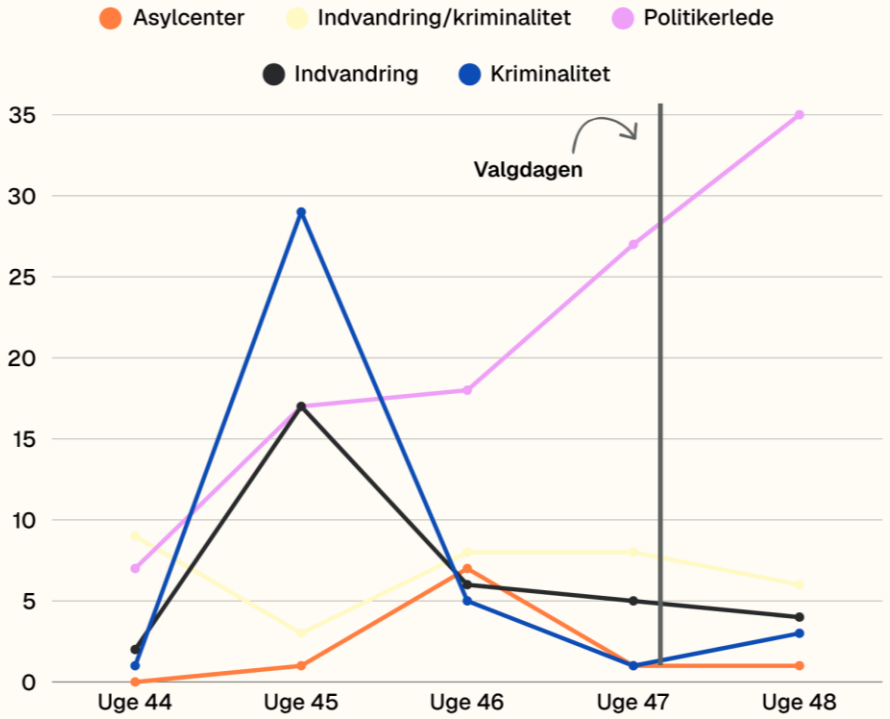
** Kommentarsporet handler om liveblog på TV2 Midt om branden på Kjærshovedgård*

Samtalen over tid

Det var ikke kun fra by til by, samtalen udviklede sig i løbet af de fire uger, analysen fandt sted. De temaer der fyldte mest i de kommentarspor, som blev markeret som problematiske og oversendt, udviklede sig markant i løbet af perioden. I grafen ses det, at store nyhedsartikler om retssager og kriminalitet aktiverede kommentarsporene om netop dette emne i uge 45.

Det er interessant at se, at kommentarspor med debat i kategorien 'politikerlede' følger en støt opadstigende kurve. Valget fandt sted onsdag i uge 47. Faktisk var der endnu flere kommentarspor, hvor politikerlede opstod i uge 48, hvor lokale konstitueringer fyldte i nyhedsbilledet. Mange deltagere var ophidsede og bød ind i kommentarspor både på nyhedsmediernes og politikernes egne Facebook-sider.

Mens de andre temaer primært voksede, når en særlig begivenhed eller nyhedshistorie kom op, så var politikerlede et gennemgående tema alle 5 uger i analyseperioden. Det peger på, at man i et beredskab både skal være klar med tidssensitive interventioner, mens en indsats imod den hårde tone mod politikere kræver et vedholdende fokus.



Politikerlede: personhetz og mistillid til systemet

Når vi dykker længere ned i kategorien politikerlede, ses nogle interessante dynamikker.

Nogle kommentarer tager form som grove tilsvininger rettet mod enkelte politikere:

Facebookbruger
Man må alligevel føle sig dum som politimand, når man skal stå og bestykke sådan et stykke menneskeligt affald

Facebookbruger
Udvis den klovn.

Der var i perioden konkrete politikere, som kontinuerligt modtog grove kommentarer rettet mod deres person. Angrebene spændte fra diverse skældsord til at skabe tvivl om politikernes motiver, og spekulationer om at de var drevet af penge, var opmærksomhedshungrende, eller havde hemmelige politiske agendaer.

Andre kommentarer rettede sig imod selve valgsystemet og konstitueringsaftalerne:

Facebookbruger
Typisk kvalmende ræverødt hykleri.

Der gælder regler for pøblen og skatte slaverne, men nogen HELT andre for hende, og hendes kammerater.

Det er i øvrigt ikke noget nyt.

Levebrøds politikerne, er jo tydeligvis, højt hævet over os almindeligt dødelige, og det er om noget, med til at bidrage til politiker leden.

Så det fryder mig virkeligt, når sådan noget her kommer frem, og de kvalmende ræverøde hyklere, bliver hængt ud, og stillet til ansvar for deres dobbeltmoralske opførsel og adfærd.

Og så er det da i øvrigt tankevækkende og pudsigt, HVOR lidt røde politikere især, udviser af samfundssind og solidaritet, når de skal berige dem SELV og rage mest muligt til sig. 😉

Facebookbruger
Det er simpelthen corruption at træde på borgernes høje stemmetal og flest mandater

Facebookbruger
Tilgrin alt det her valgsvindel, det kan jo alligevel være lige meget med stemmerne, de udvælger jo sselv hvem de vil have med alligevel

Polarisering: opsummeret

Polariserende kommentarer befinder sig i gråzonen, hvor udsagn ikke er direkte falske eller hadefulde, men alligevel bidrager til at skærpe fronterne mellem deltagerne.

Den type kommentarer kan ændre tonen, forstærke mistillid og splitte deltagerne i modsatrettede lejre, ofte uden at det er tydeligt, hvornår samtalen tipper. Derfor er de også svære for sideejere at reagere på eller fjerne.

Bølger af kommentarer med højt niveau af engagement, som gav udtryk for vrede, ramte i høj grad de samme Facebook-sider i analyseperioden[6]. Ligesom de samme vendinger, temaer og specifikke politiske kandidater optrådte igen og igen.

Siderne var i bredt omfang ikke modereret og selv meget grove kommentarer blev ofte stående. Og mere kom løbende til.

I hele perioden var det slående, at sprogbrugen omkring politiske kandidater er meget grov, selv når kommentaren ikke er hadefuld eller formuleret som et angreb. Kommentarspor med politikerlede gik igen på tværs af alle byer og voksede støt i perioden.

Effekten af en grov og nedværdigende tone omkring politikere er, at det præger hele tonelejet i et kommentarspor. Deltagerne begynder ofte også at bruge de samme udtryk og toneleje overfor hinanden.




4

Interventioner

Det er nødvendigt at teste interventioner mod potentielt skadelige dynamikker i en digital virkelighed som udvikler sig hurtigere, end lovgivning og forskning nødvendigvis kan følge med. I dette kapitel beskrives de interventioner, som blev taget i brug analyseperioden: beredskaber, moderationsstøtte og positivt engagement i kommentarsporene.

Digitalt beredskab

Etablering af lokale beredskabsnetværk
I analyseperioden blev der etableret kontakt til lokale medier og store Facebookgrupper i de seks byer med henblik på at opbygge en direkte kommunikationskanal, der kunne aktiveres i situationer, hvor en misinformerende historie potentielt spredte sig i lokalområdet.

Formålet var både at sikre hurtig formidling af relevant information og at teste lokalmediernes villighed til at indgå i en mere aktiv rolle, hvis der opstod behov for at imødegå misinformation eller polariserende narrativer.

Tilbagemeldingerne fra lokalmedierne var positive. Flere redaktioner gav udtryk for, at de gerne ville bidrage til udbredelsen af mod-narrativer og deling af TjekDet-artikler i lokalområdet, hvis situationen krævede det.

Også de 6 kommuner responderede positivt på initiativet. Flere efterspurgte løbende underretning om relevante fund fra deres lokalområde og så en klar værdi i at blive informeret tidligt, hvis digitale tendenser eller hændelser kunne få betydning for den lokale stemning.



Figur: Overblik over de 5 interventionsmetoder, som benyttedes under valget

Digitalt beredskab

Live-analyse: opdateringer til kommunerne
Som led i indsatsen blev Nordic Safe Cities' eksisterende forebyggelsesnetværk i kommunerne opdateret to gange i løbet af interventionsperioden. Disse opdateringer blev generelt taget godt imod, og flere kommuner kvitterede for, at indsigterne var relevante. Samtidig blev der peget på et strukturelt benspænd: under en valgkamp er kommunernes handlerum begrænset, særligt fordi de ikke må tage direkte kontakt til det politiske niveau.

På trods af denne begrænsning peger erfaringerne på et klart potentiale. Der er mulighed for at opbygge et mere formaliseret netværk af nøglepersoner i kommunerne, som løbende modtager live-analyse, eksempelvis i form af ugentlige opdateringer under en valgkamp. Et sådant setup kan styrke kommunernes arbejde med at skabe et trygt lokalvalg og samtidig klæde medarbejdere bedre på med digitale indsigter, som kan bruges i mødet med borgerne. Det skaber en feedback-loop, hvor viden fra den digitale sfære kan omsættes til lokal forståelse og forebyggende handling.

Samarbejde med TjekDet
Der blev etableret et samarbejde med faktatjekmediet TjekDet. I alt fem hændelser blev videresendt til deres redaktion i analyseperioden. Alle hændelser blev vurderet, men ingen førte til publicerede artikler. Det skyldtes ikke manglende relevans, men derimod de journalistiske kriterier, som TjekDet skal leve op til. Mange af de tilfælde, der blev identificeret under valgkampen, befandt sig i en gråzone, hvor påstande var tvetydige, indirekte eller vanskelige at dokumentere entydigt. Disse typer historier blev derfor ikke prioriteret redaktionelt.

Erfaringen understreger forskellen mellem analytisk overvågning og journalistisk publicering. Hvor overvågning kan identificere mønstre og tendenser tidligt, kræver journalistisk faktatjek klare, dokumenterbare udsagn og en tydelig offentlig relevans. Denne forskel er vigtig at have for øje i fremtidige samarbejder, så forventninger og roller er tydeligt afstemt fra starten.

Moderation: beskyttelse af politiske kandidater

I analyseperioden testedes to konkrete interventioner, som havde til formål at sænke temperaturen i kommentarsporene, skabe positiv dialog og beskytte både sideejere og deltagere i debatten mod grænseoverskridende kommentarer. Her var interventionerne ikke afgrænset til falske påstande eller mis- og desinformation.

EDDA Moderation
EDDA Moderation er en app[7], der har til formål at give brugerne indsigt i angreb og problematiske mønstre på deres Facebook-sider. I interventionsperioden blev EDDA tilbudt til alle sideejere, som var værter for de polariserede kommentarspor i vores dataindsamling.

EDDA er relevant at tage i brug, fordi al viden, inklusiv vores egen dataindsamling i perioden peger på, at en relativt lille del af siderne i datagrundlaget står for langt størstedelen af de angreb, der registreres. Disse sider fungerer som hotspots, hvor konflikt og polarisering koncentreres. Indhold med et højt konfliktniveau opnår mere synlighed og interaktion, hvilket skaber en selvforstærkende feedback-loop, hvor vrede belønnes algoritmisk.

Vores data viste markante mangler i moderationspraksis på mange sider. Udokumenterbart indhold, personangreb og i nogle tilfælde ulovlige kommentarer bliver ofte hverken fjernet eller anmeldt. Det bidrager til et digitalt rum, hvor grænse-overskridende adfærd normaliseres og får lov at stå uimodsagt. Denne indsigt peger på et strukturelt problem, hvor både platformenes incitamenter og sidernes egne ressourcer eller prioriteringer spiller ind, og hvor der er behov for mere systematisk opmærksomhed på moderation som en del af den demokratiske infrastruktur.

Det var sværere end forventet at få de sideejere som blev kontaktet, til at tage EDDA i brug. Det skyldtes i høj grad, at de blev kontaktet midt i en valgkamp med et helt nyt og ukendt værktøj. Siden lokalvalget har flere af de nationale politiske profiler og lokale medier koblet sig på EDDA. Vurderingen er at EDDA er et værktøj som skal introduceres for sideejere i god tid inden spidsbelastningsperioder, og ikke som brandslukning.

Mobilisering af positive stemmer i kommentarspor: #Vierher

#Vierher-initiativet[8] blev brugt som en konkret bystander-indsats i kommentarspor præget af had eller hård tone. I perioden blev der gennemført flere aktioner, hvor frivillige gik ind og markerede en anden tone gennem støttende, saglige og inkluderende kommentarer. I analyseperioden gennemførte de frivillige i gruppen 12 #Vierher-aktioner.

Ny forskning peger på, at 'modkommentarer', støtte til konstruktive stemmer og positive bidrag i et ophedet kommentarspor kan have en stor effekt. Ikke blot for modtageren af opbakning, men i de andre deltageres tone efterfølgende[9].

Erfaringerne viser at #Vierher-kommentarer har størst effekt, når de placeres tidligt i kommentarspor, der endnu ikke er domineret af hundredvis af hadefulde ytringer. Her er der reelt mulighed for at påvirke samtalens retning og signalere, at had ikke står uimodsagt. Når positive kommentarer er de øverste i et kommentarspor, inspirerer det til mere af den type – akkurat som vrede kommentarer gør.

Samtidig blev det klart, at de nuværende frivillige i gruppen ikke kan aktiveres flere gange dagligt uden risiko for udbrændthed eller faldende engagement. Skal indsatsen have større og mere vedvarende effekt, særligt under en folketingsvalgkamp, forudsætter det en markant større og bredere gruppe af frivillige, så belastningen kan fordeles, og indsatsen opretholdes over tid.

Erfaringerne viser en ny vej for det digitale medborgerskab – hvad det vil sige, at være medskaber og ikke modskaber af det digitale demokrati. Indsatsen har vist, at frivillige både kan og vil engagere sig positivt i at skabe et tryggere digitalt valg i Danmark. Potentialet for bystander-indsatser vurderes derfor at være større, end hvad denne testperiode kunne forløse. Erfaringerne peger på, at kombinationen af analyse, værktøjer og menneskelig tilstedeværelse i kommentarspor kan spille en central rolle i arbejdet med at dæmpe had og styrke den demokratiske samtale online.

Mobilisering af positive stemmer i kommentarspor: #Vierher

Facebookbruger
Det kan næsten ikke blive værre, men det gør det, kommunisterne har taget over...

Facebookbruger
Det bliver et helvede

Facebookbruger
Det bliver en massakre 😡👎

Facebookbruger
Heldigvis er der andre byer, man kan flygte til

Facebookbruger
Altid spændende hvad der sker efter kommunalvalgsdagen, og endnu mere når der er et historisk skifte, som der er i København i år. Pøj pøj til alle i borgerrepræsentationen og til den nye overborgmester ☺ **#Vierher**

Facebookbruger
Det bliver spændende at se, hvad der sker i København nu med ny overborgmester og et nyt politisk styre 🙄 **#Vierher**

Facebookbruger
Descusting for mange retarderede i Kbh

Facebookbruger
Det er godt jeg ikke er københavner

Læring fra interventioner

Erfaringerne fra valgperioden viser, at interventionsdesignet både havde potentiale for en god, tidssensitiv effekt og havde blinde vinkler. EDDA og #Vierher fungerede bedst i kommentarspor, hvor konflikten endnu ikke var løbet af sporet – her kunne tidlige modkommentarer og moderation faktisk ændre samtalens retning.

Til gengæld var det sværere at intervenere i de mest ekstreme og hurtigt eskalerende spor. Her kan kun sideejere sætte en grænse, og det er ikke sikkert, at kommentarspor af denne type kan holdes åbne uden at debatten forbliver stærkt polariserende.

Samarbejdet med TjekDet viste også, at mange af de kommentarer, som fagligt kan vurderes som problematiske for den demokratiske samtale, ligger i en gråzone, der ikke uden videre kan oversættes til klassisk faktatjek og artikler – og at realtidsanalyse derfor ikke automatisk bliver til synlige modfortællinger i offentligheden.

En central læring er, at et effektivt beredskab kræver en bred kreds af aktører. Beredskaber skal både styrke hurtige, lavtærskel-greb i kommentar-sporene og kunne ramme bredt på tværs af kommentarspor og platforme.

Der er vilkår i samarbejdet med lokale aktører som viste sig at være vanskeligt i en valgkamp. Kommunale forvaltninger er f.eks. i "dvale" og ikke i kontakt med politikere under valgkampen. Lokale medier er desuden under stort pres i hele landet, og skærer ned på deres redaktioner.

I valgperioden blev det tydeligt, at journalistisk faktatjek ikke altid er det mest egnede værktøj i de kommentarspor, som var mest bekymrende og polariserende. Kommentarspor har 1-3 dages levetid, og faktatjek-historier har en længere cyklus.

Såfremt interventionerne skaleres og bruges i fremtidige valg, så vil det være vigtigt at der tilføjes effektmåling. Med større datasæt bliver det muligt at vurdere betydningen af #Vierher, EDDA og samarbejdet i de digitale beredskaber, hvor virkningen kan anskueliggøres gennem kvalitativ analyse.

5

Perspektiver for kommende valg

Analysen og afprøvningen af de beskrevne interventioner danner baggrund for de følgende opmærksomhedspunkter og perspektiver for kommende valg – både i Danmark og i Norden.

Læringer: det digitale demokrati under KV25

1. Politiske kandidater er uforholds-mæssigt hårdt ramt af den grove tone

Politikerlede var et altoverskyggende tema for polarisering i debatten , og kandidater er uproportionelt ramt af had og angreb på deres sider. Det er en iboende trussel for demokratiet, idet det påvirker motivationen for at stille op til valg, og trygheden ved at sætte bestemte temaer til debat. Der er en demografisk skævhed, idet det rammer nogle kandidater langt hårdere end andre.

Ved at beskytte kandidaterne mod angreb, beskyttes vælgerne og deltagerne i debatten imod at opleve den hårde tone som et vilkår i politik.



Læringer: det digitale demokrati under KV25

2. Visse temaer er magnet for stærke følelser

Visse temaer var en ”garanti” for vrede udsagn i kommentarspor. Først og fremmest politikerlede og opslag, der har med indvandring og kriminalitet at gøre. Det samme gjaldt også temaer som bovaer, der aktiverede en anden type af følelsesladede udsagn og narrativer.

På baggrund af ny viden fra Common Consultancy[10] var det forventningen at et tema som ‘remigration’ ville drive meget af polariseringen frem. Men i et valgkampsperspektiv var der kun ét emne, som stak af fra de andre på tværs af lokationer, og det var angreb og grov tone mod politikere. Det er vigtigt at vide for at prioritere og målrette interventioner fremadrettet.





Læringer: det digitale demokrati under KV25

3. Vrede drev både polarisering og falske påstande i kommentarsporene

Clickbait og rage-bait i kommentarspor var udbredt og med til at polarisere deltagerne i debatten online.

Mis- og desinformation vurderes at kunne sprede sig hurtigt i ophedede kommentarspor, hvor debatten allerede er polariserende og følelserne er stærke.

Det er netop den sammenhæng, som Informations afdækning af Telegram-kanalen "Velinformeret" peger på[5] Det er splittelsen og polariseringen af samtalen, som er brændstof for falske påstande, uanset om de opstår spontant eller er udtryk for desinformation.

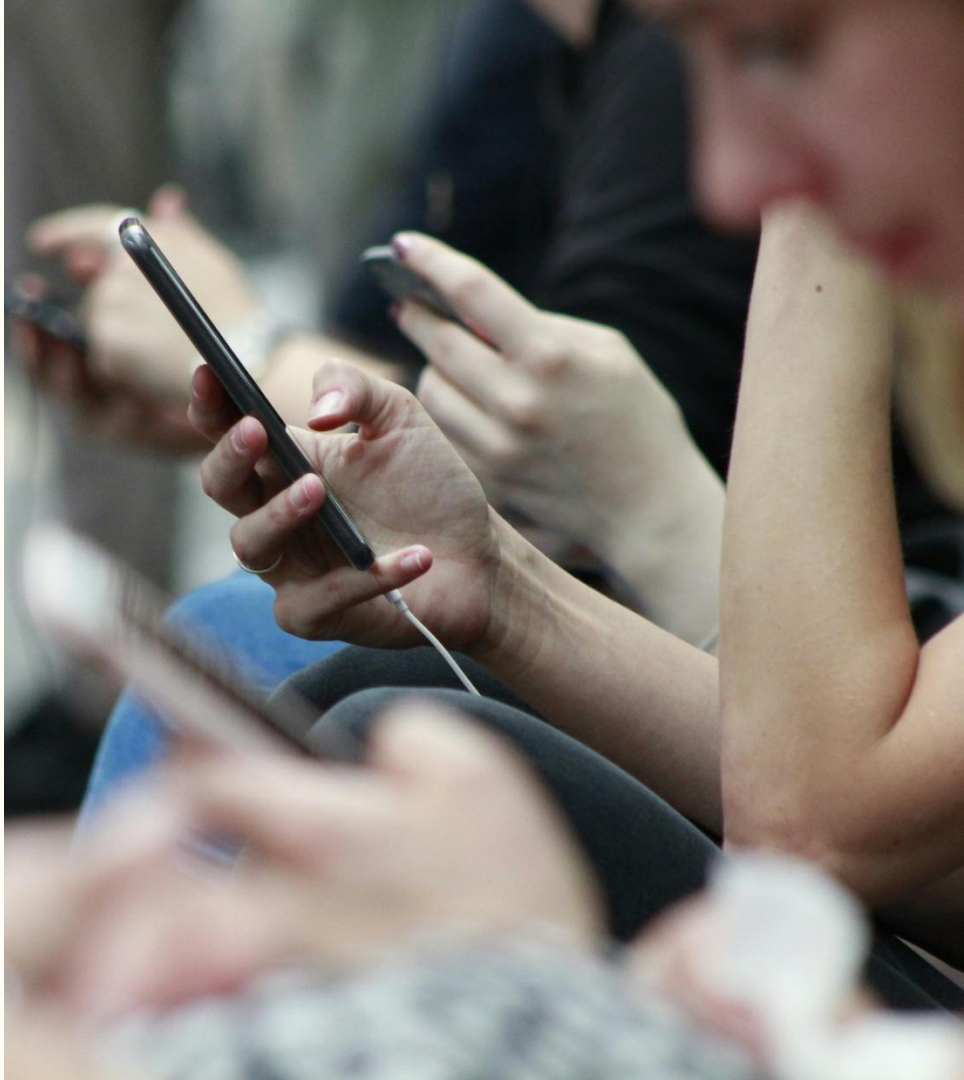
Læringer: det digitale demokrati under KV25

4. Den digitale valgdebat er ikke slut på valgdagen

I analyseperioden sås det, at debatten virkelig spidsede til i ugen lige efter valget.
Konstitueringerne kan være langstrakte og dramatiske, hvilket både holder valgstoffet aktuelt i nyhedsstrømmen, og vækker engagement hos deltagerne.

Det peger på, at der er behov for velplanlagte beredskabsindsatser med et langt tidssigte på begge sider af valgdagen for at indfange hele den digitale valgdebat.

En indsats her er særligt vigtig, fordi debatten påvirker folks opfattelse af "historien om valget", som kan påvirke deres indstilling til kommende valg.

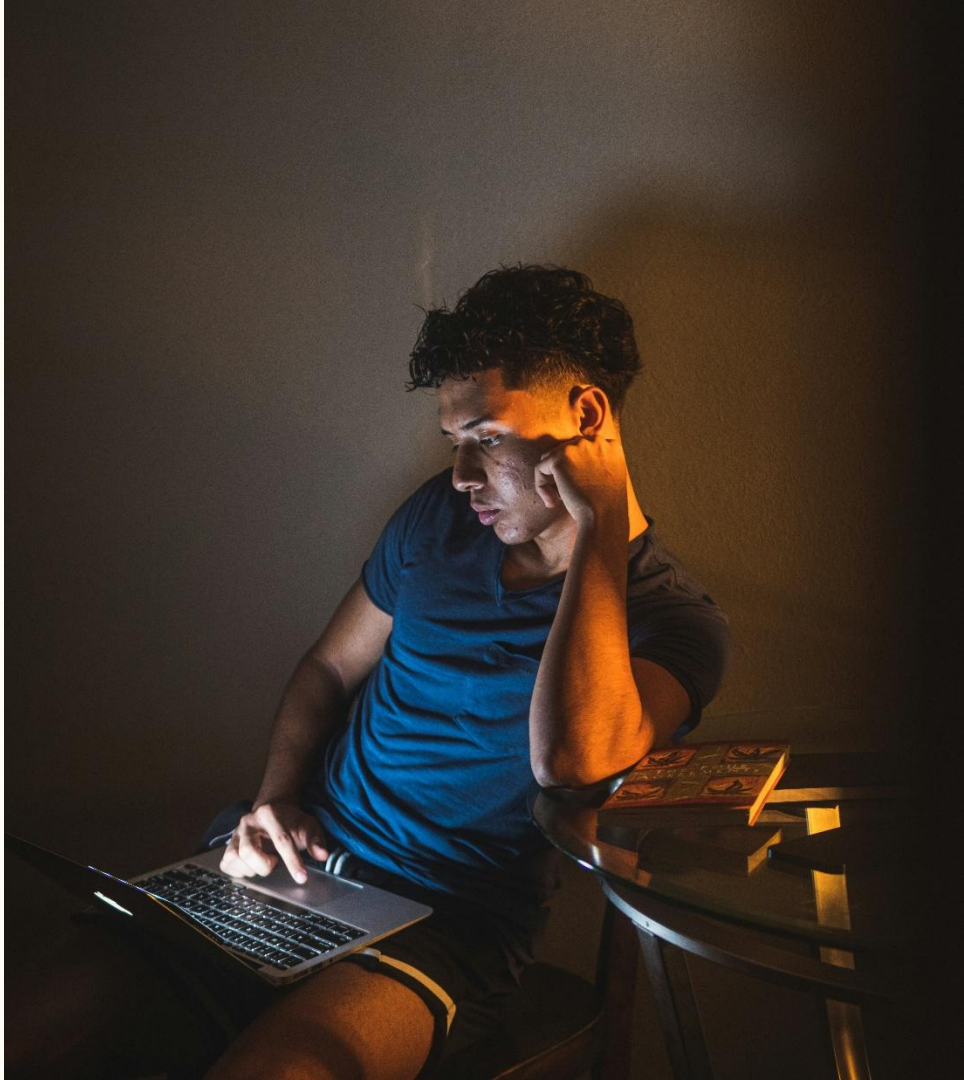


Læringer: det digitale demokrati under KV25

5. På lokale Facebook-sider er moderation mangelfuldt, og det skaber gode betingelser for misinformerende narrativer

Hvis falske historier bliver sået, genereres bottom-up eller fra politiske aktører, så har vi en farlig cocktail af kommentarspor drevet af vrede og mangel på moderation. Risikoen er til stede der bør etableres beredskab med interventioner under det kommende folketingsvalg.

De fleste kommentarspor i vores analyse forblev umodererede af sideejere såvel som Meta, og selv ulovlige og meget grove kommentarer blev stående.



Perspektiver for kommende valg

Platformenes ansvar og algoritmernes design påvirker lokale debatter og tonen imellem deltagerne direkte. På et strukturelt plan vil tiltag, som retter sig mod platformenes design være mest effektive – såsom pålagt øget indsats for at fjerne misinformation og ulovligt indhold.

De følgende perspektiver fokuserer på tiltag, som deltagere og myndigheder i Danmark selv kan sætte i værk.

1. Potentialet for live-analyser og live-faktatjek i intense perioder er stort

De løbende analytiske indsigter fra dette valglaboratorie var en god pejling af, hvilke temaer, som bragte følelser i kog og hvor på lokalt niveau. Men online-debatten bevæger sig meget hurtigere end redaktionelt faktatjek kan følge med. Spørgsmålet er, hvordan man udvikler en indsats i spændet mellem de to?

Et bud kunne være etablering af faktatjek fra oficielle kilder, som ikke er bundet af samme kriterier for publicering som et medie som TjekDet. Potentialet er hurtigere afklaringer af åbenlyse tilfælde af misinformation, som et antal borgere videredeler.



Perspektiver for kommende valg

2. Der er brug for hurtige, temperatursænkende interventioner i kommentarsporene

Debatten går stærkt, og det tager ikke mange sekunder fra den første deltager har skrevet en hård kommentar, før den næste kommer til.
Derfor ses et behov for flere bystander-indsatser, f.eks. et større #Vierher-beredskab som kan håndtere flere aktioner dagligt igennem en valgkamp.

Sådan et beredskab kunne også teste automatiseret indsættelse af beskeder i kommentarspor, som minder deltagerne om vigtigheden af en respektfuld tone.



Perspektiver for kommende valg

3. Tværsektorielle partnerskaber er nødvendige

Globale techplatforme er en infrastruktur for den danske demokratiske debat. Der er behov for at skalere de beskrevne interventioner, fordi vi arbejder mod algortimer og design, som favoriserer vrede og aktivt forsøger at polarisere deltagerne.

Ingen enkelt aktør kan løse udfordringerne med polarisering og misinformation alene. Erfaringerne fra samarbejdet mellem analyseaktører, kommuner, medier, og civilsamfund viser, at sådanne partnerskaber kan både styrke lokale beredskaber og skabe fælles standarder for, hvad vi accepterer i den digitale valgdebat.



Perspektiver for kommende valg

4. Myndigheder kan understøttes i at spille en tryghedsskabende rolle under valg

Løbende indsigter og faktatjek skal formidles videre til lokale forebyggelsesaktører hurtigt. En vej kunne være at støtte kommunerne i at opsætte kommunikations-kanaler, så de digitale indsigter kommer ud til de rigtige forvaltninger og fagprofessionelle (SSP, lærere, klubmedarbejdere, frivilligecentre mv). F.eks. via en online database, ugentligt nyhedsbrev eller (AI-understøttet) podcast.

Derudover vil etablerede kommunikationskanaler mellem kommunerne og lokale medier samt store Facebookgrupper kunne spare tid og gøre det let at sprede 'modnarrativer' og berigtigelser i en valgsituation.

Her er det vigtigt at have fokus på at lette lokale aktørers byrde, f.eks ved at analysearbejdet sker centralt, men indsigterne stadig holdes lokale.



Perspektiver for kommende valg

5. Både techgiganter og sideejere skal tage ansvar for moderation

De fleste kommentarer, som blev oversendt i analyseperioden blev ikke skjult eller fjernet – heller ikke de groveste. Det påvirker borgernes oplevelse af debatten og deres lyst til at deltage[11]. Derfor er der brug for at styrke en ny norm om at sideejere skal tage ansvar for tonen på sig, blandt andet ved at slette eller skjule ulovligt indhold.

En aktiv moderationspraksis kræver, at sideejerne får tilbudt de nødvendige værktøjer, såsom Edda, og at der afholdes træning i moderation, samt rettigheder og handlemuligheder omkring digitale ulovlige udsagn.

Derudover er der behov for at skrue op for borgernes frivillige engagement i den positive tone og gode debat i den digitale valgkamp.



Referencer

1. TjekDet 2026. Misinformation, desinformation og malinformation. https://www.tjekdet.dk/misinformation-desinformation-og-fake-news-0

2. Analyse og Tal 2025. Angreb og had i den offentlige debat på Facebook, s. 23-24.

3. Det peger på nogenlunde de samme dynamikker om prioritering af sensationelt og misinformerende indhold, som DDC, Datalab og SODAS fandt i deres rapport. Hove, Adler-Nissen, Bechmann, de Vreese, Hjorth & Golovchenko 2024. Tech-giganter og demokrati: Kunstig intelligens, misinformation og digitale platforme.

4. Bovaer er et af de fodertilsætningsstoffer til kvæg, som det er lovpligtigt at bruge i konventionel kvægproduktion 80 dage om året for at nedsætte kvægets udslip af metan. Fødevarestyrelsen 2026. https://foedevarestyrelsen.dk/foder/markedsfoering-af-foder/fodertilsaetningsstoffer/bovaer

5. Information 2026. Dokumenter afslører russisk påvirkningskampagne i Danmark, 22.05.26. Artikel af Sebastian Gjerding, Bo Elkjær og Lasse Skou Andersen.

6. Dette er i tråd med Analyse og Tals fund om fordelingen af angreb i debatten i deres rapport fra 2025, s. 60. Samtidig er det er en meget lille del af deltagerne, som står for næsten alt hadet (0,2 % står for 30 %), s. 13.

7. Edda Moderation er udviklet af Analyse & Tal og Nordic Safe Cities og blev lanceret op mod kommunalvalget den 03.10.2025.

8. #Vierher er et frivilligt initiativ opstartet i Danmark af Nordic Safe Cities efter svensk forbillede.

9. Hangartner et al, ETH Zurich 2025. Counterspeech encouraging users to adopt the perspective of minority groups reduces hate speech and its amplification on social media.

10. Common Consultancy 2025. Is the social media landscape radicalizing public discourse in 2025? Rapport præsenteret ved Nordic Democracy Forum Helsinki.

11. Center for sociale medier, tech og demokrati 2025. Indeks for det digitale demokrati 2024. S. 9

Nordic Safe Cities

Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet

www.nordicsafecities.org | www.ufm.dk

COPENHAGEN | Nørrebrogade 45C | 2200 Copenhagen N | Denmark | info@nordicsafecities.org

Appendix: metode

Metode: Social medie-monitorering af den offentlige debat under kommunal- og regionsvalget 2025

Formålet med monitoreringen har været systematisk at identificere og følge indhold på sociale medier, der indeholder eller giver anledning til had, polarisering og/eller potentiel misinformation i den lokale debat på Facebook i seks byer. Monitoreringen er gennemført som en kombination af automatiseret dataindsamling, kvantitativ analyse og løbende manuel kvalitativ vurdering.

Valg af byer

De seks byer er valgt med henblik på at få en geografisk spredning i landsdelene, en blanding i størrelsen af byer (uden dog, at de var for små til at sikre et solidt datagrundlag), formodet debatintensitet og endelig København, fordi en stor del af den 'nationale samtale' foregår her.

Definitioner af hadtale, polarisering og misinformation

Hadtale forstås som ytringer, der udtrykker, opfordrer til eller legitimerer had, nedværdigelse eller fjendtlighed mod individer eller grupper på baggrund af fx politisk tilhørsforhold, etnicitet, religion, køn eller andre identitetsmarkører.

Polarisering defineres som kommunikation, der forstærker skarpe os–dem-opdelinger, reducerer kompleksitet og fremstiller politiske modstandere som illegitime, umoralske eller truende frem for som meningsmodstandere.

Misinformation betegner beviseligt forkert indhold, der indeholder fejl samt stærkt vildledende fremstillinger, uanset om der er tale om bevidst spredning eller utilsigtede fejl.

Opbygning af populationer

Der er opbygget seks geografisk afgrænsede populationer svarende til byerne København, Odense, Ringkøbing-Skjern, Haderslev, Køge og Vordingborg. For hver by er der identificeret og inkluderet relevante politiske Facebook-sider, herunder sider tilhørende valgte politikere, politiske partier samt spidskandidater i de respektive kommuner. Der er desuden inkluderet lokale mediesider for at kunne følge samspillet mellem politisk indhold og lokal mediedækning.

Populationerne varierer i størrelse afhængigt af byernes politiske og mediemæssige økosystem. Samlet set spænder antallet af politiske sider fra 20 i Haderslev til 195 i København, mens antallet af mediesider varierer fra 0 til 20. Denne variation er afspejlet i datamængden og tages i betragtning i den efterfølgende analyse.

Appendix: metode

Dataindsamling

Alle opslag fra de identificerede sider er blevet indsamlet dagligt i hele monitoreringsperioden mellem 25.10.25 og 25.11.25. For hvert opslag er samtlige tilknyttede kommentarer ligeledes blevet indsamlet dagligt, hvilket har gjort det muligt at identificere i hvilke opslag, der var hadefulde kommentarer, polarisering eller misinformation.

På tværs af byerne er der indsamlet et betydeligt datamateriale, herunder tusindvis af politiske opslag og titusindvis af kommentarer. Datagrundlaget har dermed gjort det muligt både at identificere enkeltstående problematiske opslag og at analysere bredere mønstre i debattens tone og dynamik.

Sentiment- og interaktionsanalyse

Alle kommentarer er blevet analyseret ved hjælp af automatisk sentimentanalyse, hvor hver kommentar tildeles en score fra -1 (meget negativ) til +1 (meget positiv). På baggrund af kommentarernes individuelle scores er der beregnet en samlet sentimentscore for hvert opslag, som udtryk for den overordnede stemning i kommentarsporet.

Derudover er der indsamlet og struktureret data om interaktion, herunder antal kommentarer, likes og reaktioner – med særligt fokus på vrede-reaktioner. Disse parametre er anvendt som indikatorer for både engagement og konfliktpotentiale.

Dashboard og prioritering

Al data er samlet i et interaktivt dashboard, som har gjort det muligt løbende at filtrere og sortere opslag efter relevante kriterier såsom sentiment, antal vrede-reaktioner, samlet interaktion, afsender og geografisk tilhørsforhold.

Monitoreringen har haft et klart prioriteringsprincip: Opslag er først og fremmest blevet gennemgået ud fra graden af negativ stemning, polarisering, had og potentiel misinformation, og dernæst ud fra opslagets udbredelse og engagement. Konkret er opslag typisk blevet sorteret med de mest negative sentimentscores og flest vrede-reaktioner øverst, hvorefter opslag med høj interaktion er blevet prioriteret frem for opslag med begrænset rækkevidde. Dermed har fokus været på indhold, der både vurderes som potentielt skadeligt og som har nået – eller har potentiale til at nå – et bredere publikum.

Appendix: metode

Manuel kvalitativ gennemgang

Som supplement til den automatiserede analyse er der dagligt foretaget en manuel gennemgang af ca. 300 opslag. Denne gennemgang har haft til formål at identificere opslag og debatter med tydelige tegn på had, stærk polarisering og/eller potentiel misinformation, som ikke alene kan vurderes tilstrækkeligt gennem automatiserede metoder.

Den manuelle vurdering har gjort det muligt at inddrage kontekst, ironi, lokale forhold og gentagne mønstre hos bestemte aktører, som ellers kan være vanskelige at fange gennem kvantitative analyser alene.

Rapportering

Hver anden dag er der udarbejdet og fremsendt oversigter over de opslag, hvor der er identificeret had, polarisering eller potentiel misinformation. Disse oversigter har indeholdt relevante metadata (herunder by, afsender, interaktionstal og sentiment) samt en kort faglig begrundelse for, hvorfor det enkelte opslag er udvalgt.

Denne kombination af løbende dataindsamling, systematisk prioritering og manuel kvalitetskontrol har udgjort grundlaget for monitorering af den lokale debat på Facebook.

Oversigt over antal facebooksider i population og samlet antal opslag i perioden
(kommentarer ikke inkluderet).

	Politiske sider	Medie-sider	Politiske opslag	Medie-opslag
København	195	20	2981	1715
Odense	80	8	956	155
Ringkøbing -Skjern	51	5	1188	78
Haderslev	20	0	435	0
Køge	27	17	155	991
Vording-borg	32	13	382	1015